

**HESSISCHER LANDTAG**

22. 02. 2017

**98. Sitzung**

Wiesbaden, den 22. Februar 2017

- Amtliche Mitteilungen** ..... 6849  
*Entgegengenommen* ..... 6849  
Vizepräsidentin Heike Habermann ..... 6849, 6859, 6892  
Angela Dorn ..... 6859  
Willi van Ooyen ..... 6859  
Holger Bellino ..... 6860
- 18. Antrag der Fraktion der SPD betreffend Landesregierung reagiert zu spät auf Lehrkräftemangel – nachhaltige Versorgung der Schulen mit Lehrkräften sichern, anstatt sich die Situation als „Allzeithoch“ schönzureden – Drucks. 19/4525 –** ..... 6849  
*Dem Kulturpolitischen Ausschuss überwiesen* ..... 6859
- 54. Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Deckung des Lehrkräftebedarfs bleibt vollumfänglich gesichert – Drucks. 19/4559 –** ..... 6849  
*Dem Kulturpolitischen Ausschuss überwiesen* ..... 6859  
Christoph Degen ..... 6849  
Armin Schwarz ..... 6851  
Gabriele Faulhaber ..... 6852  
Daniel May ..... 6853  
Wolfgang Greulich ..... 6855  
Minister Prof. Dr. R. Alexander Lorz ..... 6857
- 27. Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Schuldenbremse wirkt, Land tilgt erstmals seit 1969 Schulden – Hessen bleibt auf seinem Kurs einer nachhaltigen und generationengerechten Finanzpolitik – Drucks. 19/4534 –** ..... 6860  
*Dem Haushaltsausschuss überwiesen* ..... 6874
- 15. Antrag der Fraktion der FDP betreffend Schulden abbauen, Bürger entlasten und in Zukunft investieren – Haushaltspolitik an die Realitäten anpassen – Drucks. 19/4509 –** ..... 6860  
*Dem Haushaltsausschuss überwiesen* ..... 6874
- 22. Antrag der Fraktion der SPD betreffend Forderung eines Nachtragshaushalts für das Haushaltsjahr 2017 – Drucks. 19/4529 –** ..... 6860  
*Dem Haushaltsausschuss überwiesen* ..... 6874  
Dr. Walter Arnold ..... 6860, 6866  
Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn ..... 6861, 6864  
Michael Boddenberg ..... 6863, 6873  
Norbert Schmitt ..... 6864, 6866  
Willi van Ooyen ..... 6867  
Frank-Peter Kaufmann ..... 6868  
Minister Dr. Thomas Schäfer ..... 6870  
Thorsten Schäfer-Gümbel ..... 6872
- 6. Antrag der Fraktion DIE LINKE betreffend Regionalflughafen Kassel-Calden: Landesregierung muss endlich die Reißleine ziehen – Drucks. 19/3843 –** ..... 6874  
*Dem Haushaltsausschuss, federführend, und dem Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Landesentwicklung, beteiligt, überwiesen* ..... 6880  
Marjana Schott ..... 6874  
Dirk Landau ..... 6875  
Jürgen Lenders ..... 6876  
Brigitte Hofmeyer ..... 6877  
Karin Müller (Kassel) ..... 6878  
Minister Dr. Thomas Schäfer ..... 6879

|  |      |
|--|------|
| <b>7. Antrag der Fraktion der SPD betreffend Studie zu besonderen Belastungen der Lehrerinnen und Lehrer in Hessen</b> |      |
| – Drucks. <b>19/4337</b> – .....   | 6880 |
| <i>Dem Kulturpolitischen Ausschuss überwiesen</i> .....  | 6886 |
| Lothar Quanz .....   | 6880 |
| Daniel May .....   | 6881 |
| Gabriele Faulhaber .....   | 6882 |
| Armin Schwarz .....  | 6883 |
| Wolfgang Greilich .....  | 6884 |
| Minister Prof. Dr. R. Alexander Lorz .....   | 6885 |

|   |      |
|---|------|
| <b>8. Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Forschungscampus ein Eckpfeiler für Mittelhessen als Region der Spitzenforschung</b> |      |
| – Drucks. <b>19/4346 neu</b> – .....  | 6886 |
| <i>Dem Ausschuss für Wissenschaft und Kunst überwiesen</i> .....  | 6892 |
| Andreas Hofmeister .....  | 6887 |
| Handan Özgüven .....  | 6887 |
| Daniel May .....  | 6888 |
| Nicola Beer .....   | 6889 |
| Janine Wissler .....  | 6890 |
| Minister Boris Rhein .....  | 6891 |

|  |                  |
|--|------------------|
| <b>20. Antrag der Fraktion DIE LINKE betreffend gute Arbeit in hessischen Krankenhäusern</b> |                  |
| – Drucks. <b>19/4527</b> – .....   | 6892             |
| <i>Dem Sozial- und Integrationspolitischen Ausschuss überwiesen</i> .....                    | 6904             |
| Marjana Schott .....   | 6893, 6903       |
| Dr. Ralf-Norbert Bartelt .....   | 6894             |
| Dr. Daniela Sommer .....   | 6896             |
| Florian Rentsch .....  | 6898             |
| Marcus Bocklet .....   | 6900             |
| Minister Stefan Grüttner .....   | 6901, 6904, 6912 |
| Hermann Schaus .....   | 6904             |
| Vizepräsidentin Ursula Hammann .....   | 6912             |

|   |            |
|---|------------|
| <b>9. Beschlussempfehlung und Bericht des Haushaltsausschusses zu dem Antrag der Fraktion der SPD betreffend Geltendmachung von Schadenersatz gegenüber Ministerin Puttrich</b> |            |
| – Drucks. <b>19/4348</b> zu Drucks. <b>19/4335</b> – .....  | 6904       |
| <i>Beschlussempfehlung angenommen</i> .....   | 6912       |
| Frank-Peter Kaufmann .....  | 6905, 6909 |
| Norbert Schmitt .....   | 6905       |
| Dr. Walter Arnold .....   | 6906       |
| René Rock .....   | 6907       |
| Janine Wissler .....  | 6908       |
| Minister Axel Wintermeyer .....   | 6910       |

|   |      |
|---|------|
| <b>11. Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Landesentwicklung zu dem Antrag der Fraktion der FDP betreffend Heckwarnanlagen retten Menschenleben – neue Ausnahmegenehmigungen schnellstmöglich erteilen</b> |      |
| – Drucks. <b>19/4416</b> zu Drucks. <b>19/4361</b> – .....  | 6912 |
| <i>Beschlussempfehlung angenommen</i> .....   | 6917 |

|  |            |
|--|------------|
| <b>12. Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Landesentwicklung zu dem Antrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend wirksamer Schutz von Feuerwehrleuten</b> |            |
| – Drucks. <b>19/4425</b> zu Drucks. <b>19/4376</b> – .....   | 6912       |
| <i>Beschlussempfehlung angenommen</i> .....  | 6917       |
| Wolfgang Greilich .....  | 6912, 6917 |
| Hans-Jürgen Irmer .....  | 6913       |
| Dieter Franz .....   | 6914       |
| Karin Müller (Kassel) .....  | 6915       |
| Janine Wissler .....   | 6916       |
| Minister Tarek Al-Wazir .....  | 6916       |

|  |      |
|--|------|
| <b>13. Antrag der Fraktion DIE LINKE betreffend Wiederbelebung der Vermögensteuer als Teil einer gerechten Steuerpolitik</b> |      |
| – Drucks. <b>19/4497</b> – .....   | 6917 |
| <i>Dem Haushaltsausschuss überwiesen</i> .....   | 6923 |
| Willi van Ooyen .....  | 6918 |
| Sigrid Erfurth .....   | 6918 |
| Gernot Grumbach .....  | 6919 |
| Lena Arnoldt .....   | 6920 |
| Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn .....   | 6921 |
| Staatssekretärin Dr. Bernadette Weyland .....  | 6922 |
| Janine Wissler .....   | 6923 |

|   |      |
|---|------|
| <b>44. Beschlussempfehlungen der Ausschüsse zu Petitionen</b> |      |
| – Drucks. <b>19/4510</b> – .....                              | 6924 |
| <i>Beschlussempfehlungen angenommen</i> .....                 | 6924 |

|  |      |
|--|------|
| <b>10. Beschlussempfehlung und Bericht des Kulturpolitischen Ausschusses zu dem Antrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Gebärdensprache als Wahlangebot an allen hessischen Schulen einführen</b> |      |
| – Drucks. <b>19/4388</b> zu Drucks. <b>19/4345</b> – .....   | 6924 |
| <i>Beschlussempfehlung angenommen</i> .....  | 6924 |
| Hermann Schaus .....   | 6924 |

29. **Beschlussempfehlung und Bericht des Rechtspolitischen Ausschusses zu dem Antrag der Fraktion DIE LINKE betreffend Radikalenerlass – ein unrühmliches Kapitel in der Geschichte Hessens – endlich Kommission zur Aufarbeitung der Schicksale der von Berufsverboten betroffenen Personen einrichten**  
– Drucks. 19/4500 zu Drucks. 19/4409 – ..... 6924  
*Beschlussempfehlung angenommen* ..... 6924
30. **Beschlussempfehlung und Bericht des Rechtspolitischen Ausschusses zu dem Dringlichen Antrag der Fraktion DIE LINKE betreffend Sicherheitspopulismus schafft keine Sicherheit**  
– Drucks. 19/4501 zu Drucks. 19/4439 – ..... 6924  
*Beschlussempfehlung angenommen* ..... 6924
31. **Beschlussempfehlung und Bericht des Hauptausschusses zu dem Antrag der Fraktion der SPD betreffend Zinns Hessenplan legte Fundament für gute Entwicklung – Hessen braucht neuen Hessenplan**  
– Drucks. 19/4503 zu Drucks. 19/4277 – ..... 6924  
*Beschlussempfehlung angenommen* ..... 6924
32. **Beschlussempfehlung und Bericht des Hauptausschusses zu dem Dringlichen Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend aktuelle Herausforderungen brauchen eine zeitgemäße Politik**  
– Drucks. 19/4504 zu Drucks. 19/4311 – ..... 6924  
*Beschlussempfehlung angenommen* ..... 6924
33. **Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Umwelt, Klimaschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz zu dem Antrag der Abg. Lotz, Franz, Gremmels, Löber, Müller (Schwalmstadt), Schmitt, Siebel, Warnecke (SPD) und Fraktion betreffend Transparenz der FSC-Zertifizierung für den hessischen Staatswald**  
– Drucks. 19/4511 zu Drucks. 19/3802 – ..... 6924  
*Beschlussempfehlung angenommen* ..... 6924
34. **Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Umwelt, Klimaschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz zu dem Dringlichen Antrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend nachhaltige Forstwirtschaft in Hessen beibehalten**  
– Drucks. 19/4512 zu Drucks. 19/4312 – ..... 6924  
*Beschlussempfehlung angenommen* ..... 6924
35. **Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Umwelt, Klimaschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz zu dem Dringlichen Antrag der Fraktion der FDP betreffend Erlass zu Kastenständen – Rechts- und Planungssicherheit für hessische Schweinehalter wieder herstellen**  
– Drucks. 19/4513 zu Drucks. 19/4453 – ..... 6924  
*Beschlussempfehlung angenommen* ..... 6924
36. **Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Umwelt, Klimaschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz zu dem Dringlichen Antrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Beschluss der Agrarministerkonferenz zur Schweinehaltung umsetzen**  
– Drucks. 19/4514 zu Drucks. 19/4460 – ..... 6924  
*Beschlussempfehlung angenommen* ..... 6924
37. **Beschlussempfehlung und Bericht des Innenausschusses zu dem Antrag der Fraktion der SPD betreffend öffentliche Sicherheit durch motivierte und personell gut ausgestattete Polizei gewährleisten – Ministerpräsident Bouffiers Versäumnisse rächen sich**  
– Drucks. 19/4515 zu Drucks. 19/4407 – ..... 6924  
*Beschlussempfehlung angenommen* ..... 6924
38. **Beschlussempfehlung und Bericht des Innenausschusses zu dem Dringlichen Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Stärkungspaket für die hessische Polizei**  
– Drucks. 19/4516 zu Drucks. 19/4443 – ..... 6924  
*Beschlussempfehlung angenommen* ..... 6924
39. **Beschlussempfehlung und Bericht des Innenausschusses zu dem Dringlichen Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Auswirkungen des Radikalenerlasses aus dem Jahr 1972**  
– Drucks. 19/4517 zu Drucks. 19/4454 – ..... 6925  
*Beschlussempfehlung angenommen* ..... 6925
40. **Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Landesentwicklung zu dem Antrag der Fraktion der FDP betreffend Rheinbrücke verbindet Menschen und Wirtschaftsräume**  
– Drucks. 19/4519 zu Drucks. 19/4410 – ..... 6925  
*Beschlussempfehlung angenommen* ..... 6925

- 41. Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Landesentwicklung zu dem Dringlichen Antrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Machbarkeitsstudie für eine Brücke zwischen Rüdeshcim und Bingen**  
– Drucks. 19/4520 zu Drucks. 19/4452 – ..... 6925  
*Beschlussempfehlung angenommen* ..... 6925
- 42. Beschlussempfehlung und Bericht des Sozial- und Integrationspolitischen Ausschusses zu dem Antrag der Abg. Dr. Sommer, Alex, Decker, Di Benedetto, Gnadl, Merz, Roth (SPD) und Fraktion betreffend Geburtshilfe in Hessen sicherstellen – Hebammenmangel beseitigen**  
– Drucks. 19/4521 zu Drucks. 19/4046 – ..... 6925  
*Beschlussempfehlung angenommen* ..... 6925
- 43. Beschlussempfehlung und Bericht des Sozial- und Integrationspolitischen Ausschusses zu dem Dringlichen Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend qualitative und bedarfsgerechte Begleitung und Beratung vor, während und nach der Geburt**  
– Drucks. 19/4522 zu Drucks. 19/4455 – ..... 6925  
*Beschlussempfehlung angenommen* ..... 6925
- 50. Beschlussempfehlung und Bericht des Haushaltsausschusses zu dem Antrag der Fraktion der FDP betreffend Grundsteuerbremse einführen**  
– Drucks. 19/4540 zu Drucks. 19/3841 – ..... 6925  
*Beschlussempfehlung angenommen* ..... 6925
- 51. Beschlussempfehlung und Bericht des Haushaltsausschusses zu dem Antrag der Fraktion DIE LINKE betreffend geplante Reform der Erbschaftsteuer ist unsozial und verfassungswidrig**  
– Drucks. 19/4541 zu Drucks. 19/3842 – ..... 6925  
*Beschlussempfehlung angenommen* ..... 6925
- 52. Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Wissenschaft und Kunst zu dem Antrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Durchlässigkeit zwischen beruflicher und akademischer Bildung weiter verbessern**  
– Drucks. 19/4544 zu Drucks. 19/3800 – ..... 6925  
*Beschlussempfehlung angenommen* ..... 6925

Im Präsidium:

Vizepräsidentin Heike Habermann  
Vizepräsident Frank Lortz  
Vizepräsidentin Ursula Hammann

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident Volker Bouffier  
Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Landesentwicklung Tarek Al-Wazir  
Minister und Chef der Staatskanzlei Axel Wintermeyer  
Ministerin für Bundes- und Europaangelegenheiten und Bevollmächtigte des Landes Hessen  
beim Bund Lucia Puttrich  
Minister des Innern und für Sport Peter Beuth  
Minister der Finanzen Dr. Thomas Schäfer  
Ministerin der Justiz Eva Kühne-Hörmann  
Kultusminister Prof. Dr. R. Alexander Lorz  
Minister für Wissenschaft und Kunst Boris Rhein  
Ministerin für Umwelt, Klimaschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz Priska Hinz  
Minister für Soziales und Integration Stefan Grüttner  
Staatssekretär Michael Bußer  
Staatssekretär Mark Weinmeister  
Staatssekretär Mathias Samson  
Staatssekretär Werner Koch  
Staatssekretärin Dr. Bernadette Weyland  
Staatssekretär Thomas Metz  
Staatssekretär Dr. Manuel Lösel  
Staatssekretär Ingmar Jung  
Staatssekretärin Dr. Beatrix Tappeser  
Staatssekretär Jo Dreiseitel  
Staatssekretär Dr. Wolfgang Dippel

(Beginn: 9:00 Uhr)

**Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich stelle die Beschlussfähigkeit fest und eröffne die 98. Plenarsitzung.

Zur Tagesordnung: Erledigt sind die Punkte 1 bis 5.

Noch eingegangen und an Ihren Plätzen verteilt ist ein Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Deckung des Lehrkräftebedarfs bleibt vollumfänglich gesichert, Drucks. 19/4559. Wird die Dringlichkeit bejaht? – Das ist der Fall. Dann wird dieser Dringliche Entschließungsantrag Tagesordnungspunkt 54 und kann zusammen mit Tagesordnungspunkt 18 zu diesem Thema aufgerufen werden. Ich sehe keinen Widerspruch.

(Unruhe – Glockenzeichen der Präsidentin)

Kolleginnen und Kollegen, außerdem eingegangen und an Ihren Plätzen verteilt ist ein Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD betreffend Kooperation von Schulen und Unternehmen transparent und einflussfrei fördern, Drucks. 19/4562. – Auch hier wird die Dringlichkeit bejaht. Dann wird dies Tagesordnungspunkt 55 und kann zusammen mit Tagesordnungspunkt 16 zu diesem Thema aufgerufen werden. – Auch das ist der Fall.

Vereinbarungsgemäß tagen wir heute bis 18 Uhr bei einer Mittagspause von zwei Stunden. Wir beginnen mit Tagesordnungspunkt 18. Hierzu wird Tagesordnungspunkt 54 aufgerufen. Dann folgt Tagesordnungspunkt 27. Dazu werden die Tagesordnungspunkte 15 und 22 aufgerufen. Nach der Mittagspause starten wir dann mit Tagesordnungspunkt 20.

Jetzt habe ich noch Geburtstagsglückwünsche zu überbringen. Herr Staatsminister Dr. Thomas Schäfer begeht heute seinen Geburtstag.

(Allgemeiner Beifall)

Herr Schäfer, ich spreche Ihnen im Namen des gesamten Hauses die herzlichsten Glückwünsche aus.

(Vizepräsidentin Heike Habermann überreicht ein Weinpräsen. – Zuruf von der CDU: Danke für die Einladung! – Gegenruf von der Ministerbank: Wir haben schon Sekt hier oben! – Allgemeine Heiterkeit)

Damit können wir anfangen, zu arbeiten.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 18** auf:

**Antrag der Fraktion der SPD betreffend Landesregierung reagiert zu spät auf Lehrkräftemangel – nachhaltige Versorgung der Schulen mit Lehrkräften sichern, anstatt sich die Situation als „Allzeithoch“ schönzureden – Drucks. 19/4525 –**

zusammen mit **Tagesordnungspunkt 54:**

**Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Deckung des Lehrkräftebedarfs bleibt vollumfänglich gesichert – Drucks. 19/4559 –**

Vereinbarte Redezeit: zehn Minuten. Als Erster spricht Kollege Degen für die SPD-Fraktion.

**Christoph Degen (SPD):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! In Hessen fehlen Lehrerinnen und Lehrer. Der Kultusminister hat eine angemessene, rechtzeitige Lehrbedarfsplanung leider verschlafen.

(Beifall bei der SPD – Zurufe von der CDU – Gegenruf des Abg. Günter Rudolph (SPD))

Meine Damen und Herren, dass Lehrerinnen und Lehrer fehlen, soll ja inzwischen sogar bei der CDU-Basis angekommen sein. Nicht anders kann ich mir erklären, dass schon vor zwei Wochen ein CDU-Mitglied aus Rodenbach – örtlich bekannt – in einem Leserbrief geschrieben hat, Degen hätte Lehrer bleiben sollen. Dann wäre der Lehrermangel in Hessen nicht ganz so schlimm.

(Allgemeine Heiterkeit – Beifall bei der SPD und des Abg. René Rock (FDP))

Ich habe schon ein schlechtes Gewissen, dass ich hier stehe. Herr Kultusminister, aber vorab: Ich werde Ihnen den Gefallen so bald nicht tun.

(Beifall bei der SPD – Allgemeine Unruhe – Glockenzeichen der Präsidentin)

Meine Damen und Herren, ein Blick in die Zeitung genügt. Schülerinnen und Schüler sowie Eltern demonstrieren, um auf den Lehrermangel aufmerksam zu machen. Jüngst in Frankfurt: Lehrkräfte schreiben Brandbriefe, weil sich durch den Personalnotstand die ohnehin angespannte Belastungssituation weiter verschärft, vor allem an Grundschulen. Eltern und Schüler fordern, was eigentlich eine Selbstverständlichkeit sein sollte, nämlich dass an Grundschulen jede Klasse auch einen eigenen Klassenlehrer oder eine eigene Klassenlehrerin hat.

(Beifall bei der SPD)

Genauso selbstverständlich sollte es sein, dass diese Stellen auch tatsächlich mit examinierten Grundschullehrerinnen und -lehrern besetzt werden. Auch das ist in Hessen nicht selbstverständlich.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, ich kann es schon wieder hören: Im Landesschnitt seien es nur 2 % unbesetzte Stellen – so die Landesregierung. Sagen Sie das doch einmal den Schulen, an denen 30 oder 60 Stunden nicht besetzt sind. Denen ist es total egal, wie das im Landesdurchschnitt ist.

(Beifall bei der SPD – Zuruf des Abg. Peter Stephan (CDU))

An der Frankfurter Eichendorffschule fehlen 90 Wochenstunden, drei Klassen sind ohne Klassenlehrer. Dort müssen Klassen doppelt geleitet werden. Kinder würden immer wieder auf andere Klassen aufgeteilt, oder Lehrer beaufichtigten zwei Klassen gleichzeitig, berichtete die Elternbeirätin der Eichendorffschule vergangene Woche. Meine Damen und Herren, in Frankfurt werden zum kommenden Schuljahr 90 Stellen an Grundschulen nicht zu besetzen sein – das sagt sogar der Leitende Schulamtsdirektor. All dem müssen Sie ins Auge sehen.

An Förderschulen ist es nicht besser bestellt. Das hat schon eine Kleine Anfrage von uns im letzten Herbst ergeben. Meine Damen und Herren, 77 Stellen an Förderschulen in Hessen können gar nicht besetzt werden.

Ich gebe ja zu: So langsam verstehe ich auch die Stellenkürzungspolitik im vergangenen Jahr. Ich erinnere einmal daran: 140 Stellen an Grundschulen wurden im letzten Jahr gestrichen. Jetzt verstehe ich langsam erst, was der Hintergrund dafür war. Sonst hätten wir heute 140 Stellen mehr an Grundschulen, die nicht besetzt werden können.

(Beifall bei der SPD)

Schon heute halten sich viele Schulen nur über Wasser, weil sie Studierende oder andere fachfremde Lehrkräfte auf Zeitverträgen befristet einstellen, um die Unterrichtsversorgung überhaupt sicherstellen zu können. Auch hier gibt es Fakten: An Förderschulen waren es 84 % im vergangenen Jahr, d. h. nur 84 % der Lehrkräfte an den Schulen in der inklusiven Beschulung haben ein zweites Staatsexamen. Meine Damen und Herren, das kann nicht sein.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Mürvet Öztürk (fraktionslos) und Gabriele Faulhaber (DIE LINKE))

Ich kann Eltern gut verstehen, die sich deswegen Sorgen um ihre Kinder machen. Meine Damen und Herren, gerade an Grund- und Förderschulen ist es doch so wichtig, dass die Schülerinnen und Schüler eine Bindung zu ihrer Lehrkraft aufbauen können und dass da auch einmal zwei Jahre lang Kontinuität in der Klassenleitung ist. Es kann nicht funktionieren, wenn Sie solche Stellen immer wieder nur mit Befristungen besetzen.

(Beifall bei der SPD und der Abg. Gabriele Faulhaber (DIE LINKE))

Jetzt verrate ich einmal, was mich wirklich sauer macht. Meine Damen und Herren, das Ganze kommt nicht von heute auf morgen. Wir haben es schon 2015 mit der Antwort auf eine Große Anfrage schwarz auf weiß von der Landesregierung: Lehrkräfte fehlen an beruflichen Schulen und an Förderschulen. Schon damals – 2015 – wurden erhöhte Bedarfe für das Lehramt an Grundschulen prognostiziert. Die Landesregierung wusste das seit 2015.

In Ihrem Antrag liest man wieder einmal von fantastischen Zahlen. Hier ist von 25.000 Seiteneinsteigerinnen und Seiteneinsteigern die Rede. Jawohl, das ist eine sehr große Leistung, die unsere Lehrerinnen und Lehrer erbracht haben. Wie viele dieser 25.000 sind aber an Förderschulen? Sehr wenige von ihnen werden damit zu tun haben, dass 77 Stellen nicht besetzt werden können.

Wie viele dieser Seiteneinsteigerinnen und Seiteneinsteiger sind an Grundschulen? Einige. Ja. Aber nicht 25.000. Ich finde es unredlich, hier mit solchen Zahlen zu argumentieren. Das hat zwar ein bisschen etwas damit zu tun, aber Sie können keineswegs behaupten, dass die Flüchtlinge für den Lehrermangel in Hessen verantwortlich sind.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN sowie der Abg. Mürvet Öztürk (fraktionslos) – Zuruf des Abg. Armin Schwarz (CDU))

– Die Geburtenraten kennt man sechs Jahre im Voraus, Herr Schwarz. Das sollte man eigentlich auch wissen.

Man könnte auch wissen, Herr Schwarz, dass in Ihrem Koalitionsvertrag steht, dass Sie die Beamtenarbeitszeit reduzieren wollen. Das finden wir gut. Das wissen aber auch Sie seit drei Jahren. Man hätte seit drei Jahren wissen können, dass Neueinstellungen nötig sind.

(Beifall bei der SPD und der Abg. Mürvet Öztürk (fraktionslos))

Auch andere Bundesländer sind schwarz oder grün geführt. Ich habe mich gestern einmal umgehört. Nordrhein-Westfalen hat schon längst die Studienkapazitäten an den Universitäten erhöht. Rheinland-Pfalz bildet seit Jahren über Bedarf aus, und alle Planstellen an Grundschulen konnten bisher besetzt werden. Bayern hat längst ein Quereinsteigerprogramm für Gymnasiallehrkräfte zur Umschulung zu Förderschullehrkräften ins Leben gerufen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Zuruf von der SPD: Und was hat Hessen gemacht?)

– Und was hat Hessen gemacht? – Das ist die richtige Frage. Hessen hingegen hat lediglich die Anträge der SPD zur Steigerung der Aus- und vor allem der Weiterbildungskapazitäten abgelehnt. Das hat Hessen gemacht.

(Beifall bei der SPD und der Abg. Mürvet Öztürk (fraktionslos))

Wir haben mehr als einmal auf das Problem hingewiesen. Wir haben ein Konzept geliefert. Der Kollege Wagner fragt ja immer gern nach unseren Konzepten. Wenn wir sie liefern, werden sie aber abgelehnt, und zwar ohne dass ein eigenes Konzept vorgelegt wird.

(Beifall bei der SPD)

Schwarz und Grün führen nun wieder an, sie würden so viele Stellen schaffen. Ich nehme einmal das Beispiel Inklusion. Ich bin den GRÜNEN sehr dankbar, dass sie in der Koalition durchgesetzt haben, dass neue Stellen für die inklusive Beschulung geschaffen werden. Was halten Sie aber davon, dass, während Sie neue Stellen durchsetzen, Ihr Koalitionspartner längst weiß, dass keine einzige dieser Stellen wird besetzt werden können, weil überhaupt nichts in die Aus- und Weiterbildung gesteckt wird?

(Beifall bei der SPD)

Stattdessen redet man vom „Allzeithoch“. Ich erinnere mich sehr gut an die vergangene Regierungserklärung des Kultusministers, in der alles schöngeredet worden ist. Wenn man aber einmal ehrlich sein würde, dann könnte man partnerschaftlich schauen, welche Lösungen man gemeinsam findet.

Nun ist das Kind in den Brunnen gefallen. Lehrkräfte fehlen. Das Problem wird sich in den nächsten Jahren noch weiter verschärfen. Eines kann ich Ihnen auch schon jetzt sagen: Die Aktivierung von Pensionären mag ein Tropfen auf den heißen Stein sein, aber natürlich keine ausreichende und adäquate Maßnahme, um an dieser Stelle zu reagieren. Das ist keine innovative Lösung.

(Beifall bei der SPD)

Was wir dringend brauchen, ist eine verlässliche Lehrbedarfsplanung, die nachhaltig und transparent ist. Wir erwarten, dass Sie das Parlament dabei mit einbeziehen, Herr Kultusminister, und nicht nur durch Pressemitteilungen verlautbaren lassen, welche Maßnahmen Sie kurzfristig und mittelfristig einleiten wollen.

Wir werden dieses Problem nur lösen können, wenn wir die Attraktivität des Lehrerberufs in Hessen endlich wieder steigern, wenn wir die Arbeitsbedingungen verbessern und auf Überlastungsanzeigen eingehen. Vor allem müssen wir dafür sorgen, dass die Entlohnung bzw. Besoldung für Lehrkräfte im Grundschulbereich endlich angehoben wird,

weil gleiche Arbeit gleich belohnt werden muss, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Erst so werden sich junge Leute wieder für die Aufnahme eines Lehramtsstudiums begeistern können. Nur so können wir dafür sorgen, dass unsere Schulen mit guten und qualifizierten Lehrkräften ausgestattet sind. Ich bin mir sicher, dieses Thema werden wir heute hier nicht zum letzten Mal besprechen. Das wird uns in den nächsten Jahren weiter beschäftigen.

In diesem Sinne bedanke ich mich für die Aufmerksamkeit und wünsche uns noch eine angeregte Debatte.

(Anhaltender Beifall bei der SPD und der LINKEN sowie der Abg. Mürvet Öztürk (fraktionslos))

### **Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Vielen Dank. – Als Nächster hat Herr Kollege Schwarz für die CDU-Fraktion das Wort.

### **Armin Schwarz (CDU):**

Frau Präsidentin, verehrte Kolleginnen, sehr geehrte Kollegen! Ich bin der SPD sehr dankbar, dass wir heute diesen Setzpunkt besprechen können, um die einzigartigen bildungspolitischen Leistungen der schwarz-grünen Koalition heute Morgen zu dokumentieren.

Herr Kollege Degen, wir leben in der Tat in herausfordernden Zeiten. Noch vor weniger als eineinhalb Jahren hat keine einzige Bedarfsprognose steigende Schülerzahlen ergeben. Es war nicht absehbar. Und was Sie völlig ausblenden, Herr Kollege Degen, ist, dass es diesen Bedarf an Grundschul- und Förderschullehrkräften in allen 16 Bundesländern gibt. Völlig ausgeblendet haben Sie aber auch, dass der Bedarf unterschiedlich groß ist. Das werde ich Ihnen gleich auch dokumentieren.

Beginnen wir einmal mit dem, was Sie feststellen. Sie gehen auf eine Prognose aus dem Jahr 2015 ein. Als Lehrer mit zwei Staatsexamina wissen Sie, wie lange es dauert, um einen Lehrer in unserem Sinne zu qualifizieren. Hierfür brauchen wir nämlich fünf bis sieben Jahre.

(Unruhe – Glockenzeichen der Präsidentin)

Jetzt rechnen wir das einmal hoch. Wenn wir zum Jahr 2015 fünf Jahre hinzuaddieren, sind wir beim Jahr 2020. Das heißt im Klartext: Einmal mehr beschreiben Sie konzeptionslos ein Phänomen ohne jeglichen Ansatz einer Lösung. Das ist SPD-Bildungspolitik, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der SPD)

Lediglich der unerwartete Zustrom von 25.000 Seiteneinsteigern in den vergangenen 18 Monaten hat zu dieser Situation geführt. Jetzt schauen wir uns einmal die Situation in rot geführten Bundesländern an.

(Zuruf des Abg. Timon Gremmels (SPD))

Rot-Rot-Grün in Berlin: vierstelliger Lehrerberuf im Grundschulbereich. Schauen wir einmal ins benachbarte Nordrhein-Westfalen: 4.329 Stellen nicht besetzt. Schöne

Grüße nach Nordrhein-Westfalen. Schöne Grüße an die Politik in der Verantwortung von Hannelore Kraft.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU – Christoph Degen (SPD): Wir sind hier in Hessen!)

Meine Damen und Herren, in Hessen ist die Situation deutlich besser. Wir haben einen Bedarf von 300 Stellen, die wir aber besetzen werden, und zwar mit qualifizierten examinierten Lehrkräften, aber nicht mit Quereinsteigern, wie dies in anderen Bundesländern geschieht. Das ist kein Zufall. Denn das Land Hessen und dieser Kultusminister, Herr Prof. Dr. Lorz, haben sehr klug und sehr planvoll dazu beigetragen, dass die Stellen in Hessen nicht nur geschaffen werden, sondern dass sie auch besetzt werden: 800 zusätzliche Stellen im Haushaltsplan 2016, 1.100 zusätzliche Stellen im Haushaltsplan 2017, 612 Stellen kommen hinzu durch die Reduzierung der Arbeitszeit.

Das führt zu fantastischen Rahmenbedingungen. Wir erhalten eine Unterrichtsversorgung von 105 % aufrecht. Wir leisten uns die kleinsten Klassen, die es in Hessen jemals gab. Wir haben die drittkleinsten Klassen im Vergleich zu allen anderen Bundesländern. Das nenne ich eine bildungspolitische Leistung, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, schauen wir einmal auf die Ausbildungskapazitäten. Ihr pharisierhaftes Larmoyieren finde ich bemerkenswert. Wir haben 4.800 Stellen für Lehrer im Vorbereitungsdienst. Wissen Sie, wie viele es 1999 gab? – 3.300. Das heißt, wir haben 1.500 Stellen obendrauf gepackt.

(Timon Gremmels (SPD): Wie viele waren es 1871? – Weitere Zurufe von der SPD – Gegenrufe von der CDU)

Herr Kollege Degen, ein weiterer Punkt.

(Lebhafte Zurufe von der SPD – Glockenzeichen der Präsidentin)

– Frau Präsidentin, ich wäre für etwas mehr Aufmerksamkeit sehr dankbar.

### **Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Ich habe gerade versucht, dafür zu sorgen.

### **Armin Schwarz (CDU):**

Das darf aber nicht von meiner Redezeit abgehen. Darauf lege ich großen Wert, denn ich habe noch viel zu sagen.

(Zurufe von der SPD: Oh!)

Schauen wir einmal nach Rheinland-Pfalz. Die dortige SPD-Kultusministerin Hubig – Sie kennen sie gut, vermute ich –, was hat die vor? Sie will 310 Lehrerstellen abbauen. Während wir 2.500 zusätzliche Planstellen schaffen, die auch besetzt werden, werden in Rheinland-Pfalz 310 Stellen abgebaut. Das nenne ich einen Unterschied, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Der VBE-Chef in Rheinland-Pfalz, Herr Bold, befürchtet die Schließung von 76 Schulstandorten, an denen die

Schulen angeblich zu klein sind. So etwas machen wir in Hessen schon gerade gar nicht.

(Zurufe von der SPD)

So etwas machen wir nicht. Grundschulen in Dörfern und kleinen Städten sind das Rückgrat für die Entwicklung und Perspektiven an diesen Orten.

(Zuruf von der SPD: Sieben Schüler!)

Niedersachsen ist so „mutig“, dass der dortige Kultusminister die Zahlen gar nicht erst veröffentlicht. Auch das sei an dieser Stelle einmal gesagt.

Im Gegensatz zu anderen Bundesländern gibt es in Hessen keinen Unterrichtsausfall. Herr Kollege Degen, eine temporäre Doppelbesetzung bei einer Klassenleitung ist Ausdruck kluger operativer Arbeit einer Schulleitung. Ich erwarte von einer Schulleitung sogar, dass in einer besonderen Situation in besonderer Weise reagiert wird.

Hessen besteht den Wettbewerb mit anderen Bundesländern, das Land Hessen zahlt aber auch eine höhere Grundbesoldung als die allermeisten Bundesländer. Das sei an dieser Stelle einmal gesagt.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das heißt, wir handeln wirkungsvoll, weitsichtig und klug – und zwar so klug, Herr Kollege Degen, dass jede Menge Bundesländer bei uns abschauen.

(Unruhe)

#### **Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Kolleginnen und Kollegen, die Hintergrundgeräusche sind relativ störend.

#### **Armin Schwarz (CDU):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin, dass Sie mir abermals zu etwas Ruhe verhelfen. Ich bilde mir zwar ein, eine durchschlagskräftige Stimme zu haben, aber die linke Seite dieses Hauses scheint sehr aufgeregt zu sein, weil sie einmal mehr mit ihrem Setzpunkt neben der Spur liegt und diesen versenkt hat.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Lachen bei der SPD)

Hessen hat einen dreistufigen Maßnahmenplan. Wir handeln kurzfristig, indem wir Pensionären, die vor weniger als zwei Jahren aus dem Dienst geschieden sind – das sind 1.600 Leute –, anbieten, zurückzukehren. Außerdem haben 580 Lehrerinnen und Lehrer, die bald in Pension gehen, ebenfalls die Möglichkeit, ihre Dienstzeit zu verlängern. Das ist die kurzfristige Lösung.

Mittelfristig bieten wir examinierten Gymnasiallehrern sowie Haupt- und Realschullehrern an, sich in Richtung Grundschule und Förderschule weiterzuqualifizieren.

Langfristig gesehen – da greift das Fünf-bis-sieben-Jahre-Moment, das ich eben beschrieben habe –, werden wir die Ausbildungskapazitäten an den Universitäten erhöhen.

(Christoph Degen (SPD): Das hätte man schon längst machen können!)

Der Weg, den andere Bundesländer gehen, nämlich die Stellen mit Quereinsteigern ohne Lehramtsexamen zu besetzen, ist für uns keine Option. Das will ich sehr deutlich sagen.

Wenn Sie die angeblich paradiesischen Zustände in Bundesländern unter SPD-Führung preisen: Wir reden bei allen Maßnahmen grosso modo davon, dass wir Hessen die Einzigen sind, die eine 105-prozentige Lehrerversorgung vorhalten. Die Länder Berlin, Brandenburg, Niedersachsen, Nordrhein-Westfalen, Rheinland-Pfalz und Schleswig-Holstein, alle SPD-geführt, die unsere Maßnahmen kopieren und zu Hause nachahmen, reden von einer Lehrerversorgung von teilweise unter 100 %.

Deshalb ist das, was Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD, bei Ihrem Setzpunkt hier machen, durchsichtig, populistisch und entlarvend. In einer sich rasant verändernden Realität muss man mit Pragmatismus und Vernunft agieren. Das tun wir. Es hilft nichts, hier eine pseudoakademische Krakeelerdiskussion anzustoßen, wie Sie das immer wieder gerne tun.

Deswegen sage ich aus tiefer Überzeugung und aus absoluter Kenntnis noch einmal: Die Lehrerversorgung ist sichergestellt, und sie wird auch zum kommenden Schuljahr sichergestellt sein; denn auf die 300 Stellen, die dann zu besetzen sein werden, haben wir bereits über 300 Meldungen. Deswegen: Glück auf für die gute Bildungspolitik eines klugen Bildungsministers und einer guten schwarz-grünen Koalition.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Vielen Dank. – Als Nächste spricht Kollegin Faulhaber für die Fraktion DIE LINKE.

#### **Gabriele Faulhaber (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Herr Schwarz, es hilft nichts, wenn Sie ein Ablenkungsmanöver nach dem anderen fahren und um den heißen Brei herumreden, statt zum Kern der Angelegenheit vorzustoßen;

(Beifall bei der LINKEN und bei Abgeordneten der SPD)

denn das Thema Lehrermangel ist kein neues Thema. Wir können der SPD-Fraktion nur zustimmen, wenn sie sagt, dass die Regierungsparteien CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN immer noch versäumen, das Problem angemessen zur Kenntnis zu nehmen und dringend notwendige Maßnahmen einzuleiten. Eine „dringend notwendige Maßnahme“ ist aus unserer Sicht jedoch nicht, dass man pensionierte Lehrkräfte an die Schulen zurückholt. Das will ich gleich zu Anfang betonen.

(Beifall bei der LINKEN)

So etwas ist eher ein Eingeständnis, dass diese dringend notwendigen Maßnahmen vonseiten des Kultusministeriums in den letzten Jahren unterlassen worden sind.

Wenn Sie jetzt auch noch die steigenden Schülerzahlen als Argument anführen: Die gibt es zwar, sie sind aber ein relativ neues Phänomen. Erst jetzt steigen die Schülerzahlen zum ersten Mal seit Jahren wieder.



(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Danke für den Hinweis!)

In der Zeit vorher blieben die Schülerzahlen gleich oder sind sogar gesunken. Daher hätte man gute Chancen gehabt, die Missstände aufzuarbeiten. Das hat man aber nicht gemacht.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir fordern seit Jahren mehr Lehrkräfte, weil der Ganztagschulausbau, die Inklusion, die Einrichtung kleinerer Klassen und eine gute Vorbereitung auf die Arbeitswelt ganz einfach mehr Lehrpersonal erforderlich machen. Jetzt zeigt sich, dass vor allem Grund- und Förderschullehrkräfte fehlen. Diese braucht man für die Inklusion und auch dafür, Seiteneinsteiger ohne Sprachkenntnisse zu beschulen. Um das rechtzeitig festzustellen, muss man eigentlich kein Prophet sein. Wenn man den inklusiven Unterricht und die Ganztagsangebote ausbauen will – das sind ja die Schwerpunkte der hessischen Schulpolitik –, dann geht das eben nicht ohne zusätzliche finanzielle Mittel, auch wenn das Kultusministerium immer anderes behauptet. Es geht auch nicht ohne zusätzliches Personal.

Eigentlich ist es ganz logisch: mehr Geld und mehr Personal für mehr Zusatzaufgaben. Das Kultusministerium handelt aus bildungspolitischer Sicht aber unlogisch. Statt ein flächendeckendes Konzept für die Umsetzung von Inklusion zu schaffen, wurden unterschiedlich ausgestattete Modellregionen vereinbart und über Jahre beibehalten. Statt die Ressourcen für echte Ganztagschulen zur Verfügung zu stellen, wurde die Mogelpackung „Pakt für den Nachmittag“ erfunden. All das geschah in der Hoffnung, möglichst wenig Geld lockermachen zu müssen. Das ist die Logik, nach der das Kultusministerium handelt.

(Beifall bei der LINKEN)

Das gilt auch für die Lehrerbildung. Warum? Weil nicht ernsthaft versucht wird, den Lehrerberuf, insbesondere den des Grundschullehrers und der Grundschullehrerin, wieder attraktiv zu machen. Das zeigt sich natürlich auch an den niedrigen Studierendenzahlen. Hier haben wir schon öfter darauf hingewiesen, dass Grundschullehrkräfte besser bezahlt werden müssen und dass der Beruf aufgewertet gehört.

Es geht um die Rahmenbedingungen, die das Kultusministerium schaffen muss. Hier kann nur vorausschauend agiert werden, das wissen Sie; denn die nötigen Fachkräfte kann man sich nicht kurzfristig aus dem Ärmel schütteln. Das zeigt sich gerade. Wenn man Grundschullehrkräfte ausbilden will, muss dafür geworben werden, bei der Berufs- und Studienberatung ebenso wie an den Universitäten. Leider werben Letztere kaum für diese Studiengänge. Irgendwie scheint das den Bestrebungen nach Exzellenz zuzwiderlaufen.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Schulen selbst verdeutlichen immer wieder, dass nicht nur Lehrkräfte fehlen. In Zukunft werden multiprofessionelle Teams nötig sein, um die Aufgaben zu bewältigen. Das war auch ein Ergebnis der interessanten Anhörungen der Enquetekommission Bildung. Es fehlen also auch Sozialarbeiter, Sozialpädagogen, Fachkräfte für Deutsch als Zweitsprache, therapeutisch geschulte Kräfte und Schulpsychologen. Diese Aufgaben kann man den Lehrkräften nicht zusätzlich aufbrummen.

(Beifall bei der LINKEN)

Es macht den Lehrerberuf nämlich zusätzlich unattraktiv, wenn man mit unrealistischen Anforderungen überfrachtet wird. Es wollen dann einfach nicht genügend junge Menschen z. B. Grundschullehramt studieren. Das kann man verstehen; da nützt auch die Ausweitung der Kapazitäten wenig. Genau hier liegt das Problem, das für die Zukunft angepackt werden muss. Mit Abwarten und Stagnation ist hier überhaupt nichts zu machen.

(Beifall bei der LINKEN und der Abg. Mürvet Öztürk (fraktionslos))

Ebenso wenig können die Überlastungen der Lehrkräfte weiterhin ignoriert werden. Herr Degen hat bereits auf die Brandbriefe aus den Schulen hingewiesen – das haben wir hier schon öfter gehabt. Jetzt gibt es sogar so banale Regelungen wie, dass jede Klasse einen Klassenlehrer haben soll. Da sollte man doch denken, das ist in Hessen Standard.

Sie wollen die Belastung der Lehrkräfte vermindern, indem Sie wirklich in jeder Klasse diese Bindung ermöglichen. Sie haben das bereits gesagt: In der Grundschule und in der Förderschule ist das total wichtig. Aber ich glaube, das ist auch für ältere Kinder nicht ganz unwichtig.

Meine Damen und Herren, die Schulen melden diese Belastungen. Viele haben auch Lösungsvorschläge gemacht. Herr Kultusminister, als oberster Dienstherr sollten Sie genau auf diese Hilferufe aus den Schulen achten, anstatt sie zu übergehen.

(Beifall bei der LINKEN und bei Abgeordneten der SPD sowie der Abg. Mürvet Öztürk (fraktionslos) – Holger Bellino (CDU): Macht er ja gar nicht!)

In einer Situation, in der Sie händeringend um die Rückkehr von pensionierten Lehrerinnen und Lehrern in den Schuldienst bemüht sind, stellen Sie sich für die Not der eigenen Leute taub und wundern sich dann noch, dass es an Nachwuchs mangelt. Auch das erscheint doch ziemlich unlogisch.

Zusammenfassend bleibt zu sagen, dass wir dem Antrag der SPD-Fraktion zustimmen werden. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN und bei Abgeordneten der SPD sowie der Abg. Mürvet Öztürk (fraktionslos))

#### **Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Vielen Dank. – Nächster Redner ist Kollege May, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

#### **Daniel May (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir nehmen die Hinweise aus den Schulen im Land natürlich sehr ernst. Wenn es dort Hinweise gibt, dass einzelne Stellen nicht besetzt werden können, nehmen wir das natürlich sehr ernst. Ich möchte an dieser Stelle auch vorab sagen: Wir danken allen Pädagoginnen und Pädagogen im Land, die mit ihrer engagierten Arbeit an den Schulen tagtäglich für den Bildungserfolg unserer Kinder sorgen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Nun war es in der ersten Hälfte der Wahlperiode so, dass alle Prognosen besagt haben, dass die Schülerzahlen zurückgehen. Deswegen konnte die Politik davon ausgehen. Es ist auch nicht so, dass die Opposition – vor allem Herr Kollege Degen – etwas anderes erwartet hätte. Ich habe einmal nachgeschaut, was Sie in der Vergangenheit vertreten haben, und bin auf eine Pressemitteilung vom 19. Dezember 2014 gestoßen. Demnach sind auch Sie ganz selbstverständlich davon ausgegangen, dass wir eine demografische Rendite haben werden. Diese kann es natürlich nur dann geben, wenn die Schülerzahlen zurückgehen.

(Christoph Degen (SPD): Das war vor der Großen Anfrage!)

Ich finde das etwas vermessen, dass Sie hier die Meinung vertreten, die Entwicklung, die wir jetzt haben, sei langfristig absehbar gewesen, wenn Sie doch selbst davon ausgegangen sind, dass die Schülerzahlen zurückgehen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

Ich kann auch nicht verstehen, wie Sie hier ernsthaft die Meinung vertreten können, dass die um 25.000 gestiegene Schülerzahl mit dem Phänomen, dass die Lehrerstellen nicht besetzt werden können, nichts zu tun haben soll.

(Christoph Degen (SPD): Wie viele davon sind an Förderschulen?)

Es ist doch so, dass sich die Situation ganz grundlegend verändert hat, weshalb wir – so die Meldung vom 13.02. dieses Jahres – erstmals seit 14 Jahren mehr Schülerinnen und Schüler an den allgemeinbildenden Schulen haben. Das Land hat jetzt also erstmals seit langer Zeit und entgegen jeder Prognose mehr Kinder zu beschulen. Von daher ist es schon ziemlich vermessen, wenn Sie hier sagen, die Landesregierung habe etwas verschlafen; denn wir haben jetzt eine sehr kurzfristig eingetretene Entwicklung, die langfristig überhaupt nicht absehbar war.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU – Zuruf des Abg. Christoph Degen (SPD))

Es ist auch nicht so, dass Ihre Fraktion den Bedarf an Grundschulen hier schon öfter und langfristig thematisiert hätte. Das ist einfach nicht wahr.

(Christoph Degen (SPD): Regieren wir oder Sie?)

Dann dürfen Sie sich nicht hierhin stellen und so tun, als ob Sie das Problem langfristig vorausgesehen hätten.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU – Christoph Degen (SPD): Seit 2015!)

Noch im August letzten Jahres, am 31.08., haben wir im Kulturpolitischen Ausschuss eine Initiative Ihrer Fraktion zum Thema Lehrkräftebedarf an Förderschulen beraten. Von den Grundschulen war dabei keine Rede. Mit keiner Silbe kommen diese vor.

(Zuruf des Abg. Gerhard Merz (SPD))

Von daher ist es einfach nicht wahr, dass diese Entwicklung langfristig vorhersehbar gewesen sei – auch wenn Sie jetzt so tun.

In der Großen Anfrage, die Sie hier erwähnen, ist ebenfalls mitnichten angeführt, dass diese Entwicklung so eintreten wird, wie Sie sie beschrieben haben. Sie haben Dinge aus dem Zusammenhang gerissen. Das, was Sie hier vorgetragen haben, ist einfach nicht wahr. Diese Entwicklung kann

so kurzfristig, dass man nicht bereits früher auf sie reagieren konnte.

Wenn Sie sich im Vergleich dazu die anderen Länder anschauen, werden Sie feststellen, dass diese Entwicklung, die wir jetzt in Hessen haben, in allen anderen Bundesländern genauso stattfindet.

(Christoph Degen (SPD): Nein, das ist nicht richtig!)

Wenn das in allen anderen Bundesländern eine kurzfristige, nicht vorhersehbare Entwicklung gewesen ist, dann müssen Sie das auch Hessen zubilligen. Dann dürfen Sie nicht mit zweierlei Maß messen. Sie dürfen nicht so tun, als ob Sie sozusagen das Orakel von Wiesbaden wären und solche Dinge langfristig voraussehen könnten.

(Heiterkeit bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das haben Sie nicht getan, von daher sollten Sie hier so etwas nicht behaupten.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

Ich weise auch entschieden zurück, dass wir als Koalition untätig gewesen seien. Das genaue Gegenteil ist der Fall. Wir können heute nur deswegen darüber beraten, dass wir Stellen in den Schulen nicht besetzen können, weil wir im großen Stil neue Stellen geschaffen haben.

In unserem Antrag haben wir noch einmal darauf hingewiesen und haben aufgeschlüsselt, dass wir 2.500 neue Stellen geschaffen haben. Es ist einfach nicht wahr, dass wir untätig gewesen seien. Das genaue Gegenteil ist der Fall. Wir haben mit unserem Programm auf die steigenden Bedarfe reagiert. Richtig ist, dass wir nicht alle Stellen – alle Ressourcen –, die wir jetzt zur Verfügung gestellt haben, sofort besetzen konnten. Aber auch daran arbeiten wir. Das haben wir Ihnen mit unserem Antrag heute noch einmal dargestellt.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU – Zuruf des Abg. Christoph Degen (SPD))

Auch wenn wir jetzt einzelne Stellen nicht besetzen können – was sicherlich misslich ist –, müssen Sie doch so fair sein, anzuerkennen, dass trotz lange Zeit rückläufiger Schülerzahlen noch nie so viele Lehrerinnen und Lehrer an unseren Schulen tätig waren.

Es ist sicherlich so, dass wir jetzt daran arbeiten müssen, die Ressourcen, die wir zusätzlich zur Verfügung gestellt haben, schnell in die Schulen zu bringen. Dazu haben wir einen Dreistufenplan aufgestellt. Wenn Sie mit uns darüber streiten wollen, ob diese Maßnahmen richtig sind, erwarte ich, dass Sie vorschlagen, wie es Ihrer Meinung nach besser gehen sollte.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU – Angela Dorn (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Gute Idee!)

Ich habe mich sehr gewundert, als Sie hier vorgetragen haben: Wir haben Konzepte vorgelegt, aber davon wollten Sie ja nichts wissen. – Also, mir ist da nichts bekannt.

(Christoph Degen (SPD): Doch, Sie waren doch dabei, Herr May!)

Sie haben im Bereich der Grundschulen nichts vorgelegt. Sie haben auch heute wieder nichts anderes vorgelegt als das, was die Landesregierung längst auf den Weg gebracht hat. In den 14 Punkten, die Sie vorgelegt haben, findet sich

nur an einer Stelle ein klein wenig ein anderer Ansatz, nämlich an der Stelle, wo Sie sagen: Ja, wir möchten die Kapazitäten an den Studienseminaren ausbauen. – Dieser Vorschlag geht ins Leere, wenn Sie einmal zur Kenntnis genommen hätten, was der Kultusminister erst kürzlich berichtet hat hinsichtlich der Einstellungssituation der Referendare. Ich darf das einmal zitieren:

Für die Lehrämter an Grund-, Förder- und Berufsschulen stellen wir jede geeignete Bewerberin und jeden geeigneten Bewerber ein.

Wenn wir also alle Bewerber für das Grundschullehramt einstellen können, erscheint mir die Forderung, an den Studienseminaren jetzt mehr Ausbildungskapazitäten zu schaffen, nicht richtig zielführend.

Alles andere, was Sie aufgeschrieben haben, Herr Kollege Degen, sind Maßnahmen, die die Landesregierung längst ergriffen hat, abgesehen von dem bisschen Oppositionsrhetorik. Es ist also eine große Nullnummer, was Sie heute vorgelegt haben.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU – Zuruf des Abg. Christoph Degen (SPD))

Es war doch vielmehr die schwarz-grüne Koalition, die im Haushalt 2017 wieder im großen Umfange Ressourcen mobilisiert hat. Wir haben in kurzer Zeit Stellen geschaffen, die an den Schulen dringend benötigt werden, und wir haben für die Stellen, die wir jetzt nicht besetzen können, ein Maßnahmenpaket auf den Weg gebracht, um die Bedarfe schnellstmöglich decken zu können. Dass wir nun Lehrkräfte, die kurz vor oder nach der Pensionierung stehen, mobilisieren konnten, ist nur ein kurzfristiges Mittel. Ich finde, es ist nicht gerade wertschätzend gegenüber den Kolleginnen und Kollegen, wenn Sie in Ihrem Antrag zu Papier bringen, dass Sie dies als „letztes Mittel“ bezeichnen, „wenn alle anderen Maßnahmen versagt haben“. Herr Kollege Degen, das scheint mir dann doch ein bisschen daneben zu sein. Vor allen Dingen müssten Sie einmal erklären, was Sie denn kurzfristig anders machen wollten. Von daher sage ich: Ich danke all denjenigen, die jetzt bereit sind, kurzfristig einzuspringen. – Das ist eine kurzfristig wirkende Maßnahme, die an unseren Schulen helfen wird. Wenn Sie etwas anderes wollen, dann sollten Sie erst einmal darstellen, was das denn sein sollte.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU – Michael Boddenberg (CDU): Ja, das wäre gut!)

Dass das, was Sie hier zu Papier gebracht haben, etwas dünn ist, ist Ihnen auch in Ihrer Rede klar geworden. Deswegen haben Sie einen Punkt, den Sie gar nicht beantragt haben, hier vorgetragen, nämlich für alle Grundschullehrerinnen und -lehrer die Besoldung zu erhöhen.

(Christoph Degen (SPD): Ja, Attraktivität! Das ist der nächste Punkt!)

Das haben Sie eine Debatte früher noch nicht vertreten.

(Christoph Degen (SPD): Doch!)

Jetzt haben Sie gemerkt: Na ja, das, was wir zu Papier gebracht haben, ist etwas wenig. – Von daher kommen Sie damit jetzt kurzfristig um die Ecke. Was Sie machen, ist nicht besonders glaubwürdig.

(Christoph Degen (SPD): Doch!)

Mit unserem Dreistufenplan, der kurzfristig pensionierte Lehrerinnen und Lehrer zur Verfügung stellt, mittelfristig Weiterbildung anbietet und langfristig – das ist jetzt schon mit den Universitäten auf den Weg gebracht worden – die Ausbildungsleistung erhöht, schaffen wir es tatsächlich, dass langfristig alle Stellen besetzt werden, und zwar auf hohem Niveau, bei einer Lehrerversorgung von 105 %.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, ich komme zum Schluss. Ich möchte hier noch einmal betonen: Wir als schwarz-grüne Koalition nehmen die zusätzlichen Aufgaben an den Schulen sehr ernst. Wir haben im großen Stil neue Stellen geschaffen. Damit diese schnell besetzt werden können, haben wir auch Maßnahmen ergriffen. Die Lehrerinnen und Lehrer, die Schülerinnen und Schüler sowie die Eltern, die sich jetzt vielleicht Sorgen machen ob der zusätzlichen Bedarfe, können sich sicher sein, dass wir konsequent an der Lösung dieser Bedarfe arbeiten werden. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

#### **Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Vielen Dank. – Als Nächster spricht Herr Kollege Greilich, FDP-Fraktion.

#### **Wolfgang Greilich (FDP):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist schon ein Trauerspiel, wenn man sich in den letzten Monaten den Umgang mit der heute diskutierten Problematik angeschaut hat; denn, was sich unter anderem zeigt, ist: Diese Landesregierung ist unter anderem an dem gescheitert, was sie selbst an teilweise richtigen und wichtigen Schwerpunktsetzungen definiert hat.

(Michael Boddenberg (CDU): Wie bitte?)

– Ich erkläre das noch.

(Michael Boddenberg (CDU): Da bin ich einmal gespannt!)

Es wird sich zeigen, ob und wie diese Koalition ihre Versprechungen im Koalitionsvertrag, aber auch im jüngst verabschiedeten Haushaltsplan 2017 mit 1.100 neu hinterlegten Stellen erfüllen will, wie nämlich diese Stellen besetzt werden sollen. Dabei habe ich die ebenfalls noch unbesetzten Stellen zur Kompensation für die Arbeitszeitverkürzungen noch gar nicht einberechnet. Das alles geschieht vor dem Hintergrund, dass Sie noch nachhaltig von den Errungenschaften aus der letzten Legislaturperiode profitieren, denn nur die von uns geschaffene tatsächliche, mit besetzten Stellen, hohe Unterrichtsversorgung von im Durchschnitt 105 % schützt Sie davor, so abzurutschen wie manch andere Bundesländer wie etwa Niedersachsen. In Niedersachsen kann man die Ergebnisse sozialdemokratischer Schulpolitik noch heute live erleben. Dort, Herr Kollege Degen, ist die Versorgung jetzt von immerhin einmal 102 %, nicht wie bei uns bei 105 %, auf nur noch 98 % abgesunken. Etwa 100.000 Unterrichtsstunden fallen dort pro Woche aus. Deshalb wäre es manchmal sinnvoll, Herr Kol-

lege Degen, nicht so viel mit Steinen zu werfen, wenn man im Glashaus sitzt, und etwas kleinere Brötchen zu backen.

(Beifall bei der FDP)

Ich sage auch sehr deutlich: Es wäre mit Sicherheit falsch, die Gesamtverantwortung für die Situation der jetzigen Landesregierung oder der Koalition zu geben; denn zwei Fakten sind in der Tat nicht wegzudiskutieren:

Erstens. Es handelt sich nicht um ein singuläres hessisches Problem.

(Norbert Schmitt (SPD): Wir sind trotzdem in Hessen!)

– Herr Kollege Schmitt, ich habe es schon erwähnt; reden Sie einmal mit Ihren Kollegen. – Die Besetzung von Stellen, gerade mit Blick auf die Förderschulen, die beruflichen Schulen oder auf bestimmte Fächerkombinationen, war auch in der Vergangenheit alles andere als einfach.

Zweitens. Die Seiteneinsteiger, auch das ist ein Faktum, mit Flucht- und Zuwanderungshintergrund sind in die Bedarfsplanungen des hessischen Schulsystems der letzten Jahre nicht eingeflossen. Das ist klar: Das stellt unsere Lehrkräfte und Schulen in besonderem Maße vor Herausforderungen. Ich sage das auch sehr deutlich: Wir können den Lehrerinnen und Lehrern in Hessen nur mit großem Respekt und Dank gegenüberreten, wenn wir sehen, wie diese Situation gemeistert wird.

(Beifall bei der FDP sowie der Abg. Christoph De- gen (SPD) und Armin Schwarz (CDU))

Meine sehr verehrten Damen und Herren, was aber nicht angeht, ist, dass sich diese Koalition hinter dieser Problematik versteckt und letztlich die Verantwortung für das, was an unseren Schulen nicht funktioniert, den Flüchtlingen zuschieben will, wie sich das z. B. auch im Koalitionsantrag, der heute vorgelegt wurde, wiederfindet. Auch wenn wir die von mir beschriebenen Tatsachen zur Kenntnis nehmen und das Engagement im Bereich der Flüchtlingsbeschulung anerkennen, so bekommt man doch den Eindruck, dass uns diese Landesregierung nicht nur genaue Berechnungen vorenthält, sondern dass sie, was ich noch viel schlimmer finde, diese genauen Berechnungen selbst nicht hat, dass diese schlicht fehlen. Offensichtlich weiß diese Landesregierung gar nicht, wie viele Lehrkräfte sie tatsächlich genau für ihre Schwerpunkte benötigt: Pakt für den Nachmittag, weiterer Ausbau unseres Sozialindexes, inklusive Schulbündnisse, Veränderungen zugunsten der Binnendifferenzierung. Noch viel weniger wissen Sie, wo Sie denn diese Lehrkräfte herbekommen sollen. Das ist das Grundproblem.

(Beifall bei der FDP)

Herr Kollege May, es ist dann schon ein bisschen billig, sich hierhin zu stellen und zu sagen: Ja, die demografische Entwicklung; das haben wir ja alle ganz anders gesehen. – Ich darf nur einmal darauf verweisen: Die Schülerinnen und Schüler, die jetzt eingeschult werden, die jetzt im sechsten oder siebten Lebensjahr sind, waren vor drei Jahren, als Sie die Regierung übernommen haben, diejenigen, bei denen klar war, dass sie hier eingeschult würden. Sie brauchten sich spätestens vor drei Jahren nur die Zahlen der Kindergärten anzuschauen, um zu sehen, was auf uns zukommt, unabhängig von der Flüchtlingsproblematik. Es ist auch so, dass wir, was die demografische Entwicklung

angeht, eine andere Situation haben. Davor haben Sie in Ihrer Regierungszeit schlicht die Augen zugemacht.

(Beifall bei der FDP und der SPD)

Seitens des Kultusministeriums wird seit Monaten darauf verwiesen, dass Sie im Gespräch mit den Hochschulen seien. Genaue Ergebnisse oder Zielsetzungen sind nicht erkennbar. Es wäre wünschenswert, wenn hier eine klare Strategie oder ein Konzept erkennbar wäre, statt des losen Verweises auf den Gesprächsfaden. Ich freue mich, dass der Kultusminister heute im Landtag berichtet, pünktlich zur Debatte, dass er zwei Jahre nach dem Beginn des Flüchtlingsstroms diese Woche endlich mit den Hochschulpräsidenten gesprochen habe, um zu klären, wie wir denn die Ausbildungskapazitäten erweitern können.

(Beifall bei der FDP und der SPD)

Auch das ist wieder ein Beispiel dafür: Es macht keinen Sinn, zwei Jahre lang Vogel Strauß zu spielen, die Augen zu schließen und dann zu sagen: Das ist alles ganz prima, wir bekommen das alles wunderbar gebacken. – Meine Damen und Herren, was haben Sie denn in den letzten drei Jahren gemacht? Vielleicht bekommen wir auch darauf einmal eine Antwort. Ich habe schlicht den Eindruck: Seit Beginn des Flüchtlingsstroms haben Sie die Entwicklung verschlafen.

(Beifall bei der FDP)

Ich will jetzt nicht im Einzelnen auf die Ankündigung und Bedeutung der Weiterbildung eingehen. Ein abgestimmtes Konzept liegt bis heute nicht vor. In der letzten Ausschusssitzung nach der Anhörung zum Schulgesetz haben wir von der Bündelung zahlreicher Einzelmaßnahmen gehört. Das ist sinnvoll, da bin ich etwas anderer Auffassung als die Sozialdemokraten. Auch das Herausschieben des Pensionsalters auf freiwilliger Basis ist ein Thema, für das wir sowieso stehen, nämlich die Flexibilisierung der Arbeitszeit. Das sind alles sinnvolle Dinge. Das reicht aber nicht. Das zeigt vielmehr deutlich, dass wertvolle Zeit ins Land gestrichen ist, während derer sich das Kultusministerium vor der Problematik weggeduckt hat.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich habe die Veröffentlichung der Pressestelle des Hessischen Kultusministeriums über die Pressekonferenz zum Schuljahresbeginn mitgebracht, weil ich sie so spannend finde. Das war am 25. August dieses Jahres. Darin steht ein denkwürdiger Satz, den ich sehr bemerkenswert finde.

(Minister Tarek Al-Wazir: Letzten Jahres!)

– Im August letzten Jahres, vor einem halben Jahr. Herr Kollege Al-Wazir, länger ist das noch nicht her, aber ich erkläre es Ihnen auch gerne noch genauer.

(Minister Tarek Al-Wazir: Sie hatten „dieses Jahres“ gesagt!)

In dieser Mitteilung heißt es:

Schulen und Eltern können sich aber sicher sein, dass wir den aktuell bestehenden Bedarf decken können und dabei auch keine qualitativen Abstriche machen: Auf unbefristete Stellen werden wir auch in Zukunft nur ausgebildete Lehrkräfte mit zweitem Staatsexamen einstellen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, „es wird keine Ausfälle geben“ – damals wusste ich noch nicht, was alter-

native Fakten sind. Mittlerweile haben wir es leider lernen müssen.

(Beifall bei der FDP)

Diese schon häufiger zitierte Aussage aus der Mitteilung des Kultusministeriums wirkt in Anbetracht der Situation an einigen Grundschulen alles andere als überzeugend. Der weitere Satz aus dieser Pressemitteilung:

Wir haben deshalb bereits die Akquise deutlich verstärkt und werben so beispielsweise auch auf den Startseiten des Kultusministeriums und des Schulamtsportals offensiv um neue Lehrkräfte.

Das klingt schlicht zynisch. Das gilt auch für den heute vorgelegten Antrag der Koalitionsfraktionen, wenn ich darin lese:

Der Landtag begrüßt, dass die Landesregierung mit einem Maßnahmenpaket die Deckung des neu entstandenen Lehrkräftebedarfs sicherstellt.

Das ist übersetzt die Behauptung: Es gibt keinen Mangel, alles ist wunderbar. Alle Stellen sind besetzt. Alle Lehrer, die wir brauchen, stehen den Schülern zur Verfügung. – Meine Damen und Herren, das ist blanker Zynismus, wenn man sich die Situation an den Schulen vor Ort anschaut. Ich erwähne nur die Frankfurter Grundschulen.

Ich habe kürzlich in anderem Zusammenhang Herrn Kollegen Frömmrich empfohlen, er möge einmal eine Polizeistation besuchen, um sich ein Bild von der Situation der Polizeibeamten zu machen.

(Günter Rudolph (SPD): Gute Idee!)

Herr Kollege Schwarz, Herr Kollege May, ich kann heute nur sagen: Gehen Sie einmal in die Frankfurter Grundschulen, und schauen Sie, was dort tatsächlich los ist.

(Beifall bei der FDP und der SPD)

Diese Landesregierung trägt mit ihren Entscheidungen, z. B. zu der Beamtenbesoldung, dazu bei, dass für Hessen ein Wettbewerbsnachteil entsteht. Bezüglich der befristeten Verträge wurde das Land Hessen gerade kürzlich wieder von der Bundesagentur für Arbeit heftig kritisiert. Wir haben den zweitschlechtesten Platz hinsichtlich der Lehrerarbeitslosigkeit im Sommer. Das kann so sicherlich nicht richtig sein.

Diese Rahmenbedingungen könnte diese Landesregierung verändern, um die besten Lehrkräfte für die Kinder und Jugendlichen unseres Landes dafür zu gewinnen, in den hessischen Schuldienst einzutreten. Dazu fehlt allein der Wille. Das ist das grundlegende Problem. Ich sage das noch einmal in aller Deutlichkeit: Gerade der Grundschulbereich erfordert unser besonderes Augenmerk.

(Michael Boddenberg (CDU): Da fordert die FDP noch Steuererhöhungen!)

Herr Kollege Boddenberg, wenn wir dort verlieren, insbesondere bezogen auf die Schülerinnen und Schüler, den gewinnen wir in der persönlichen Schullaufbahn kaum zurück. Hier geht es um die Zukunft jedes Einzelnen: Qualität und Verlässlichkeit.

(Beifall bei der FDP sowie der Abg. Lothar Quanz und Christoph Degen (SPD))

Als letzten Punkt will ich darauf verweisen, dass diese Landesregierung genau da die falschen Schwerpunkte

setzt, wenn sie z. B. die qualifizierte Schulvorbereitung abschafft. Der Sozialminister ist heute leider nicht da. Die qualifizierte Schulvorbereitung war ein Versuch – ein erfolgreicher Versuch, wie die Evaluation zeigt –, um gerade die Situation der kleinen Kinder vor dem Schuleintritt zu verbessern. Das hat diese Landesregierung gestrichen, genauso wie sie bei der Grundschulförderung versagt.

Frau Präsidentin, das ist mein letzter Satz. Ich kann zusammenfassend nur sagen: Meine Damen und Herren von der Koalition, mit dieser Politik versündigen Sie sich an den Jüngsten unserer Gesellschaft. Kehren Sie um.

(Beifall bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Vielen Dank. – Als Nächster spricht Staatsminister Lorz.

#### **Prof. Dr. R. Alexander Lorz, Kultusminister:**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! In einer meiner ersten Reden als Kultusminister in diesem Hohen Haus, also im Jahr 2014, habe ich für diese Landesregierung ein zentrales bildungspolitisches Versprechen abgegeben. Ich habe gesagt, dass wir ungeachtet der zurückgehenden Schülerzahlen sämtliche Lehrerstellen im System belassen werden.

Meine Damen und Herren, wir waren damals, das ist noch keine drei Jahre her, das einzige Land, das dieses Versprechen abgegeben hat. Fast überall sonst, besonders in den sozialdemokratisch regierten Ländern, wurde der demografische Rückgang zur Einsparung von Lehrstellen genutzt. Nur Hessen hat an seiner Einstellungspolitik festgehalten.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Michael Boddenberg (CDU): 7.000 in Baden-Württemberg! – Gegenruf des Abg. Günter Rudolph (SPD): Und die SPD hat überall die absolute Mehrheit! – Unruhe – Glockenzeichen der Präsidentin)

– Ich finde es schön, wenn im Saal die Debatte schon so lebhaft anfängt. Vielleicht darf ich sie noch ein bisschen unterfüttern.

Meine Damen und Herren, vielleicht erinnern Sie sich daran, worüber wir uns damals in diesem Haus auseinandergesetzt haben. Wir haben uns über die Angemessenheit des Begriffs der „demografischen Rendite“ unterhalten. Es gab aber niemanden in diesem Hause, der auf den Gedanken gekommen wäre, das Faktum dieses demografischen Rückgangs infrage zu stellen.

Wir haben diese frei werdenden Stellen auch genutzt. Wir haben sie für die Verbesserung der Qualität, für den Ausbau der Ganztagsangebote, für die Verstärkung der inklusiven Bildung, für den Ausbau der zusätzlichen sozial indizierten Lehrerrzuweisung eingesetzt. Alle Lehrerinnen und Lehrer waren froh, nach Hessen kommen zu können, weil es hier auch die Stellen dafür gab.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben dadurch natürlich sehr viel mehr unbefristete Grundschullehrerstellen als früher. Natürlich sehen wir deshalb höhere Bedarfe. Aber wir hatten im Sommer 2015 auch über 2.750 Grundschullehrkräfte, darunter einige von

außerhalb Hessens, die sich über die Rangliste für die Einstellung in den hessischen Schuldienst beworben haben. Gleichzeitig hatten und haben wir, das ist eine relativ konstante Zahl, 300 Absolventinnen und Absolventen des Vorbereitungsdienstes in diesem Bereich. Es gab keinen Anlass, irgendetwas anderes als eine grüne Ampel zu sehen.

Auch zum Schuljahresbeginn 2016/2017, also vor einem halben Jahr, hatten wir keineswegs einen grundsätzlichen Mangel an Lehrkräften. Was wir erkennen konnten, war, dass wir im Grund- und Förderschullehramt regionale Lücken hatten. Was wir seither sehen, ist, dass niemand mehr von außerhalb kommt. Da wir unsere Prognosen permanent aktualisieren, sehen wir aus heutiger Perspektive eine Lücke von 200 bis 300 Stellen im Grundschulbereich für das kommende Schuljahr 2017/2018.

Herr Abg. Degen hat dankenswerterweise schon darauf hingewiesen: Das sind weniger als 2 %, gemessen an der Gesamtzahl der Grundschullehrerstellen. – Da wir eine Unterrichtsversorgung von durchschnittlich 105 % haben, heißt das, dass wir uns in der Unterrichtsabdeckung zwischen 103 und 105 % bewegen.

(Christoph Degen (SPD): Das ist doch reine Statistik!)

Wenn wir nicht einen so hohen Zuschlag auf die Grundunterrichtsversorgung geben würden, höher als in allen anderen Bundesländern, hätten wir rechnerisch kein Problem. Das ist aber nicht das Argument, das ich hier einbringen will. Unsere politische Zielsetzung ist vielmehr, diese Unterrichtsversorgung zu gewährleisten. Deswegen sehen wir den Handlungsbedarf. Und genau das tun wir auch: Wir handeln.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Christoph Degen (SPD): Zu spät!)

Bevor ich darauf im Einzelnen eingehe, möchte ich aber doch noch zwei bis drei Sätze zu der Frage sagen, ob dies ein neues Thema ist.

Dankenswerterweise haben das sogar die Rednerinnen und Redner der Opposition in ihren Reden anklingen lassen. Frau Faulhaber hat gesagt: Zum ersten Mal seit 14 Jahren haben wir steigende Schülerzahlen. – Das ist wirklich eine Überraschung. Wir hatten vor drei Jahren noch keineswegs auf breiter Front steigende Zahlen in den Kitas. So viel zu dem Motto: „Die Kinder waren ja alle schon da, und man hätte das vorausberechnen können“. Nein, die Kinder sind in den vergangenen Jahren in großer Zahl zu uns gekommen. Sie haben alle Prognosen, die zu diesem Zeitpunkt existierten, Lügen gestraft.

Herr Abg. Degen, ich bin dankbar, dass Sie Ihren Ton in dieser Debatte gemäßigt haben. Ich habe in einem Zeitungsartikel von Ihnen etwas von „einer feigen Ausrede“ gelesen. Das hat mich, ehrlich gesagt, sehr geärgert. Diesen Ausdruck haben Sie dankenswerterweise hier nicht mehr benutzt.

Deswegen will ich jetzt auch in gemäßigtem Ton einfach nur noch einmal darauf hinweisen, dass sich in den letzten 18 Monaten in diesem Land und in seinen Schulen ganz viel verändert hat und dass wir bei der Zahl der Seiteneinsteigerinnen und Seiteneinsteiger inzwischen auf die 30.000 zugehen. Das sind 1.500 zusätzliche Klassen, die wir geschaffen haben, die jetzt aus der Intensivsprachförderung sukzessive in die Regelklassen übergehen. Das ist innerhalb eines Jahres mehr als ein halber Jahrgang zusätz-

lich, und davon – das können Sie Pi mal Daumen rechnen – ist ein Drittel an den Grundschulen.

(Christoph Degen (SPD): Aber doch nicht an Förderschulen!)

– Ja, aber wir arbeiten schließlich mit inklusiver Bildung. Das heißt, die Kinder kommen großenteils ins Regelschulsystem, und wir brauchen die Förderschullehrerstellen für die Unterstützung im Bereich der inklusiven Bildung. Da haben wir doch vor allem unseren Zuwachs an Förderschullehrerstellen. Da können Sie jetzt auch die zweieinhalbtausend Lehrerstellen hinzuzählen, die wir über jede Prognose hinaus in den letzten beiden Jahren zusätzlich geschaffen haben – dankenswerterweise zum Teil mit Ihrer Unterstützung, um genau dieser zusätzlichen Anforderungen Herr zu werden.

Wir reden jetzt über die Besetzung dieser zusätzlich geschaffenen Stellen. Das heißt, wir haben in kürzester Zeit so viele Ressourcen mobilisiert, dass wir nun tatsächlich nach Möglichkeiten suchen, das Geld, das wir mobilisiert haben, richtig zum Einsatz zu bringen, indem wir eben die qualifizierten Lehrkräfte finden.

Aber die Lehrkräfte, die wir jetzt einstellen – es ist schon darauf hingewiesen worden: die Ausbildung einer Lehrerin/eines Lehrers dauert nun einmal fünf bis sieben Jahre –, haben zwischen 2010 und 2012 ihr Studium begonnen. Einmal abgesehen davon, dass ich damals noch nicht Kultusminister war: Wollen Sie ernsthaft behaupten, wir hätten damals schon die Leute rekrutieren sollen, die wir heute für die gestiegenen Schülerzahlen benötigen? Das ist absurd, meine Damen und Herren. Das ist einfach absurd.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zurufe der Abg. Hans-Jürgen Irmer (CDU) und Christoph Degen (SPD))

Wie absurd es ist, sieht man am besten, wenn man einen Blick in die anderen Bundesländer wirft.

(Christoph Degen (SPD): Jetzt kommt das wieder!)

Was macht denn z. B. das Land Berlin, sozialdemokratisch geführt? – Es wirbt um Pensionäre und darum, dass Lehrer und Lehrerinnen länger im Schuldienst bleiben sollen, weil sie nicht mehr genügend ausgebildete Grundschullehrkräfte finden.

(Hans-Jürgen Irmer (CDU): Das glaube ich jetzt nicht!)

Was macht denn z. B. das Land Nordrhein-Westfalen, sozialdemokratisch geführt? – Es wirbt um Pensionäre und darum, dass Lehrerinnen und Lehrer länger im Schuldienst bleiben sollen, weil sie nicht mehr genügend ausgebildete Grundschullehrkräfte finden. Was macht denn z. B. das Land Rheinland-Pfalz, sozialdemokratisch geführt? – Es wirbt um Pensionäre und darum, dass Lehrerinnen und Lehrer länger im Schuldienst verbleiben sollen, weil sie nicht mehr genügend ausgebildete Grundschullehrer finden.

(Christoph Degen (SPD): Wir bestreiten das! – Hans-Jürgen Irmer (CDU): Tja! – Zuruf des Abg. Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD))

Was macht denn z. B. das Land Mecklenburg-Vorpommern, sozialdemokratisch geführt? – Sie stellen sogar Quereinsteiger ohne pädagogische Qualifikation auf feste Stellen ein.

(Hans-Jürgen Irmer (CDU): Das ist ja unglaublich!)

Dito: Schleswig-Holstein, sozialdemokratisch geführt. Und in Brandenburg, sozialdemokratisch geführt, sollen sie angeblich froh sein, dass es noch alte DDR-Lehrer gibt. Da bin ich, ehrlich gesagt, froh, dass es die bei uns nicht gibt. Aber das ist ein anderes Kapitel.

(Hans-Jürgen Irmer (CDU): Sehr richtig!)

Meine Damen und Herren, ich würde ja gar zu gerne einmal Mäuschen auf einem SPD-Parteikonvent spielen.

(Lisa Gnadt (SPD): Gerne!)

Und ich würde gar zu gerne darauf lauschen, ob die hessische SPD auch ihren Genossinnen und Genossen in all diesen Ländern in gleicher Art erzählt, sie hätten das ja alles vorhersehen müssen und vermeiden können.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich kann mir das, ehrlich gesagt, nicht vorstellen. Aber das entlarvt diese Aktion als das, was sie ist: nämlich der aus Sicht der Opposition natürlich legitime, aber eben auch sehr durchsichtige Versuch, aus einem deutschlandweiten Phänomen, mit dem wir in der Kultusministerkonferenz über alle Parteifarben hinweg – ich könnte sogar noch die Linkspartei in Thüringen einbeziehen – gleichermaßen ringen, auf billige Weise landespolitisches Kapital zu schlagen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Niedersachsen, sozialdemokratisch geführt, habe ich mir noch aufgespart,

(Zuruf der Abg. Sabine Waschke (SPD))

und zwar deswegen, weil Sie, lieber Herr Degen, mich in der letzten Ausschusssitzung explizit auf den 17-Punkte-Aktionsplan der Niedersächsischen Landesregierung angesprochen haben. – Das klingt ja auf den ersten Blick beeindruckend: 17 Punkte.

(Zurufe der Abg. Christoph Degen und Sabine Waschke (SPD))

Da ich mir, ehrlich gesagt, nicht anmaßen wollte, diese Punkte alle aus dem Stand parat zu haben, bin ich dem noch einmal nachgegangen. Wissen Sie, was? – Alles das, was Niedersachsen hier als Aktionsplan vorgelegt hat, machen wir in Hessen bereits. Das läuft schon längst. Ich habe daraus nur keinen Aktionsplan gemacht. Das war vielleicht der Fehler.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Christoph Degen (SPD) – Hartmut Honka (CDU): Sie schreiben ab! Das ist ja noch schlimmer!)

Die entscheidenden Dinge, die wir jetzt in Hessen noch implementieren werden, fehlen aber bei den 17 Punkten. Das ist nämlich die Weiterqualifikation von Lehrkräften anderer Lehrämter für den Unterrichtseinsatz an Grund- und Förderschulen, weil wir eben keine reinen Quereinsteiger ohne jede pädagogische Ausbildung an die Schulen bringen wollen, und das ist die Erhöhung der Ausbildungskapazitäten an den Hochschulen, zu denen Sie heute dankenswerterweise der Presse entnehmen konnten, dass die Hochschulen dazu ihre grundsätzliche Bereitschaft erklärt haben, und wir werden auch das jetzt kurzfristig umsetzen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Christoph Degen (SPD): Was wir seit eineinhalb Jahren fordern!)

Meine Damen und Herren, deswegen: Wir sind nicht nur nicht zu spät in unseren Reaktionen, wir sind in Deutschland sogar ganz vorne dabei. Und das ist auch gut so. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. René Rock (FDP) – Lachen des Abg. Christoph Degen (SPD))

#### **Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Vielen Dank. – Ich habe keine weiteren Wortmeldungen. Damit ist die Debatte zu den Tagesordnungspunkten 18 und 54 beendet.

Beide Anträge werden an den Kulturpolitischen Ausschuss überwiesen.

Ich rufe nun Tagesordnungspunkt 27 auf: Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU – – Moment. Bevor ich aufrufe, habe ich noch einen Antrag auf die Tagesordnung zu nehmen, damit wir das nicht vergessen.

Noch eingegangen und an Ihren Plätzen verteilt ist ein Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktion DIE LINKE betreffend Wohnsitzauflagen für Flüchtlinge sind mit Menschenrechten unvereinbar und behindern die Integration – Hessen darf „diskriminierende“ Regelung nicht einführen, Drucks. 19/4563. Wird die Dringlichkeit bejaht? – Da sehe ich keinen Widerspruch. Dann wird dieser Antrag Tagesordnungspunkt 56.

Die antragstellende Fraktion bittet darum, ihn mit Tagesordnungspunkt 23 aufzurufen. Ich darf die Geschäftsführer fragen, ob es da Einverständnis gibt. – Kollegin Dorn.

#### **Angela Dorn (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Frau Präsidentin! Wir widersprechen der Zuordnung. In unserem Setzpunkt geht es um das WIR-Programm, da geht es um die Frage der Integration vor Ort, um WIR-Fallmanager für Geflüchtete, es geht um Sprachförderung, es geht um Qualifizierung von Migrant\*innenorganisationen, es geht um Integrationslotsen, und das Thema Wohnsitzauflagen ist ein vollkommen anderes. Das passt nicht zusammen. Wenn die Fraktion DIE LINKE über dieses Thema beraten möchte, kann das gerne ganz normal in die Tagesordnung eingegliedert werden. Aber zu unserem Setzpunkt passt das Thema nicht.

(Hans-Jürgen Irmer (CDU): Sehr richtig!)

#### **Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Vielen Dank. – Das Wort zur Geschäftsordnung hat Kollege van Ooyen.

#### **Willi van Ooyen (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin! Es geht uns gerade darum, dass wir im Grunde genommen die Kontinuität in der Betreuungs- und Eingliederungsarbeit sehen, und die wird natürlich durch ein solches Verfahren weiter behindert. Deshalb ist dieser Zusammenhang offensichtlich. Wenn man das nicht sieht,

dass im Grunde genommen gerade für die Eingliederung die Kontinuität vor Ort ganz wichtig ist, dann ist das natürlich schwer hinnehmbar.

**Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Kollege Bellino, zur Geschäftsordnung.

**Holger Bellino (CDU):**

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Kollegin Dorn hat dargelegt, um was es uns als antragstellende Fraktionen bei dem Thema WIR geht: um das Thema Integration, welches schwerpunktmäßig im Ministerium für Soziales angesiedelt ist, während das, was die LINKEN jetzt hier eingereicht haben, ein Thema der Innenpolitik ist, wenn es darum geht, Wohnsitzauflagen zu diskutieren und sich darüber zu unterhalten, was dort angemessen oder nicht angemessen ist. Das Thema ist so bedeutsam, dass wir es als eigenen Tagesordnungspunkt sehen. Wir können gern darüber diskutieren. Wir sind auch sprachfähig und dazu bereit, aber nicht an dieser Stelle.

(Zuruf der Abg. Mürvet Öztürk (fraktionslos))

**Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Kolleginnen und Kollegen, ich habe keine weiteren Wortmeldungen. Dann lasse ich über den Antrag abstimmen, den Tagesordnungspunkt 56 gemeinsam mit Tagesordnungspunkt 23 aufzurufen. Wer dem zustimmt, bitte das Handzeichen. – Das ist die Fraktion DIE LINKE – und die Abg. Öztürk. Ich bitte um Entschuldigung. Wer ist dagegen? – Noch einmal bitte. – Das sind die restlichen Fraktionen des Hauses. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich rufe nun **Tagesordnungspunkt 27** auf:

**Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Schuldenbremse wirkt, Land tilgt erstmals seit 1969 Schulden – Hessen bleibt auf seinem Kurs einer nachhaltigen und generationengerechten Finanzpolitik – Drucks. 19/4534 –**

zusammen mit **Tagesordnungspunkt 15:**

**Antrag der Fraktion der FDP betreffend Schulden abbauen, Bürger entlasten und in Zukunft investieren – Haushaltspolitik an die Realitäten anpassen – Drucks. 19/4509 –**

und **Tagesordnungspunkt 22:**

**Antrag der Fraktion der SPD betreffend Forderung eines Nachtragshaushalts für das Haushaltsjahr 2017 – Drucks. 19/4529 –**

Die vereinbarte Redezeit beträgt zehn Minuten, und als Erster spricht Kollege Arnold für die CDU-Fraktion.

**Dr. Walter Arnold (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Fraktionen von CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN haben unseren gemeinsamen Antrag sehr bewusst mit folgendem Satz begonnen:

Eine generationengerechte und nachhaltige Finanzwirtschaft ist das Fundament jeder Politik. Sie sichert unseren Kindern und Enkeln eigene Gestaltungsmöglichkeiten für die Herausforderungen ihrer Zeit.

Das ist unsere Prämisse für eine erfolgreiche Haushaltspolitik.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das ist auch das Ziel der Schuldenbremse, und das haben wir 2016 deutlich vorzeitig und überzeugend erreicht.

Im März 2011 haben sich bei der Volksabstimmung 70 % der hessischen Bürgerinnen und Bürger für die Aufnahme einer Schuldenbremse in die Hessische Verfassung ausgesprochen. Grund war, dass seit 1970 jedes Jahr heftige Defizite im hessischen Landeshaushalt festzustellen waren. Es wurde in jedem Jahr mehr ausgegeben als eingenommen. Dazu haben natürlich auch das Ungleichgewicht im Länderfinanzausgleich und mehrere andere Gründe beigetragen.

Aber es ist festzustellen – die hessische Bilanz zeigt deutlich diese Zahlen –, dass der Schuldenberg des Landes nun auf mehr als 40 Milliarden € angewachsen ist und auch eine hohe Belastung durch die Pensionsverpflichtungen festzustellen ist, sodass wir insgesamt erhebliche Hypotheken haben, die auch unsere Kinder und Enkelkinder belasten werden. Die hessischen Bürgerinnen und Bürger wollen weg von der ewigen Neuverschuldung, und wir alle wollen eine deutliche Abkehr von ständig wachsenden Schuldenbergen. Das ist ein klares Ziel unserer Haushaltspolitik.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Marius Weiß (SPD))

Die in der Verfassung verankerte Schuldenbremse setzt klare Prämissen. Spätestens ab 2020 muss das Land den Haushalt grundsätzlich strukturell ausgeglichen haben. Ziel der Haushaltskonsolidierung der Koalition von Schwarz-Grün ist die feste Absicht, spätestens ab 2019 nicht nur jedes Jahr auszugleichen, sondern auch in jenem Jahr jährliche Tilgungen der über die Jahrzehnte aufgelaufenen Alt-schulden zu beginnen.

CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN haben ab 2013 diesen Verfassungsauftrag konsequent und erfolgreich aufgenommen und in den zurückliegenden drei Jahren höchst erfolgreich umgesetzt.

Meine Damen und Herren, ich möchte zunächst ganz bewusst an dieser Stelle allen danken, die diesen Konsolidierungsprozess unterstützt haben. Dieser Dank gilt vor allem auch den Landesbediensteten, die in der Vergangenheit wichtige Konsolidierungsmaßnahmen mitgetragen haben und die auch mit unpopulären Schritten wie beispielsweise der Deckelung der Beamtenbesoldung ihren Beitrag dazu geleistet haben, dass wir diese Konsolidierung erfolgreich umsetzen können.

Meine Damen und Herren, diese gemeinsamen Anstrengungen haben dazu geführt, dass wir beim vorläufigen Haushaltsabschluss im Haushaltsvollzug 2016 hervorragende Erfolge nennen können:

Erstens. Wir verzichten 2016 vollständig auf eine Netto-neuverschuldung.



Zweitens. Damit wurde erstmals seit 1969 wieder eine schwarze Null im Haushaltsvollzug erreicht – eine bedeutende Leistung.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Drittens. Erstmals seit 47 Jahren wurden wieder Altschulden getilgt. 200 Millionen € wurden zur Reduzierung des Schuldenbergs eingesetzt – auch eine hervorragende Leistung.

Viertens. Die restlichen Mittel wurden verantwortungsvoll zur Stärkung der Rücklagenbildung verwendet, übrigens größtenteils zweckgebunden in der Konjunkturrücklage bzw. der sogenannten Weimar-Rücklage, um für die Zukunft vorzusorgen und damit unnötige Schulden in der Zukunft zu vermeiden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist eine zeitgemäße Haushaltspolitik: sparsame Haushaltsführung, umsichtige Rücklagenbildung und eine entschlossene Investitionspolitik. Das ist das Markenzeichen einer schwarz-grünen Haushaltsgestaltung.

(Norbert Schmitt (SPD): Ach du lieber Gott! Investitionspolitik?)

Das haben wir 2016 gezeigt, und das werden wir 2017 f. entsprechend durchführen.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ganz anders die Vorgehensweise, wie sie in den begleitenden Anträgen von FDP und SPD zum Ausdruck kommt. Beide Fraktionen, FDP und SPD, wollen offensichtlich, sobald die Steuerquellen wieder etwas mehr sprudeln, die Schleusen öffnen und das Geld mit vollen Händen ausgeben. Diese Politik der leichten Hand werden wir nicht mitmachen.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Denn es muss allen klar sein: Trotz der genannten überragenden Erfolge müssen wir die Haushaltskonsolidierung konsequent fortsetzen, gerade weil die hohen Steuereinnahmen 2016 deutliche Einmaleffekte enthalten, die sich nicht jährlich wiederholen werden.

(Gerhard Merz (SPD): Ach nein?)

Sollten sich 2017 tatsächlich Steuermehreinnahmen ergeben, werden diese konsequent zur Reduzierung der Nettokreditaufnahme verwendet. Sie haben es gerade bestätigt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, einen Nachtragshaushalt braucht es dafür nicht, da wir am Anfang des Jahres stehen und nicht wissen, wie sich das Jahr 2017 bis zum Ende entwickeln wird. Die von der SPD genannten Änderungen sind sicherlich auch anders, durch Gesetzesänderungen in diesem Jahr, zu verwirklichen.

Ein sehr wichtiger Bereich, den ich zum Schluss ansprechen möchte, ist die finanzielle Situation der Kommunen. Am Montag haben Finanzminister Schäfer und Herr Milde von der WIBank eine Pressekonferenz durchgeführt zu einer beeindruckenden Bilanz des Kommunalinvestitionsprogramms KIP I. Dieses Programm mit einem Volumen von mehr als 1 Milliarde € führt Mittel des Landes und des Bundes mit einem eigenen Anteil der Kommunen zusammen, derzeit in dieser Zwischenbilanz über 2.200 Maß-

nahmen mit einem Investitionsvolumen von schon jetzt rund 615 Millionen €. Antragsschluss war das Jahresende 2016, und Finanzminister Dr. Schäfer rechnet mit rund 3.000 Vorhaben – ein bedeutendes Investitionsprogramm.

Ich nutze an dieser Stelle die Gelegenheit, Ihnen, lieber Herr Dr. Schäfer, lieber Thomas, noch einmal herzliche Glückwünsche zum Geburtstag zu übermitteln.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der LINKEN)

Ich sage das ganz bewusst; denn nun steht das Kommunalinvestitionsprogramm II ins Haus, das wiederum die Kreativität unseres Finanzministers herausfordern wird. Dazu hat der Bundesrat bereits am letzten Freitag Beschlüsse gefasst. Der Bundestag wird in Kürze weitere Beschlüsse zur Änderung der entsprechenden Gesetze beschließen müssen. Aber klar ist, dass wir für Bildungsinvestitionen in den Ländern, für Investitionen im Bildungsbereich für finanzschwache Kommunen etwa 3,3 Milliarden € zu erwarten haben. Das sind rund 320 Millionen € für Hessen.

Herr Finanzminister, ich kann mir gut vorstellen, dass auch beim KIP II nicht nur ein Eigenanteil der Kommunen vorgesehen wird, sondern dass durchaus auch durch ein landeseigenes Darlehensprogramm eine Aufstockung gemacht wird, um auch den nicht finanzschwachen, nicht antragsberechtigten Schulträgern in Hessen einen Förderbetrag zukommen zu lassen.

Meine Damen und Herren, das zusammen wird in Kürze durch entsprechende Gesetzesänderungen einen nennenswerten Investitionsschub für den Bildungsbereich in Hessen in der Größenordnung eines mittleren dreistelligen Millionenbetrags möglich machen. Das ist eine gute Nachricht für die Schülerinnen und Schüler, für die Eltern und für die Lehrer in Hessen, für gute Investitionen im Bildungsbereich.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es bleibt sicherlich eine Daueraufgabe, die öffentlichen Haushalte Jahr für Jahr generationengerecht und nachhaltig auszugestalten. Das war und ist der Zweck der Schuldenbremse. Das ist unser Ziel in Hessen. Aber es ist auch das Markenzeichen von CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. So werden wir die nächsten Jahre erfolgreich den Haushalt gestalten. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Vielen Dank. – Als Nächster spricht Kollege Hahn für die FDP-Fraktion.

#### **Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (FDP):**

Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist jetzt acht Jahre und knapp einen Monat her, da trafen sich die Verhandlungsgruppen der CDU und der FDP im Kloster Eberbach. Der damalige CDU-Landesvorsitzende und Ministerpräsident Roland Koch bat den künftigen FDP-Koalitionspartner, doch bitte das fortzusetzen, was in der Zeit der Regierung der Union beschlossen wurde, nämlich

wegen der Finanz- und Wirtschaftskrise ein Hilfspaket in Höhe von 1,7 Milliarden € allein aus Hessen weiter zu betreiben.

(Beifall bei der FDP)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben schnell und kurz in unserem Buch für ordnungspolitisch Liberale nachgeschaut, ob darin steht, man legt ein staatlich finanziertes Programm auf – schuldenfinanziert oder nicht. Bei uns Liberalen stand das nicht, aber wir haben trotzdem gesagt: Okay, die Union hat damit begonnen – 1,7 Milliarden € für die Konjunktur, schuldenfinanziert. Aber es gibt eine Bedingung. Wie so häufig hat jede Münze zwei Seiten. Auf der anderen Seite soll es, das war der Vorschlag von Dieter Posch in Person, eine verschärfte Schuldenbremse in Hessen geben.

Ich wundere mich immer, dass die Christdemokraten und auch Sie, Herr Arnold, vergessen, das vorzutragen. Das kam nicht in einem einzigen Satz vor.

(Michael Boddenberg (CDU): Wir wussten doch, dass Sie noch Redezeit haben! – Zuruf des Abg. Dr. Walter Arnold (CDU))

Sie tun so, als sei das die Erfindung der Union gewesen. Ich würde sagen, man erkennt daran immer mehr, dass die Union bei diesem Thema nie ambitioniert gewesen ist.

(Beifall bei der FDP – Dr. Walter Arnold (CDU): Na, na, na!)

Vielmehr haben Sie das dem Koalitionspartner zubilligen müssen, da Sie sonst Ihr schuldenfinanziertes 1,7-Milliarden-€-Programm nicht hätten durchführen können.

(Dr. Walter Arnold (CDU): Hat der Bund eigentlich auch eine Schuldenbremse, Herr Kollege?)

– Herr Arnold, Sie können mich nicht aus dem Konzept bringen. Ich unterstelle Ihnen, dass Sie wissen, dass es einen Unterschied zwischen der Schuldenbremse auf Bundesebene und der Schuldenbremse auf Landesebene gibt.

(Beifall bei der FDP)

Das war gerade die Forderung der FDP, dass wir nicht das lasche System des Bundes übernehmen, sondern ein verschärftes Modell umsetzen. 70 % der Bürgerinnen und Bürger dieses Landes fanden dieses Modell in Ordnung. Darauf will ich nur hinweisen.

(Zurufe der Abg. Dr. Walter Arnold und Michael Boddenberg (CDU))

– Brüllen Sie bitte nicht dazwischen. Ich merke, dass Sie versuchen, die Argumentationsstränge zu relativieren, die Sie hier laufend vortragen.

Vor einigen Wochen gab es in der Deutschen Bank eine Veranstaltung der VhU. Am meisten ärgert mich, dass der Finanzminister immer wieder versucht, die FDP so darzustellen, als habe sie den Abbaupfad verlassen. Zum damaligen Zeitpunkt war Dr. Thomas Schäfer bereits Finanzminister des Landes Hessen. Das war also kein Erbstück, und wenn, dann wäre es das von Karlheinz Weimar. Das wäre auch nicht besonders schlimm.

Ich will es Ihnen verdeutlichen. Im Jahr 2013, nachdem die Koalition geschlossen worden ist, sind wir in der mittelfristigen Finanzplanung von folgenden Einnahmen ausgegangen: 21,6 Milliarden € im Jahr 2013, 22,5 Milliarden € im

Jahr 2014, 23,3 Milliarden € im Jahr 2015 und 24,046 Milliarden € im Jahr 2016.

(Zuruf von der FDP: Aha!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das haben die Papiere ausgewiesen, die uns das Finanzministerium unter der Leitung von Dr. Thomas Schäfer vorgelegt hat. Dem haben wir natürlich vertraut – wie man Kabinettskollegen vertraut. Nur hat bisher noch kein Finanzminister in diesem Land so arg danebengelegt. Die Einnahmen des Jahres 2013 betragen im Soll-Ist-Vergleich plus 382 Millionen €. 2014 gab es Mehreinnahmen in Höhe von 463 Millionen €, 2015 waren es 1,1 Milliarden € Mehreinnahmen und 2016 Mehreinnahmen in Höhe von 3,036 Milliarden €.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, entgegen der Finanzplanung der CDU/FDP-Regierung zu dem Zeitpunkt, als wir den Schuldenabbaupfad beschlossen haben, hatte das Land Hessen Mehreinnahmen in Höhe von über 5 Milliarden €. Trotzdem feiern Sie sich, weil Sie den Abbaupfad von früher noch halten. Werden Sie da nicht schamrötig, wie der Datterich sagen würde,

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der SPD)

weil Sie diesen Abbaupfad nicht um Längen dynamischer, um Längen ambitionierter gestalten?

Wenn ich in Ihrem Antrag lese, dass Sie die Vorgaben der Schuldenbremse auch 2019 einhalten wollen, klingt das ähnlich ambitioniert, als würde Jogi Löw sagen: Aber unser Ziel ist die Teilnahme an der Weltmeisterschaft.

(Beifall bei der FDP)

Nein, unser Ziel ist nicht, den damals mutigen, im Laufe der letzten drei, vier Jahre durch erhöhte Steuereinnahmen aber langweiligen Abbaupfad einfach weiterzugehen, sondern wir wollen intensiver sparen, wir wollen intensiver umstrukturieren.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, was ist denn die „ergriffene Konsolidierungsmaßnahme“, von der Sie in Punkt 2 Ihres Antrags gesprochen haben? Herr Kollege Arnold, wo ist denn irgendetwas konsolidiert worden? Es gibt Umbauten in der Verwaltung. Beispielsweise hat der damalige Ministerpräsident Roland Koch bewusst die Staatsbauverwaltung getrennt. Ihr habt sie wieder zusammengesetzt.

(Dr. Walter Arnold (CDU): Was?)

Der damalige Justizminister hat Gerichtszusammenlegungen organisiert, die nicht fortgeführt worden sind. Die damalige Schulministerin hat ein Landesschulamt eingerichtet, damit weniger Bürokratie stattfindet. Sie haben es wieder aufgelöst. Meine sehr verehrten Damen und Herren, Sie veranstalten doch keine Konsolidierungsmaßnahmen, sondern Sie verfrühstücken diese 5 Milliarden €. Das hat mit Nachhaltigkeit aber überhaupt nichts zu tun.

(Beifall bei der FDP)

Das ist unambitioniert und ohne Elan. Langsam bin ich es auch leid, immer wieder hören zu müssen, dass die Vorschläge, die hier von der FDP oder den Sozialdemokraten unterbreitet worden sind, mit dem Schuldenabbaugesetz nicht in Einklang zu bringen seien.

(Norbert Schmitt (SPD): Quatsch!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, erklären Sie mir einmal, wie die Dr.-Thomas-Schäfer-Rücklage bei Ihrer

Argumentation denn mit dem Schuldenabbaugesetz in Einklang zu bringen ist. Das ist doch Hohn, was Sie da tun.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der SPD)

Ich sage es einmal sehr bildhaft. Wir wollen hinsichtlich des Überschusses des vergangenen Jahres eine Zweiteilung vornehmen. Die eine Hälfte geht – hören Sie bitte gut zu – in den Schuldenabbau, nicht in die Reduzierung der Kreditaufnahme. Die andere Hälfte soll Investitionen dienen, die unseren Bürgerinnen und Bürgern zugutekommen, sei es im Bereich der Infrastruktur, des Straßenbaus, der Digitalisierung oder der frühkindlichen Bildung. Das sind derzeit die Mangelbereiche in unserem Land, und wir könnten das finanzieren.

Wer 5 Milliarden € mehr auf dem Konto hatte als 2013 eingeplant, der muss doch irgendetwas falsch gemacht haben, wenn das Geld nicht mehr vorhanden ist. Der muss es verfrühstückt haben. Nehmen Sie von dem Verfrühstück endlich Abstand, und handeln Sie wie ein ordentlicher Kaufmann, betreiben Sie nachhaltige Politik.

(Dr. Walter Arnold (CDU): Wo wurde das denn verfrühstückt? Völlig falsche Aussage!)

– Lieber Walter Arnold, offenbar wissen noch nicht einmal Sie als haushaltspolitischer Sprecher, wo das ganze Geld geblieben ist. Ich habe das Gefühl, dass die Unionsseite gerade überrascht ist, weil ich Ihnen mitteile, dass Sie 5 Milliarden € mehr eingenommen haben

(Michael Boddenberg (CDU): Nein, nein! Ich komme gleich darauf zurück, keine Sorge!)

als im Jahr 2013 auf der Grundlage der Zahlen von Dr. Thomas Schäfer vorgesehen.

(Beifall bei der FDP)

Das überrascht Sie jetzt anscheinend. Offensichtlich haben Sie das bisher gar nicht zur Kenntnis genommen – wir aber schon.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, was Sie in der Finanzpolitik tun, ist so unambitioniert, dass ich das Gefühl habe, Sie denken noch immer kameral. Die Doppik wird zwar gemacht, und es entstehen dadurch hohe Kosten, sie ist Ihnen aber egal. Wir haben Ihnen das bei den Haushaltsberatungen ja bewiesen. Wir haben eine einzige doppelte Zahl genommen und Ihnen diese zur Abstimmung gestellt. Wir haben gefordert, dass im Landesstraßenbau mindestens so viel investiert wird, wie wir an Abschreibungen in unserer Bilanz haben. Noch nicht einmal dazu waren Sie bereit, Herr Kollege Arnold, und dann erzählen Sie irgendetwas von nachhaltiger Politik.

(Beifall bei der FDP)

Fazit: Es war eine kluge Idee, eine Schuldenbremse einzuführen. Die Bürgerinnen und Bürger haben diese kluge Idee, die vor acht Jahren und einem Monat bei den Koalitionsverhandlungen von FDP und CDU im Kloster Eberbach geboren wurde, zu 70 % goutiert. Setzen Sie diese Idee aber bitte mit den neuen Zahlen um und nicht mit den alten Kamellen aus dem Jahr 2013. – Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

### Vizepräsidentin Heike Habermann:

Vielen Dank. – Für eine Kurzintervention erhält Herr Kollege Boddenberg das Wort.

### Michael Boddenberg (CDU):

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Kollege Hahn, zwei Bemerkungen. Zum einen gibt es überhaupt keinen Grund dafür, die Geschichte der letzten zehn Jahre – die der Koalition von CDU und FDP – hier außer Acht zu lassen. Ich glaube aber, Herr Kollege Arnold weiß sehr wohl, dass die FDP, wenn sie nach ihm spricht, nicht versäumt, darauf hinzuweisen, wie wir in dieser Zeit der Koalition finanzpolitisch agiert haben.

(Zuruf des Abg. Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (FDP))

Ich will noch einen zweiten Punkt anführen. Herr Kollege Hahn, Sie haben gesagt, dass Sie sich ärgern. Auch ich ärgere mich, wie und mit welcher Wortwahl Sie hier darüber sprechen, was mit den Mehreinnahmen passiert sei.

Sie haben von „Verfrühstücken“ gesprochen. Das ist abenteu-erlich. Ich sage Ihnen einmal, wo das Geld – so wie Sie es formulieren – „verfrühstückt“ worden ist.

(Florian Rentsch (FDP): Da sind wir einmal gespannt!)

Das kann ich Ihnen mit wenigen Eckdaten nennen. Es gibt mittlerweile einen Mehraufwand für Personal in Höhe von 1 Milliarde €. Sie haben heute Morgen wieder kritisiert, dass wir, die Koalition aus CDU und GRÜNEN, bei der Entwicklung der Beamtengehälter sehr zurückhaltend agieren. Trotzdem gibt es 1 Milliarde € Mehraufwand für das Personal. Wir haben vom Kultusminister gehört, was das beispielsweise an den Schulen hinsichtlich der Lehrerbesetzung bedeutet.

Wir geben 1 Milliarde € mehr für den Kommunalen Finanzausgleich aus. Es gibt so viel Geld wie noch nie in der Geschichte des Landes Hessen für die Kommunen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Herr Kollege Hahn, weil wir besser als andere Länder wirtschaften, geben wir eine halbe Milliarde € mehr für den Länderfinanzausgleich aus. Herr Kollege Hahn, wir haben eine Reduzierung des Finanzierungssaldos um 1,2 Milliarden €. Das heißt von 2013 auf 2015 fiel das Defizit von 1,48 Milliarden € auf 0,53 Milliarden €. Das sind 1,2 Milliarden € weniger.

Da waren Sie jedenfalls mit Redebeiträgen im Hessischen Landtag hin und wieder mit dabei. Wir geben weit über 1,5 Milliarden € für die Flüchtlingshilfe und alles, was die Integration usw. anbelangt, aus. Das ist das, was Sie „verfrühstücken“ nennen. Wir sagen, das ist eine gute Investition in das Land und in die Zukunft der Menschen in unserem Land.

(Florian Rentsch (FDP): Es fehlen 2 Milliarden €!)

Insofern geht Ihre Rechnung völlig fehl. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Vielen Dank. – Zur Erwiderung spricht Herr Kollege Hahn.

**Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (FDP):**

Verehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wolfgang Greilich sagte eben, ich soll mich ein bisschen herunterdimmen. Das muss ich jetzt auch.

Herr Kollege Boddenberg, Sie tun so, als ob der Finanzminister Dr. Thomas Schäfer bei der Berechnung der mittelfristigen Finanzplanung geschlafen habe, als ob er all das, was Sie eben aufgezählt haben, nicht beachtet habe. Das hat er aber. Er war hellwach.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und der SPD)

Das hat er aber. Er hat mit einberechnet, dass die Beamtensoldung steigen wird. Er hat mit einberechnet, dass die Einzahlungen in den Kommunalen Finanzausgleich steigen werden. Er hat mit einberechnet, dass die Einzahlungen in den Länderfinanzausgleich steigen werden. Ich habe die Unterlagen doch alle da. Schauen Sie doch einfach einmal hinein.

Lieber Herr Boddenberg, Sie haben eben ganz schön Kram erzählt. Natürlich hat es einen Unterschied der Einnahmen zu der Finanzplanung des Dr. Thomas Schäfer gegeben. Ich wiederhole es zum Mitschreiben: Im Jahr 2013 waren es 21,6 Milliarden €. Im Jahr 2017 waren es 24,8 Milliarden €. Dazwischen liegen 3,2 Milliarden €. Da ist all das mit drinnen, was Sie eben gesagt haben.

(Michael Boddenberg (CDU): Nein! Das stimmt doch gar nicht!)

Trotzdem wurden 5 Milliarden € mehr eingenommen. Die wurden verfrühstückt.

(Beifall bei der FDP)

Kapieren Sie es doch endlich einmal. All das, was Sie eben gesagt haben, wäre für Dr. Thomas Schäfer eine Blamage. Dann hätte er uns im Jahr 2013 gefakte Zahlen vorgelegt. Das hat er aber nicht. Er hat die Zahlen ehrlich und offen vorgelegt. Da waren die Beamtensbezüge mit drinnen. Da war der Kommunale Finanzausgleich mit drin. Da war der Länderfinanzausgleich mit drinnen.

Das Einzige, das nicht mit drinnen war, waren die Aufwendungen für die Asylbewerber.

(Michael Boddenberg (CDU): Zum Beispiel!)

Jetzt wollen Sie also mir und den Mitgliedern des Hessischen Landtags wirklich erzählen, dass die Asylbewerber, die Berechtigten, die Flüchtlinge – wie auch immer man sie nennen mag – das Land Hessen zusätzlich über 5 Milliarden € gekostet hätten? – Sagen Sie das bitte nicht. Das wäre nämlich schlicht die Unwahrheit. – Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP – Judith Lannert (CDU): Haben Sie nicht zugehört?)

**Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Vielen Dank. – Als Nächster spricht Herr Kollege Schmitt für die SPD-Fraktion.

**Norbert Schmitt (SPD):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Die schwarz-grüne Koalition und die Landesregierung feiern einen historischen Erfolg, nämlich eine finanzpolitische Nullrunde im Jahr 2016. Das ist ein sehr gutes Ergebnis. Wir begrüßen das auch. Aber das historische Ergebnis hat wenig mit dieser Landesregierung zu tun.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Einzig und allein die enormen zusätzlichen Steuermehreinnahmen im Vergleich zum Planungsansatz in Höhe von mehr als 1,6 Milliarden € haben dies verursacht. Herr Boddenberg, es waren keine besonderen Sparanstrengungen. Es war auch keine besondere finanzpolitische Strategie, die zu diesem Ergebnis geführt hat. Vielmehr hat der Finanzminister dagesessen und zugeschaut. Dann sind auf einmal die Steuereinnahmen hineingekommen. Einzig und allein die gute Konjunktur und die guten Arbeitsmarktzahlen in Deutschland sind die Ursachen für das gute hessische Haushaltsergebnis.

(Unruhe – Glockenzeichen der Präsidentin)

Der Dank richtet sich an den früheren Bundeswirtschaftsminister Gabriel und an die Bundesarbeitsministerin, Frau Nahles,

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

die die Grundlagen dafür gelegt haben, dass es uns in Hessen so gut geht.

(Unruhe)

**Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bitte um etwas mehr Ruhe.

**Norbert Schmitt (SPD):**

Meine Damen und Herren, da können Sie noch so aufgeregt sein. Der Dank richtet sich an die deutschen Gewerkschaften und die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, die hart dafür gearbeitet haben, dass die Steuereinnahmen so toll sprudeln.

(Beifall bei der SPD)

Dieses Ergebnis hat schon gar nichts mit der CDU zu tun. Herr Dr. Arnold, die CDU steht dafür, dass sich der Schuldenstand in Hessen seit 1999 um 24 Milliarden € erhöht hat. 24 Milliarden € sind es, die während Ihrer Regierungszeit draufgekommen sind. Wenn man dann von Generationengerechtigkeit spricht, muss man die Wirklichkeit schon verdrängen. Das ist das Ergebnis Ihrer Regierungsarbeit.

(Beifall bei der SPD)

Sie sprechen da vom Länderfinanzausgleich. In Baden-Württemberg und in Bayern hat es diese Entwicklung zumindest nicht gegeben. Sie haben sogar mehr als Hessen in den Länderfinanzausgleich eingezahlt.

Trotz dieser Rekordsteuereinnahmen ist die Landesregierung nicht bereit, die dringend erforderlichen Investitionen z. B. in den Straßenbau, in die Schulen und in den Wohnungsbau zu tätigen. Die Eltern sollen auch nicht von den Kindertagesstättengebühren entlastet werden. Die Beamten werden nicht angemessen bezahlt, obwohl es ungeheuer

gute Rekordsteuereinnahmen gibt. Die schwarz-grüne Regierung steckt lieber 379 Millionen € in eine nicht zweckgebundene Rücklage, anstatt die notwendigen Investitionen zu tätigen.

(Beifall des Abg. Torsten Warnecke (SPD))

Meine Damen und Herren, das ist doch bezeichnend. Sie haben einen Entschließungsantrag vorgelegt. Sie schreiben von einer Konjunkturrücklage, die Sie mit 330 Millionen € auffüllen wollen. Aber von der nicht zweckgebundenen Rücklage in Höhe von 379 Millionen € ist in Ihrem Entschließungsantrag überhaupt nicht die Rede. Warum ist davon in Ihrem Entschließungsantrag nicht die Rede? – Das ist es nicht, weil klar ist, dass das eine Wahlkampfücklage wird.

(Michael Boddenberg (CDU): Herr Kollege, wie kommen Sie denn darauf? Das ist abenteuerlich! Das ist ungeheuerlich!)

Sie soll im Doppelhaushalt aufgelöst werden, um irgendwelche Renommierprojekte von Schwarz-Grün zu finanzieren. Damit sollen Wahlkampfgeschenke verteilt werden. Das ist doch offensichtlich.

(Beifall bei der SPD)

Herr Finanzminister, widersprechen Sie, wenn meine Zahl nicht stimmt. Diese Rücklage wird am Ende des Jahres über 900 Millionen €, fast 1 Milliarde € betragen.

(Nancy Faeser (SPD): Damit kann man viele Geschenke machen!)

Es wird eine Rücklage mit rund 1 Milliarde € geben. Sie ist nicht zweckgebunden und kann dazu verwendet werden, kurz vor den Wahlen irgendwelche Wohltaten durchzuführen.

(Nancy Faeser (SPD): Das werden die Leute merken!)

Notwendig wäre aber eine Finanzpolitik, die stetig ist und die sich endlich an den Bedarfen der Menschen in Hessen orientiert.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Herr Dr. Arnold, das hat nichts mit der Politik der leichten Hand zu tun. Das hat etwas mit der Politik des klugen Kopfes zu tun.

(Beifall bei der SPD)

Deswegen fordern wir einen Nachtragshaushalt. Das ist schon wirklich erstaunlich. Das ist fast deckungsgleich mit dem, was die Mitglieder der FDP-Fraktion sagen. Wir fordern die Landesregierung auf, unverzüglich einen Nachtragshaushalt für das laufende Haushaltsjahr aufzulegen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Die gute Haushaltslage und insbesondere der gute vorläufige Haushaltsabschluss für das Jahr 2016 würden es zulassen, endlich die längst überfällige Entlastung der Eltern von den Kindertagesstättengebühren sicherzustellen. Damit wäre eine spürbare Entlastung der Familien mit Kindern verbunden. Ich glaube, das wäre eine sehr spürbare Entlastung, die besser als jede denkbare Steuerreform ist. Das würde den Menschen, den Familien mit Kindern wirklich helfen. Machen Sie sich endlich auf den Weg.

(Beifall bei der SPD)

Dafür sollten in dem Nachtrag 100 Millionen € bereitgestellt werden.

Meine Damen und Herren, viele Schulträger sind finanziell völlig überfordert, die notwendigen Schulbausanierungen vorzunehmen. Auch da müssen wir nachsteuern. Das haben wir schon bei der Diskussion zum Haushalt 2017 gesagt. Übrigens haben wir da sehr kontrovers über die Rücklage diskutiert. Damals haben wir schon gesagt: Der Haushaltsabschluss 2016 wird ein ungeheuer guter sein. Er wird dazu verwandt werden können, dass man eine Rücklage bildet. Diese Rücklage können wir dazu benutzen, um diese Dinge zu finanzieren.

Herr Finanzminister, ich habe noch einmal nachgelesen, was Sie im Dezember gesagt haben. Sie haben versucht, in Ihrem Antrag zu tricksen. Sie haben es zum ersten Mal geschafft, die Verschuldung auszusetzen und eine Rücklage für die Konjunktur zu bilden. Aber auch damals haben Sie bestritten, dass es finanzielle Möglichkeiten gibt, eine solche Rücklage zu bilden, um Investitionen zu stärken, um etwas für die Kinder und vor allem auch etwas für die Beamten zu tun. Das haben Sie bestritten.

(Beifall bei der SPD)

Ich muss schon sagen: In der Prognosegenauigkeit ist die Opposition offensichtlich deutlich besser – Herr Dr. Hahn hat recht – als der Finanzminister. Er hat uns das bewusst vorenthalten – und ich glaube, auch den GRÜNEN. Das wäre eine wichtige Information gewesen – möglicherweise sind die GRÜNEN und die eigene Fraktion an dieser Stelle ausgetrickst worden. Wenn bei dem Haushaltsabschluss vor der dritten Lesung offengelegt worden wäre, wie gut es tatsächlich läuft und dass man Geld hat, um z. B. auch die Besoldungserhöhung der Beamten zu finanzieren, wäre die Diskussion möglicherweise anders gelaufen.

Meine Damen und Herren, wir sagen: Nehmen Sie endlich diese Mittel, und tun Sie etwas für die Schulträger. Stoppen Sie den Substanzverzehr im Straßenbereich. Stellen Sie diesem Bereich weitere 39 Millionen € zur Verfügung. Tun Sie mehr für den Wohnungsbau. Sorgen Sie endlich dafür, dass das Tarifergebnis 2017 auf die Beamtinnen und Beamten übertragen wird. Das ist ein Gebot der Fairness und der Gerechtigkeit.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten der LINKEN)

Wer den hessischen Beamten angesichts des Haushaltsabschlusses noch immer vormacht, sie könnten wegen der Schuldenbremse nicht angemessen an den Tarifierhöhungen teilhaben, der lügt. Meine Damen und Herren, er lügt schlicht.

(Beifall bei der SPD)

Die Schuldenbremse verhindert keine faire Vergütung. Das möchte ich nur einmal klar darstellen und auf den Punkt bringen.

(Dr. Walter Arnold (CDU): Das ist eine Unterstellung, Herr Kollege!)

Meine Damen und Herren, die hier von uns vorgeschlagenen Punkte – mehr Investitionen im Straßenbau, im Wohnbereich und im Schulbau, die Befreiung der Eltern von Kitagebühren und die Übertragung des Tarifergebnisses auf Beamte – sind wirklich durch die vorhandenen Rücklagen zu finanzieren. Das ist wohl völlig unumstritten; das ist möglich. Es ist eine Frage des politischen Gestaltungswil-

lens in Hessen. Will man an diese Punkte heran? Will man die völlig unzureichenden Investitionen in Hessen endlich angehen, oder will man das nicht?

(Beifall bei der SPD)

Was Sie vorhaben, ist wieder eine Sparrhetorik. Es ist wirklich nur Rhetorik – Ihr Handeln hat zu 24 Milliarden € mehr Schulden in Hessen geführt. Es ist Rhetorik, die nur dazu dient, die Wahlkampfkasse für die nächsten Jahre zu füllen. Da kann eine Opposition nicht mitmachen. Herr Minister, deshalb sage ich Ihnen an dieser Stelle: alles herzlich Gute zu Ihrem Geburtstag, vor allem eine gute Gesundheit. Auch viel Erfolg – das gilt uneingeschränkt im Rahmen unserer politischen Überzeugung. Aber vor allem wünsche ich Ihnen endlich den Mut und die Entschlossenheit, für die Bedarfe der Menschen in Hessen etwas zu tun. Die finanziellen Mittel hätten Sie eigentlich dazu. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD)

#### **Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Vielen Dank. – Für eine Kurzintervention hat Kollege Dr. Arnold das Wort.

#### **Dr. Walter Arnold (CDU):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Kollege Schmitt, Sie haben mich angesprochen. Ich möchte mit Bezug auf das, was Sie zur Nettoneuverschuldung gesagt haben, hier etwas geraderücken. Ich habe hier eine Aufstellung, die diese Zahlen zeigt, auf der einen Seite die Nettokreditaufnahme in den Haushaltsjahren und auf der anderen Seite die Beiträge des Landes Hessen zum Länderfinanzausgleich.

Hier ist eine Aufstellung aus den Jahren 1991 und 1998, die im Wesentlichen durch die SPD-Finanzminister Welteke und Starzacher geprägt ist. Dort haben wir eine Nettokreditaufnahme von rund 8,3 Milliarden € und im gleichen Zeitraum eine Zahlung in den Länderfinanzausgleich von 9,7 Milliarden €. Jetzt kommt die Zeit ab 1999 bis heute, in der die CDU die Regierungsverantwortung mitgetragen hat und mit den Finanzministern Weimar und Dr. Schäfer auch die Verantwortung für den Haushalt hatte. Hier vermeldet diese Aufstellung für die Nettokreditaufnahme eine Zahl von knapp 21 Milliarden €, aber im gleichen Zeitraum ein Beitrag von Hessen für den Länderfinanzausgleich in Höhe von 36,6 Milliarden € – darlehensfinanziert. Wenn wir diese hohen Beträge im Länderfinanzausgleich nicht gehabt hätten, hätten wir nicht nur nicht diese Nettokreditaufnahmen gehabt; wir hätten auch unsere Schulden abbauen können. Das ist jetzt zwar geändert worden, aber das ist auch ein klarer Beitrag dazu, warum unser jetziger Schuldenstand und die Belastungen so sind, wie sie sind. Das gehört mit zur Wahrheit dazu. Das möchte ich an dieser Stelle einmal deutlich sagen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

#### **Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Kollege Schmitt, zur Erwiderung.

#### **Norbert Schmitt (SPD):**

Meine Damen und Herren! Es ist sehr interessant, diese Zahlen zum Länderfinanzausgleich zu hören, den ein Ministerpräsident Koch damals verhandelt und verankert hat und für den er sich hier – zusammen mit Herrn Weimar – hat feiern lassen. Die Zahlen, die Sie hier vorbringen, sind ein Ergebnis Ihrer Politik.

(Michael Boddenberg (CDU): Das war vorher noch schlimmer! Verdrehen Sie doch nicht alles!)

Ich sage Ihnen gleich noch einmal etwas zur Nettokreditaufnahme.

(Michael Boddenberg (CDU): Da bin ich einmal gespannt!)

Sie müssen an diesem Punkt immer eines berücksichtigen, nämlich dass wir dazwischen ein Ereignis hatten – die deutsche Einheit.

(Michael Boddenberg (CDU): Es geht doch nicht nur darum!)

Die Grenzöffnung hat natürlich in ganz erheblichem Maße die Finanzbeziehungen der Länder auseinandergebracht. Ich glaube, am Ende ist es nicht entscheidend, den Länderfinanzausgleich in ein Verhältnis zur Nettokreditaufnahme zu setzen,

(Michael Boddenberg (CDU): Nein, das spielt gar keine Rolle!)

sondern zur Leistungsfähigkeit eines Landes.

Wir müssen eines feststellen: Mit der Regierungsaufnahme der CDU im Jahre 1999 hatte die Entwicklung des Wirtschaftswachstums in Hessen längst nicht mehr die gleiche Dynamik, die sie noch zu rot-grünen Zeiten hatte – das drückt sich natürlich auch in den Zahlen aus, warum man am Ende solche Defizite fahren musste. Wir müssen darüber nachdenken, wie wir in Hessen unsere Spitzenstellung auch bei der Dynamik erhalten – pro Einwohner sind wir immer noch das stärkste Land. Das fordere ich stets von der VhU, die immer super Erklärungen für die Landesregierung hat, wie toll alles läuft. Ich sehe da keine wirtschaftspolitischen Instrumente, und das hat finanzpolitische Auswirkungen. In der Tat hatte das die finanzpolitischen Auswirkungen gehabt, dass die Nettokreditaufnahmen in diesen Jahren im Vergleich zu den Leistungen zum Länderfinanzausgleich steigen mussten, weil wir keine Einnahmehasis hatten. Die ist auch in anderen Ländern –

#### **Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Kollege Schmitt, Sie müssen zum Schluss kommen.

#### **Norbert Schmitt (SPD):**

Meine Damen und Herren, dieser Vergleich ist eine billige Ausrede, um sich vor der eigenen Verantwortung für den selbst verhandelten Länderfinanzausgleich zu drücken.

(Beifall bei der SPD – Michael Boddenberg (CDU): Unsere Zahlungen sind gestiegen, weil wir nicht erfolgreicher waren? Also schräger kann man es nicht mehr bringen!)

**Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Vielen Dank. – Der nächste Redner ist Kollege van Ooyen, DIE LINKE.

**Willi van Ooyen (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Angesichts der sehr positiven Einnahmeentwicklung war abzusehen, dass sich die Regierungskoalition in dieser Woche ausführlich mit diesem Thema beschäftigen würde. Sie instrumentalisieren beständig und ungebührlich jedwede positive Entwicklung in Hessen, um sich selbst zu loben. Insofern ist dieser Setzpunkt zur schwarzen Null keine Überraschung.

Dass Sie sich mit Ihren Anträgen mittlerweile aber nicht mehr wirklich ernst auseinandersetzen, sieht man schon am ersten Satz Ihres Antrags, den Sie auch noch zitiert haben, Herr Arnold, der da lautet:

Eine generationengerechte und nachhaltige Finanzwirtschaft ist das Fundament jeder Politik.

Das ist eine sehr schöne freudsche Stilblüte, die Sie hier vorgebracht haben. Es kann ja sein, dass Sie die Finanzwirtschaft mit Zockerbuden und Spekulationsgeschäften das Fundament Ihrer Politik nennen. Passen würde das schon. Ich bin aber sicher, dass Sie etwas ganz anderes gemeint haben und in Ihrem Antrag vielleicht Finanzpolitik beschreiben wollten.

Vielleicht sollte die Koalition das nächste Mal die Kollegin Arnoldt bitten, den Antrag Korrektur zu lesen. Ihr fallen solche Kleinigkeiten eigentlich immer auf.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich habe die Presseerklärung zur Kenntnis genommen. Möglicherweise hat die Presseabteilung kein Bild von Ihnen und hat deshalb Ihre Presseerklärung anders untertitelt. Das fand ich einen etwas eigenartigen Vorgang.

(Dr. Ulrich Wilken (DIE LINKE): Ein bisschen Spaß muss sein! – Michael Boddenberg (CDU): Worüber reden Sie eigentlich?)

Kommen wir zum inhaltlichen Teil. Nach einiger Rhetorik wird es am Ende des ersten Absatzes interessant.

(Michael Boddenberg (CDU): Im zweiten Absatz, dritte Zeile, da ist ein Komma ein Stück zu weit rechts!)

– Das fällt einem dann auch auf. Einem alten Lehrer fällt das auf.

(Michael Boddenberg (CDU): Das ist beachtlich! Schauen Sie einmal, ob die Unterschrift auch passt!)

– Sie müssen sich bei der Presseabteilung einmal durchsetzen, Herr Boddenberg.

(Michael Boddenberg (CDU): Wann kommen die sozialistischen Kernsätze?)

Sie lassen sich dazu herab, den Beschäftigten im öffentlichen Dienst mit einem verbal-feuchten Händedruck zu danken, auch wenn Sie mit Ihrem Antrag vielleicht etwas deutlicher werden könnten. Es liest sich aber natürlich nicht so schön und wäre zu offensichtlich, wenn da stehen würde, dass die Beamtinnen und Beamten in Hessen länger arbeiten müssen, dass ihnen die Beihilfe gekürzt wurde

und dass sie von der allgemeinen Lohnentwicklung abgekoppelt wurden. Denn genau das ist es, wofür Sie sich mit einem mageren Satz bedanken.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Sie haben unfreiwillig teilgenommen! Das ist der Unterschied!)

Davon bezahlt sich im Ballungsraum aber keine Miete leichter. Die Fahrkosten sinken nicht. Die Attraktivität einer Beschäftigung im öffentlichen Dienst steigt nicht dadurch, dass sich die schwarz-grüne Koalition bei den Beschäftigten bedankt.

Vielleicht wäre es angebracht, anstelle der formellen und unaufrichtigen Danksagung die Forderung der Gewerkschaften in der aktuellen Tarifauseinandersetzung zu erfüllen,

(Beifall bei der LINKEN)

statt mit vollen Kassen, aber ohne eigenes Angebot bei den Verhandlungen aufzuschlagen. Wenn Sie sich dann auch noch selbst dafür loben, dass der eingeführte Konsolidierungsrahmen jetzt greife, weiß man schon deutlich, dass das vor allem darin besteht, bei anderen zu kürzen und die Kommunen möglichst kurzzuhalten.

(Michael Boddenberg (CDU): Wie bitte? Wer hat Ihnen denn die Zahlen aufgeschrieben?)

Was dem Land einen ausgeglichenen Haushalt beschert, sind vor allem höhere Steuereinnahmen. Diese und insbesondere die höheren Einnahmen bei der Erbschaftsteuer sind nicht aufgrund herausragender Kompetenz der Landesregierung zustande gekommen, sondern diese beruhen auf der Tatsache, dass Hessen allein bei der Erbschaftsteuer 2016 460 Millionen € höhere Einnahmen hatte als noch im Jahr 2015.

(Torsten Warnecke (SPD): Wie kommt das denn?)

Wohlgemerkt: bei der Erbschaftsteuer. Ich hoffe, dass die Landesregierung damit nichts zu tun hat, dass einige besonders wohlhabende Menschen in Hessen verstorben sind.

(Torsten Warnecke (SPD): Ach so! – Beifall des Abg. Hermann Schaus (DIE LINKE) – Janine Wissler (DIE LINKE): Da kannst du nicht klatschen! – Michael Boddenberg (CDU): Geschmacklos!)

Im Zusammenhang mit der Erbschaftsteuer tragen Sie aber sehr wohl Verantwortung, wenn es darum geht, dass Milliardenvermögen auch in den nächsten Jahren teilweise steuerfrei vererbt oder verschenkt werden. Hierbei haben Sie sich im Bundesrat auf eine verfassungswidrige Neuregelung eingelassen, die auf Jahre hinaus reiche Erben vor einer angemessenen Besteuerung bewahrt. Dabei wäre genau das notwendig, um Investitionen in die öffentliche Infrastruktur, in den Kitausbau oder in Krankenhäuser zu erhöhen.

(Beifall bei der LINKEN)

Von fehlenden Investitionen schreiben Sie in Ihrem Antrag natürlich nichts. Wenn Sie von einer generationengerechten und nachhaltigen Finanzpolitik reden, dann meinen Sie damit vor allem unterlassene Investitionen und eine verrotende Infrastruktur, die Sie den nachfolgenden Generationen hinterlassen wollen.

(Michael Boddenberg (CDU): Haben Sie noch eine alte DDR-Rede, oder was tragen Sie da vor?)

– Das ist eine aktuelle Rede. Das bezieht sich auf die Reinvestitionspolitik in Hessen.

(Manfred Pentz (CDU): Verrottende Infrastruktur?)

Allein 200 Millionen € weniger für Investitionen hat diese Landesregierung im letzten Jahr ausgegeben.

(Beifall bei der LINKEN)

Es wurden also die ohnehin schon viel zu niedrig geplanten Investitionsausgaben im Haushaltsvollzug deutlich unterschritten. Gleichzeitig wurde ein dreistelliger Millionenbetrag in die Rücklagen gesteckt. Das ist die Schuldenbremse in Reinform.

Insofern haben die Anträge von FDP und SPD für einen Nachtragshaushalt sicher ihren Sinn. Schließlich gehört es zur demokratischen Kultur, im Parlament darüber zu entscheiden, was mit diesen Geldern passiert. Es sollte sich nicht einfach bei den Rücklagen bedient werden.

(Beifall bei der LINKEN)

In einer historischen Niedrigzinsphase Investitionen zu unterlassen, Rücklagen zu bilden und dann auch noch zu behaupten, das sei eine generationengerechte Finanzpolitik, das kann nicht wahr sein.

In Ihrem Antrag fällt auch auf, dass Sie zwar einen Teil der Rücklagen erwähnen, die Sie nach den gesetzlichen Bestimmungen bilden müssen, einen anderen Teil erwähnen Sie aber nicht, nämlich 380 Millionen €, die Sie in den Rücklagen in den Ministerien verstecken. Insofern wäre es angemessen, dem Haushaltsgesetzgeber deutlich zu machen, wofür die Landesregierung dieses Geld tatsächlich verwenden will, um nicht sozusagen eine Kriegskasse für die nächsten Wahlen zu bilden.

(Beifall bei der LINKEN)

Ob Sie vorhaben, Wohnungen zu bauen, Straßen zu sanieren, Kitas gebührenfrei zu machen und Krankenhäuser zu sanieren, davon hört man kein Wort. Stattdessen hört man von Ihnen immer nur die hohle Phrase der Generationengerechtigkeit.

Was aber soll daran gerecht sein, wenn Sie heute die Investitionen unterlassen, die zukünftig den Menschen ein gutes Leben ermöglichen? Diese Art der Politik gefährdet und beeinträchtigt gleichzeitig massiv unsere Gegenwart und kann somit auch die Zukunft künftiger Generationen grundlegend verbauen, indem ihr heute Leistungen der öffentlichen Hand vorenthalten werden, die sie dringend brauchen. Wo bleibt die Logik?

Wenn man in vielen Orten in Hessen die jeweiligen Schulen sucht, braucht man oft nur das heruntergekommene Gebäude zu suchen oder nach Containern Ausschau zu halten.

(Dr. Walter Arnold (CDU): Ach du lieber Gott!)

Aber die Landesregierung feiert die schwarze Null. Darüber, dass die öffentlichen Kassen und insbesondere viele Kommunen dauerhaft strukturell unterfinanziert sind,

(Manfred Pentz (CDU): Wo leben Sie eigentlich?)

täuscht die aktuelle Entwicklung der Einnahmen nur teilweise hinweg. Deshalb ist es an der Zeit, endlich aufzuhören, verdrehte Gerechtigkeitsbegriffe in die Welt zu setzen. Stattdessen sollten Sie sich endlich für ein gerechtes Steuersystem einsetzen.

(Beifall bei der LINKEN)

Hier müsste die Landesregierung ansetzen. Das wäre dann aber auch eine Landesregierung, die ihr Fundament sicherlich nicht in der Finanzwirtschaft sieht, sondern in einer demokratischen und solidarischen Gesellschaft. – Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

#### **Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Vielen Dank. – Als Nächster spricht Kollege Kaufmann, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

#### **Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Trotz mehrerer gerade gehörter krauser Reden ist der heutige Tag für mich ein guter Tag, aber nicht nur in finanzpolitischer Hinsicht.

Meine Damen und Herren, ich weiß nicht, ob Sie es gespürt haben, aber der Frühling kommt. Heute Morgen um halb fünf hörte ich zum ersten Mal in diesem Jahr Vogelgezwitscher. Zweiter guter Punkt des Tages: Der Finanzminister hat heute Geburtstag. Auch das kann den Tag nur gut machen.

(Michael Boddenberg (CDU): Ich höre das schon seit Wochen, Herr Kollege! – Weitere Zurufe)

Der dritte Grund meiner Zufriedenheit ist: Wir würdigen heute die Tatsache, dass wir dabei sind, eine Ära zunehmender Düsternis am fiskalischen Horizont zu beenden.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

Mit dem Jahr 2016 haben wir es nicht nur erstmals seit 48 Jahren geschafft, keine neuen Schulden aufzunehmen, sondern wir haben sogar Schulden zurückgezahlt, wie es von Vorrednern ansatzweise gefordert wurde.

Meine Damen und Herren, da muss man sich nicht selbst loben, sondern da kann man einfach einmal froh sein, dass wir tatsächlich in einer Phase nachhaltiger Finanzpolitik einen wesentlichen Schritt vorwärts gemacht haben.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

Wir freuen uns auch darüber, dass wir die Konsolidierungsbemühungen so, wie wir sie in unserem Koalitionsvertrag, der Ende des Jahres 2013 niedergeschrieben wurde, festgehalten haben, umsetzen konnten. Dafür sind wir, wie Sie alle wissen, zwar sehr stark kritisiert worden, damit haben wir aber am Ende einen Erfolg erzielt. Es ist so ähnlich wie bei der Wintersonnenwende: Der fiskalische Alltag hellt sich auf, aber gerade deswegen ist das ein Grund zum Feiern, wie ich finde. Wenn man an die Wintersonnenwende und ans Feiern denkt, fällt einem natürlich Weihnachten ein. Es ist wie bei Weihnachten in der Familie: Wenn man die Familie versammelt, sind immer jede Menge Muffelköpfe dabei. Die haben wir gerade eben gehört.

(Heiterkeit und Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU – Norbert Schmitt (SPD): Ich habe eine andere Familie! – Weitere Zurufe von der SPD, der LINKEN und der



FDP – Vizepräsident Frank Lortz übernimmt den Vorsitz.)

– Ich lasse mir meine Freude über den Erfolg, über den wir gerade sprechen, nicht nehmen. Ich sage eher „Seid stolz!“ an alle hier; denn es ist unser gemeinsamer Erfolg, und er ist im Besonderen – deshalb ist das alles andere als falsch – ein Erfolg der Bediensteten des Landes Hessen,

(Norbert Schmitt (SPD): Hört, hört!)

die dazu beigetragen haben, durch unsere Politik gesteuert, die Konsolidierung erfolgreich zu gestalten.

(Nancy Faeser (SPD): Und wer dankt ihnen das? – Norbert Schmitt (SPD): Mit Lohnerhöhungen von 0 % und 1 %!)

– Da war, das ist überhaupt keine Frage, auch Verzicht dabei. – Ich habe in Diskussionen mit Vertretern der Gewerkschaften und des Beamtenbundes immer klar gesagt, wenn man auf Bayern verwiesen hat, was ja gerne geschieht: Zunächst müssen wir unsere Handlungsfähigkeit wiedergewinnen, wie sie die Bayern schon lange haben. Dann kann man darüber reden, dass alle von dieser Handlungsfähigkeit profitieren.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU – Norbert Schmitt (SPD): Auch die Bayern haben eine Schuldenbremse und zahlen in den Länderfinanzausgleich ein! – Weitere Zurufe von der SPD)

Meine Damen und Herren, das, was wir gerade erörtern, belegt zumindest anhand der Daten, dass wir unsere Handlungsfähigkeit wiedergewonnen haben. Diese sollten wir nicht gleich wieder verspielen. Das sage ich in Richtung meiner verehrten Vorredner. Wir wollen unsere Handlungsfähigkeit vielmehr nutzen und damit auch zeigen, dass sich die Anstrengungen – ich sprach es an – gelohnt haben. Die Anstrengungen waren groß. Es war gewiss kein Zuckerschlecken. Zumindest wir haben viele böse Worte hören müssen. Aber mir geht es ein bisschen so, wie man in der Bibel bei Moses nachlesen kann: Nach über 40 Jahren durch die Wüste der Schulden konnten wir jetzt einen ersten Blick auf das gelobte Land werfen, aber um dorthin zu gelangen, müssen wir noch viel, viel tun.

(Norbert Schmitt (SPD): Kaufmann führt uns ins gelobte Land!)

– Das gelobte Land ist, finanzwirtschaftlich gesehen, ein Land, in dem keine neuen Schulden mehr gemacht werden.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

Verehrter Herr Kollege Schmitt, es gab einmal eine Zeit, da war die SPD derselben Meinung. Sie hat nämlich mit uns in diesem Landtag für die Aufnahme einer Schuldenbremse in die Verfassung gestimmt. Sie werden sich vielleicht noch dunkel erinnern können. Dass Sie das jetzt nicht mehr präsent haben, mag so sein, aber wir können nüchtern feststellen: Die Schuldenbremse wirkt.

(Norbert Schmitt (SPD): Das bestreiten wir doch gar nicht!)

Es gab nicht wenige, die damals skeptisch waren – ich gehörte dazu –, aber wir haben mit dem Gesamtpaket und insbesondere in einer größeren Klarheit des Bewusstseins, was wir zu tun haben, um das Ziel zu erreichen, diesen Erfolg tatsächlich erzielt.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU)

Kein Mensch würde leugnen, dass dabei auch die Steuereinnahmen und die Wirtschaftsentwicklung geholfen haben. Wer wäre so blöd, das zu negieren? Die Steuereinnahmen sind aber volatile Genossen. Deshalb hat man Vorsorge zu treffen für den Fall, dass es wieder anders werden sollte. Das ist ja der Beitrag, die Leistung des Kollegen Hahn – so verstehe ich ihn – bei der Definition der hessischen Schuldenbremse: Wir haben uns enge Grenzen gesetzt, indem die Konjunkturausgleichsrücklage zwingend gefüllt sein muss, um wegen der volatilen Natur der Steuereinnahmen Vorsorge bei den Finanzen zu treffen.

(Zurufe von der SPD)

Deswegen wäre es töricht, wenn wir die mittelfristige Finanzplanung jetzt verlassen und sagen würden: Wir haben wieder mehr Freiheiten, wir können sie üppig und mehr, als es eigentlich gut ist, nutzen.

Bei einem Schuldenstand von aktuell 42 Milliarden € ist das Wort Tilgung auch mit Blick auf die Zukunft ganz sicher kein Unwort. Das kann aber nicht das Einzige sein, was die Finanzwirtschaft künftig bestimmt; denn wir verfügen über Handlungsfähigkeit, und deshalb muss man auch über anderes nachdenken. Die Koalition wird, wie der Haushalt es besagt, im Jahre 2017 und in den Folgejahren entlang dessen agieren, was wir in der mittelfristigen Finanzplanung notiert haben.

Einen kurzen Ausflug in das Thema Rücklagen. Die Propaganda, Rücklagen seien Kassen für irgendwelche Zwecke, ist Unsinn. Jede Ausgabe, die aus der Rücklage finanziert wird und noch nicht im Haushalt steht, durchläuft dieses Parlament, weil letztlich alles im Haushaltsplan stehen muss. Es ist also völliger Unsinn, wenn Sie sagen, es würde irgendjemand irgendwelche Wahlgeschenke verteilen.

(Norbert Schmitt (SPD): Doch, wenn sie sich im Haushalt wiederfinden!)

Die Ausgaben, die Sie Wahlgeschenke nennen, müsste dieses Haus beschließen. Dann würden Sie schon anmerken, dass das aus Ihrer Sicht Wahlgeschenke sind.

(Norbert Schmitt (SPD): Deshalb wollen Sie doch einen Doppelhaushalt vorlegen!)

Weil wir gerade beim Thema Wahlgeschenke sind: Es gibt in dem FDP-Antrag unter Punkt 3 den schönen Satz – ich bedanke mich dafür, dass Sie ausnahmsweise Ihre Schuld eingestehen, Herr Kollege Hahn –: „Der Landtag kritisiert, dass die Landesregierung diese Situation“ – jetzt kommt es – „regelmäßig ausnutzt, um die allgemeine Rücklage als Wahlkampfkasse der Koalition aufzublähen.“ Herr Kollege Hahn, wir haben als schwarz-grüne Koalition noch vor keiner Wahl gestanden. Sie können also, wenn das „regelmäßig“ geschieht, nur die Vergangenheit meinen. Insoweit bedanke ich mich, dass Sie ehrlicherweise zugegeben haben, dass es Ihre Intention ist – oder zumindest war –, das zu tun.

(Heiterkeit und Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU)

Sowohl im Antrag der FDP-Fraktion als auch im Antrag der SPD-Fraktion ist in der Tat die Forderung nach einem Nachtragshaushalt enthalten. Es wird Sie nicht wundern, dass wir dieser Forderung derzeit nicht entsprechen, weil der Haushalt, den wir vorgelegt haben, eigentlich sehr gut

ist und wir keinen Grund haben, das zu tun. An diesem Haushalt entlang werden wir in diesem Jahr arbeiten.

Meine Damen und Herren, es wird in den beiden Anträgen einiges angesprochen, worüber man durchaus nachdenken und reden kann. Der Herr Finanzminister hat gestern über das erfolgreiche erste Kommunalinvestitionsprogramm gesprochen. Wir wissen, dass derzeit in Berlin über die Gewährung von Mitteln des Bundes für Schulinvestitionen diskutiert wird. Da liegt ja der Gedanke wirklich nicht fern, dass wir die Mittel des Bundes, wenn sie beschlossen werden sollten, nutzen wollen, um bei uns im Land dazu beizutragen, dass noch mehr und noch bessere Schulen in Hessen entstehen. Das sage ich vorab; denn ob es im Bund so kommt, wissen wir nicht, da bei solchen Fragen der Teufel im Detail steckt: Wo sind die Grenzen? Wie geht man damit um? – Aber dass man nach den guten Erfahrungen mit dem ersten KIP vernünftigerweise genauer hinschaut und sich etwas überlegt, ist doch sinnvoll. Zumindest bedarf es dafür nicht des Gemaules der Opposition. Das kriegen wir schon selbst hin.

(Norbert Schmitt (SPD): „Gemaule“? – Weitere Zurufe von der SPD)

#### Vizepräsident Frank Lortz:

Herr Kollege Kaufmann, Sie müssen zum Schluss kommen.

#### Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ich komme zum Schluss. – Es ist klar, dass die Konsolidierungsbeiträge im Personalbereich irgendwann ein Ende haben sollen. Wenn wir wieder Handlungsfähigkeit erreicht haben, dann wird man an genau dieser Stelle darüber nachdenken müssen, etwas zu tun.

(Norbert Schmitt (SPD): Was ist mit Tariferhöhungen? Was ist mit den Beamten?)

Machen Sie sich keine Sorgen: Der Haushalt ist bei unserem heutigen Geburtstagskind und bei der Mehrheit, durch die Koalition gestellt, in guten Händen. Wir werden auch künftig eine nachhaltige Haushalts- und Finanzwirtschaft betreiben und diese weiterhin erfolgreich gestalten.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU)

#### Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank, Kollege Kaufmann. – Das Wort hat der Finanzminister, Herr Staatsminister Dr. Schäfer.

#### Dr. Thomas Schäfer, Minister der Finanzen:

Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Gestatten Sie mir, dass ich mich zunächst bei Ihnen sehr herzlich für die vielen Glückwünsche zu meinem Geburtstag bedanke und dafür,

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

dass Sie mir diese Debatte sozusagen zum Geburtstag geschenkt haben.

(Heiterkeit bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich habe sehr aufmerksam zugehört. Früher war es üblich, dass das Geburtstagskind mittags heimgehen durfte.

(Allgemeine Heiterkeit)

Das hat in der Debatte leider keine Rolle gespielt.

(Zurufe)

– Vielleicht nächstes Jahr. – Das nur als kleine Anregung an dieser Stelle.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Sie wollen aber nicht, dass wir singen, oder?)

– Ich bin immer froh, wenn ich nicht mitsingen muss.

(Zurufe: Wir auch! – Allgemeine Heiterkeit)

– Das scheint im Hause konsensfähig zu sein.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, natürlich versucht in einer solchen Debatte jeder, Zahlen so zu interpretieren, dass sie am Ende in das politische Korsett der eigenen Programmatik hineinpassen. Ich glaube, das gehört, auch im Umgang mit dem Haushalt, zu den normalen parlamentarischen Gepflogenheiten.

Gestatten Sie mir aber, ein paar Hinweise auf Stellen zu geben, an denen es, wie ich glaube, mit der Zahlenakrobatik ein bisschen sehr turbulent zugegangen ist. Der Kollege Hahn hat darauf hingewiesen: In der Tat hatten wir im Unterschied zu der ursprünglichen Finanzplanung ab 2014 in den Jahren 2014, 2015 und 2016 zusammen bereinigte Einnahmen in Höhe von 5,1 Milliarden €.

(Michael Boddenberg (CDU): In diesem Zeitraum!)

– In diesem Zeitraum. – Jetzt sagt der Kollege Hahn, das alles sei verfrühstückt worden. Ich sage Ihnen: Dabei wäre kein Frühstück herausgekommen – oder ein Frühstück, bei dem noch nicht einmal die Kollegin Wallmann satt geworden wäre. Ich werde es Ihnen vortragen.

(Heiterkeit bei der CDU – Zurufe von der SPD: Was heißt das?)

– Wenn Sie sich ihre Physiognomie anschauen, haben Sie eine mögliche Vorstellung davon, wie intensiv die Dame frühstückt.

(Heiterkeit bei der CDU – Unruhe – Glockenzeichen des Präsidenten)

Aus diesen bereinigten Einnahmen in Höhe von 5,1 Milliarden € haben wir in den Jahren 2014, 2015 und 2016 – das stand in keiner mittelfristigen Finanzplanung – etwa 2,7 Milliarden € für die Aufnahme, Unterbringung und Versorgung von Flüchtlingen aufgewandt. Da gesteigerte bereinigte Einnahmen automatisch zu einer Beteiligung der Kommunen führen – 23 % über den Daumen gepeilt –, gehen weitere knapp 1,2 Milliarden € weg. Wenn Sie das zusammenzählen, kommen Sie auf knapp 4 Milliarden €. Für das Frühstück bleiben also knapp 1 Milliarde € übrig.

(Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (FDP): Für Frau Wallmann reicht das!)

Dank dieses Frühstücks von 1 Milliarde € ist aus einem Defizit im Jahr 2016 von 950 Millionen € ein Einnahmeüberschuss von 750 Millionen € geworden. Aus dieser 1 Milliarde € sind also 1,6 Milliarden € geworden. Wir ha-

ben über diese 5 Milliarden € hinaus am Ende sogar 600 Millionen € eingespart. Das ist die Wahrheit.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der FDP)

Nun gibt es die übliche Diskussion. Meine Damen und Herren, ich weiß nicht, ob wir uns einen Gefallen damit tun, öffentlich zu bekunden, dass, wenn irgendetwas läuft, aus der Sicht eines Teils des Hauses diejenigen, die in der Politik gerade die Verantwortung tragen, gar nichts damit zu tun haben.

(Michael Boddenberg (CDU): Aber Frau Nahles!)

– Darauf komme ich gleich zurück. – Wenn aber in der hessischen Finanzverwaltung gleichzeitig drei Kopierer ausfallen, ist es die politische Verantwortung des Ministers.

(Zurufe von der SPD und der LINKEN: So war das schon immer!)

– Das war schon immer so. – Aber ich gebe einmal zu bedenken – nicht weil ich der Betroffene bin; ich bin ausreichend mit dickem Fell ausgestattet, das kann ich gut ab –: Tun wir uns in der Politik einen Gefallen damit, dass wir immer, wenn etwas gut läuft, öffentlich bekunden – jeweils die andere Seite meined –, dass dies jedenfalls nichts mit politischen Verdiensten zu tun hat? Laufen wir damit nicht Gefahr, dass die Bürgerinnen und Bürger irgendwann einmal denjenigen glauben, die das den ganzen Tag landauf, landab behaupten und mit den etablierten Parteien nichts zu tun haben?

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vielleicht sollten wir alle uns auf einen Mittelweg einigen: Wenn etwas schiefgeht, sollten wir gelegentlich etwas gelassener auf die Ursache schauen, und wenn es gut läuft, sollten wir uns gemeinsam ein bisschen darüber freuen, dass die Politik in der Summe – jeder in seiner Rolle – einen gewissen Beitrag dazu geleistet hat. Ich glaube, dass wir damit für die politische Kultur in diesem Lande einen beträchtlich größeren Beitrag leisten würden als mit mancher mit scharfer Klinge geführten Debatte in diesem Haus.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Kommen wir zu dem Stichwort Rücklage. Bei genauer Betrachtung der Zahlen stellen wir fest, dass sich an der Rücklage durch den Haushalt 2016 nicht viel verändert hat. Wir hatten eine Rücklagenentnahme von 305 Millionen € geplant, haben diese Rücklage im Laufe des Jahres entnommen und dann der allgemeinen Rücklage 379 Millionen € zugeführt. Daraus einen großen „Wahlkampfkassenneuaufbau“ zu machen, halte ich grundsätzlich für eine gewagte These.

Aber, meine sehr verehrten Damen und Herren, was für eine Debatte hätten wir in diesem Haus gehabt, wenn wir diese Rücklage im Jahr 2016 nicht gehabt hätten? Die Erstattungen des Bundes, die seine Beteiligung an den Kosten für die Flüchtlingsunterbringung gebildet haben, sind uns nämlich in den Tranchen Ende des Jahres, sozusagen an Umsatzsteuerpunkten, zugeführt worden. Die Aufwendungen dafür hatten wir aber schon im Laufe des ganzen Jahres.

Als was hätten Sie denn diese Landesregierung – zu Recht, sage ich – gebrandmarkt, wenn wir im Juni des letzten Jahres gesagt hätten: „Wir brauchen einen Nachtragshaushalt; denn wir haben nicht mehr genug Speck auf den Rippen, um diese Herausforderungen zu finanzieren“? Diese Herausforderungen standen und stehen ja greifbar vor uns. Dann hätten Sie gesagt: Das ist eine völlig unfähige Landesregierung, die dafür keine Vorsorge trifft. – Wir hatten Vorsorge getroffen, indem wir diese Rücklage zur Verfügung hatten, um damit arbeiten zu können.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die internationale Situation ist in den letzten Wochen doch nicht einfacher geworden. Dass uns so etwas noch einmal bevorsteht – der Herrgott möge es verhüten –, ist nicht auszuschließen. Wir alle sind also klug beraten, ein paar Reserven zu haben, damit wir, wenn die Situation eintritt, dass wir sehr schnell handeln müssen – warum auch immer –, Geld in der Hand haben und keine aufwendigen bürokratischen Prozesse initiieren müssen, bevor wir politisch handeln können. Das ist vorsorgende Finanzpolitik.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Lassen Sie mich ein Letztes sagen. Was die Diskussion rund um die Beamtenbesoldung betrifft: Ja, die Diskussionen mit den betroffenen Beamtinnen und Beamten sind alles andere als einfach. Ich verstehe jeden Beamten, der sagt: Schau mal, im Nachbarbundesland gibt es gerade ein bisschen mehr als in Hessen. – Allerdings haben die hessischen Beamten die Nachbarländer in einem etwas geringeren Ausmaß beobachtet, als es genau umgekehrt war. Aber geschenkt.

Wir erleben aber auch Diskussionen um uns herum. Wenn das einträte, was die Sozialdemokraten propagieren – die große Bürgerversicherung versteckt hinter der Schimäre der freien Heilfürsorge, das Abschaffen der Beihilfe und des Privilegs des Beamten, eine private Krankenversicherung abzuschließen –, würde sich mancher Beamte angesichts dessen, was für Auswirkungen das auf die Krankenversorgung und die Gesundheitsvorsorge hätte, nach vielen Nullrunden zurücksehnen.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Manfred Pentz (CDU): Aber schön wundern würden die sich! – Zurufe von der SPD – Glockenzeichen des Präsidenten)

– Ja, ich weiß, dass das bei den Sozialdemokraten Unruhe auslöst.

(Manfred Pentz (CDU): Zu Recht! – Nancy Faeser (SPD): Das ist gelogen! – Gegenruf des Abg. Manfred Pentz (CDU): Nein, nein! – Nancy Faeser (SPD): Das ist Lüge!)

Lassen Sie mich eines hinzufügen.

(Anhaltende Unruhe)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Meine Damen und Herren, der Finanzminister hat das Wort. Er hat Geburtstag, lassen Sie ihm das Wort.

(Zurufe von der CDU und der SPD)

**Dr. Thomas Schäfer, Minister der Finanzen:**

Meine sehr verehrten Damen und Herren, deswegen glaube ich, dass Beamte in ihrer besonderen Treuepflicht gegenüber dem Staat einen Anspruch darauf haben, an der gesellschaftlichen Entwicklung teilzuhaben.

(Fortgesetzte Zurufe von der CDU und der SPD)

Zu dieser Teilhabe gehört aber nicht nur der Besoldungszuwachs. Wenn wir die Situation betrachten, in der sich gerade die Krankenversicherung befindet, und uns manche Diskussionen über die zukünftige Gestaltung der Altersversorgung vor Augen führen, können wir sagen, dass der Beamte ein Stück weit gelassener darauf schauen kann als der in den gesetzlichen Sicherungssystemen – in der freien Wirtschaft – Verankerte. Ich glaube, das gehört am Ende zum Gesamtpaket.

Da die Betroffenen das anders sehen müssen, weil der Teil, den ich beschrieben habe, von ihnen ein Stück weit als Selbstverständlichkeit wahrgenommen wird, ist es doch klar, dass das in den Diskussionen eine Rolle spielt. Aber ich finde, in der Gesamtbetrachtung – auch von vielen Menschen außerhalb des öffentlichen Dienstes, die auf die Beamenschaft schauen – ist es notwendig, darauf hinzuweisen.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Gestatten Sie mir, sozusagen als Geburtstagsgeschenk, noch eine letzte Bemerkung über mein Redezeitkontingent hinaus. Ich bin den Kollegen Dr. Arnold und Kaufmann sehr dankbar für die Anregung, das Investitionsprogramm des Bundes ein Stück weit durch ein eigenes Landesprogramm zu ergänzen, um eine Chance zu haben, sehr zeitnah, in den kommenden zwei, drei Jahren, einen sehr deutlichen, einen dreistelligen, Millionenbetrag in die hessische Schulinfrastruktur zusätzlich und unbürokratisch investieren zu können. Das ist ein vernünftiger Beitrag, eine Investition in unsere Zukunft. – Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich danke Ihnen sehr für Ihre Aufmerksamkeit.

(Anhaltender Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Minister, herzlichen Dank. – Das Wort hat Abg. Schäfer-Gümbel, Fraktionsvorsitzender der SPD. Bitte sehr.

**Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD):**

Herr Präsident, meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Schäfer, herzlichen Dank für Ihre Anmerkungen. Ich würde nach dem, was Sie gesagt haben, gern fünf Punkte kurz aufgreifen:

Erstens. Das Thema politische Kultur. Ich bin da sehr bei Ihnen, wenn es darum geht, in der Tat dafür zu werben, dass das, was gemeinsam erreicht wurde in Bezug auf die ökonomische Situation, die vorzüglich ist, insbesondere mit Blick auf die Einnahmesituation in den öffentlichen Haushalten – daran haben in der Tat extrem viele mitgewirkt, vor allem die Arbeitnehmerinnen und -nehmer, die Gesellschaft, aber natürlich waren es auch die politischen Rahmenbedingungen, die manchmal mit großen Verwer-

fungen gestellt wurden –, eine große Kraftanstrengung gewesen ist; aber natürlich ist das eine gemeinsame Kraftanstrengung gewesen, die jetzt Früchte trägt.

Zweitens. Sie hat aber auch ein paar Nebenwirkungen, über die wir derzeit auch reden. Wenn wir uns einig sind, dass wir das in Zukunft in der Tat so machen, dann freue ich mich sehr darauf. Meine herzliche Bitte ist dann nur, dass das auch für Sie selbst gilt und nicht immer nur der Eindruck erweckt wird, als wären Sie sozusagen der Primus inter Pares, der alles richtig macht, der sozusagen für alles allein verantwortlich ist, und als verstehe der Rest der Welt eigentlich nichts, außer Ihnen. Wenn wir uns hierauf verständigen, dann sind wir uns ganz schnell einig.

Das gilt auch für eine ganze Reihe von gemeinsamen Anstrengungen, die wir hier in den letzten Jahren gemacht haben. Dazu würde dann auch gehören, dass Ihre, wie eine Monstranz vor sich hergetragenen, 1,2 Milliarden € für den Wohnungsbau in dieser Wahlperiode ganz erhebliche Bundesanteile enthalten und man nicht immer nur erklärt, dass man es allein leiste. Auch das gehört dann zur politischen Kultur dazu.

Drittens. Das will ich am Ende auch sagen: Herr Schäfer, Sie hätten hier nicht erlebt, dass die SPD-Fraktion im Hessischen Landtag, wenn es im letzten und vorletzten Jahr mit der Haushaltssituation Schwierigkeiten gegeben hätte – das sage ich jetzt vor allem für meine Fraktion; für die anderen Fraktionen kann ich dazu nicht sprechen –, Sie mit Blick auf die besonderen Herausforderungen in den letzten zwei Jahren für diesen Teil gescholten hätte. Wir haben dem Hessischen Ministerpräsidenten im Sommer 2015 ausdrücklich angeboten, dass wir alles, was mit dieser Frage zusammenhängt, mit der Flüchtlingsintegration und -aufnahme, vor den politischen Streit, vor die Klammer, ziehen und uns damit nicht kritisch auseinandersetzen, kein einziges Mal.

(Beifall bei der SPD)

Deswegen hätte es keine Debatte über die Rücklagensituation oder sonst etwas gegeben, weil wir uns in diesem Hause klar committet hatten.

(Manfred Pentz (CDU): Nein, das stimmt nicht!)

Im Übrigen geschah dies für einen hohen Preis; mit unserer politischen Profilbildung als Sozialdemokratie und Opposition in diesem Landtag haben wir dafür einen hohen Preis bezahlt. Wir haben aber gesagt: „Gesellschaftspolitisch ist uns das so wichtig, dass wir Sie an der Stelle nicht permanent mit den Sachen, die nicht gut laufen, konfrontieren“; wir haben das alles in informellen Runden, mit Herrn Wintermeyer und anderen, geklärt. Deswegen lasse ich diesen Vorhalt nicht gelten. Wir haben als Sozialdemokratie ziemlich viel in das Thema politische Kultur eingezahlt. Wir wären dankbar, wenn das von Ihnen irgendwann einmal zur Kenntnis genommen würde.

(Beifall bei der SPD)

Der vierte Punkt – ich will das ausdrücklich aufnehmen – ist, dass ich Norbert Schmitt an einer Stelle korrigieren will. Sie haben natürlich eigene Beiträge zur Haushaltskonsolidierung geleistet. Das ist vor allem die Nichtweitergabe des Tarifergebnisses an die Beamtinnen und Beamten: Nullrunde im Jahr 2015, 1 % im Jahr 2016, für 2017 sind wieder 1 % angekündigt. Das ist Ihr Beitrag zur Haushaltskonsolidierung gewesen. Dies haben Sie politisch so entschieden. Etliche von Ihnen haben hierzu vor der Wahl

etwas anderes gesagt. Herr Schäfer, das hat im Herbst 2013 in Gesprächen zwischen uns eine Rolle gespielt; und wir waren uns einig, dass es anders geht, und zwar auf der Grundlage Ihrer Berechnungen – von niemand anderem. Dass es anders geht, darüber waren wir uns in Gesprächen einig. Sie haben politisch eine andere Entscheidung getroffen; das ist etwas, was Sie mit Mehrheit tun können; ich will darauf nur hinweisen.

Zum vorletzten Punkt, zur Bürgerversicherung. Sie wissen selbst – das ist Teil Ihrer Kampagnenplanung; das ist völlig okay –, dass das in der Sache alles falsch ist.

Ich will allerdings zu Ihrem letzten Hinweis etwas sagen – Sie haben am Ende, sozusagen mit Nebenbemerkungen, angekündigt, dass Sie aufgrund dessen, was Sie seit acht Wochen im Hintergrund vorbereiten, nämlich ein zweites Investitionsprogramm für die Schulsanierung, den Nachtragshaushalt ablehnen werden, um dann aber über einen anderen Gesetzesweg dasselbe vorzuschlagen –: Das ist wieder Teil der politischen Unkultur. Ich will das einmal ausdrücklich benennen.

(Beifall bei der SPD, der FDP und der LINKEN)

Herr Schäfer, das wird nichts daran ändern, dass wir das in der Sache richtig finden; das beantragen wir ja so. Aber ein einziges Mal zu erleben, dass Sie das, was Sie hier an politischer Kultur predigen, auch machen und mit uns gemeinsam entsprechend auf den Weg bringen, würde uns sehr freuen. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollege Schäfer-Gümbel. – Das Wort hat Abg. Boddenberg, Fraktionsvorsitzender der CDU.

#### **Michael Boddenberg (CDU):**

Herr Präsident! Herr Kollege Schäfer-Gümbel, nur einige wenige Anmerkungen, weil Sie noch einmal einige grundsätzliche Bemerkungen zu dem Miteinander hier im Raum gemacht haben. Ich glaube, zunächst einmal sollten wir uns wahrlich darauf verständigen, dass wir besonders in Fragen der Interpretationen von Zahlen irgendwann einmal, zumindest in der Haushaltspolitik, feststellen, dass Zahlen, die dort verankert sind, eigentlich nicht zur Diskussion stehen sollten, weil es Haushaltszahlen sind. Ich habe heute solch ein Beispiel erlebt: Herr Kollege Hahn sprach von einem Zeitraum von drei Jahren und von Mehreinnahmen in Höhe von 5 Milliarden €.

(Zuruf von der FDP: Fünf Jahre!)

– 5 Milliarden € in fünf Jahren. – Danach gehe ich hierher und erkläre, was in einem Jahr an Kosten zusätzlich auf uns zugekommen ist, und muss mir im Gegenzug anhören, dass ich eine Fehlrechnung vornehme. Also, so merkwürdig, wie hier heute diskutiert worden ist, habe ich es selten erlebt, wenn es um Stilfragen und darum ging, wie wir miteinander umgehen, und darum, wahrhaftig zu bleiben.

(Beifall bei der CDU und des Abg. Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Herr Kollege Schäfer-Gümbel, ich weiß nicht, wann wir es jemals versäumt hätten, darauf hinzuweisen, dass wir froh sind, dass die Opposition, insbesondere die SPD, in diesen

großen Fragen der Asyl- und Flüchtlingspolitik mit im Boot war. Jedenfalls vergesse ich es bei keiner Gelegenheit, darauf hinzuweisen. Das will ich noch einmal betonen; das steht außer Frage. Dafür sind wir bis heute sehr dankbar. Ich glaube, es war auch im Sinne der Sache.

(Beifall bei der CDU – Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Der Minister hat eben erklärt, wir hätten das kritisiert!)

Aber da Sie über das Thema eines redlichen Umgangs miteinander gesprochen haben,

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Ich spreche über den Minister!)

Herr Kollege Schäfer-Gümbel,

(Anhaltende Unruhe – Glockenzeichen des Präsidenten)

will ich zum Schluss schon noch eines feststellen dürfen: Die Opposition hat an vielen Stellen der Landespolitik kluge Vorschläge gemacht; es waren häufig kluge Vorschläge, die ich in der Sache teile. Die Opposition aus SPD, LINKEN und manchmal FDP kommt mit diesen Vorschlägen aber immer nur zur Hälfte um die Ecke und vergisst, wenn es darum geht, bei diesen klugen Vorschlägen auch über Ausgaben zu reden, uns zu sagen, wo wir denn jeweils die Finanzierung hernehmen.

(Dr. Ulrich Wilken (DIE LINKE): Was vergessen wir?)

– Ja, Sie nicht, Sie verdoppeln die Steuern und weiß der Teufel was; das ist aber geschenkt; das ist ja blasse Theorie.

Deswegen gehört zur Redlichkeit der Debatte – Herr Kollege Schäfer-Gümbel, das meine ich jetzt wirklich ernst –, dass wir uns vielleicht auch darauf verständigen, wenn wir uns hier künftig über Politikbereiche des Landes unterhalten, die mit dem Geldausgeben zu tun haben, dass Sie bitte auch die Gegenfinanzierung liefern. Dann haben wir keinen Streit um Zahlen, die dann ja auf dem Tisch liegen, sondern einen Streit um die Sache.

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Gerne!)

Sie haben eben selbst das Thema Personal angesprochen. Sie müssen doch die Antwort darauf geben, wenn Sie halt ständig durchs Land laufen und den Beamten erklären, dass es ihnen vermeintlich so schlecht gehe – wir haben das gestern an vielen Stellen, glaube ich, völlig widerlegen können –, wie Sie denn Haushaltskonsolidierung betreiben wollen, wenn die Personalkosten insgesamt rund 50 % des gesamten hessischen Landeshaushalts ausmachen, da Sie diesen Teil ausnehmen wollen. Das müssen Sie doch bitte irgendwann einmal beantworten.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Herr Schäfer-Gümbel, eine allerletzte Bemerkung. Ich weiß ja nicht, mit welchem Ohr Sie bei den Koalitionsrunden von CDU und GRÜNEN dabei sind;

(Zuruf des Abg. Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD))

wir haben das Thema Kommunalinvestitionsprogramm II vor wenigen Tagen, Anfang dieser Woche, in der Koalition besprochen. Über diese Frage habe ich gestern in der Fraktionssitzung auch mit meinen Abgeordnetenkollegen ge-

sprochen. Ich glaube, heute ist ein guter Vorschlag vorgelegt worden.

(Zuruf des Abg. Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD))

Sie sollten nicht den Eindruck erwecken, als würden wir eine Inszenierung veranstalten.

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Sie doch nicht!)

Wir haben ein ganz normales fraktionsinternes, koalitionsinternes und demokratisches Verfahren. Herr Schäfer-Gümbel, das mit den Inszenierungen erleben wir zurzeit an anderer Stelle der Bundespolitik. Darauf kommen wir noch zurück.

Also verständigen wir uns ab sofort darauf: Immer wenn Sie mit einem Vorschlag um die Ecke kommen, bringen Sie die Finanzierung mit. Darüber können wir dann trefflich streiten. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Nancy Faeser und Norbert Schmitt (SPD): Das haben wir heute doch gemacht!)

#### Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank, Herr Kollege Boddenberg. – Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit ist die Debatte beendet.

Es wird vorgeschlagen, die drei Anträge, Tagesordnungspunkte 27, 15 und 22, an den Haushaltsausschuss zu überweisen. – Das trifft die allgemeine freudige Zustimmung. Dann wird das so gemacht und ist so beschlossen worden.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 6** auf:

#### **Antrag der Fraktion DIE LINKE betreffend Regionalflughafen Kassel-Calden: Landesregierung muss endlich die Reißleine ziehen – Drucks. 19/3843 –**

Das Wort hat Frau Kollegin Schott, Fraktion DIE LINKE.

#### **Marjana Schott (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Dieses Jahr hat sich die Landesregierung die wirtschaftliche Überprüfung des Verkehrsflughafens Kassel-Calden vorgenommen – aus unserer Sicht zu spät und überflüssig. Allen ist klar, dass der Flughafen Calden, für dessen Bau 280 Millionen € an Steuergeldern verschleudert wurden, auch dieses Jahr nicht annähernd die Passagierzahlen erreichen kann, die nötig wären, um weiteren Millionen Euro Defizit vorzubeugen; auch nicht im nächsten und im übernächsten Jahr und auch in den nächsten zehn Jahren nicht.

(Anhaltende Unruhe)

#### Vizepräsident Frank Lortz:

Einen Moment, Frau Kollegin. – Meine Damen und Herren, ich bitte Sie um etwas Aufmerksamkeit für die Rednerin. Das Wort hat Frau Kollegin Schott.

#### **Marjana Schott (DIE LINKE):**

Danke, Herr Präsident. – Die Zahlen der letzten Jahre sprechen für sich. Ein Flughafen, der im letzten Jahr durchschnittlich 67 Flugzeuge, meist zweimotorige Propellerma-

schinen, starten und landen ließ und ungefähr 148 Passagiere pro Tag bewegt hat, kann mit diesen hohen Fixkosten niemals kostendeckend arbeiten. An vielen Bushaltestellen in Nordhessen werden täglich mehr Menschen transportiert als über diesen Flughafen.

(Beifall bei der LINKEN – Hermann Schaus (DIE LINKE): Leider ist das so!)

Die Herabstufung des Flughafens zum Verkehrslandeplatz ist deshalb schon lange überfällig. Eigentlich ist es noch viel schlimmer; denn man hat schon bei der Planung gewusst, dass das nicht funktionieren wird. Es hat Gutachter gegeben, die das gesagt haben. Die Durchsetzung des Neubaus war einzig politisch motiviert. Wir haben das schon im Jahr 2010 formuliert. Alles, was wir damals gesagt haben, ist bis heute eingetreten. Sie sollten also einmal überlegen, wohin die Reise gehen kann. Jedenfalls geht sie so nicht weiter.

2011 haben wir eine realistische Kostenaufstellung ange-mahnt und die Landesregierung aufgefordert, die Luftnummer Kassel-Calden zu stoppen. Es war von Anfang an klar, dass der überteuerte Neubau in Calden eine kalkulierte Fehlinvestition war.

Letztes Jahr wurde dank des Landesrechnungshofs auch noch deutlich, dass der Flughafen ein Subventionsprojekt für Bauunternehmen mit guten Kontakten in die Hessische Landesregierung gewesen ist.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Hört, hört!)

2013 haben wir vorgerechnet, dass der Flughafen, so wie er gebaut worden ist, nie in der Lage sein wird, schwarze Zahlen zu erwirtschaften. Selbst ohne Berücksichtigung der Baukosten kann der Flughafen erst ab einer Fluggastzahl – das muss man sich jetzt auf der Zunge zergehen lassen – zwischen 1,8 und 2,4 Millionen Passagieren pro Jahr wirtschaftlich betrieben werden. Ich will noch einmal daran erinnern: Wir sind derzeit bei ca. 55.000.

Das Terminal sowie das Vorfeld des Flughafens sind aber nur für eine Kapazität von etwa 660.000 Passagieren ausgelegt. Das heißt, man müsste einen Neubau errichten, um so hohe Passagierzahlen bewältigen zu können, damit der jetzige Bau kostendeckend wird – die Kosten für den Neubau natürlich nicht eingerechnet. Die Passagierzahlen, die jetzt erreicht werden müssten, können nicht erreicht werden. Die, die man dann braucht, können erst recht nicht erreicht werden. Es ist also alles völlig absurd.

Völlig losgelöst von diesen betonierten Tatsachen hat Ralf Schustereder im Jahr 2014 für den Flughafen einen Überschuss von 180.000 € für das Jahr 2020 prognostiziert. Daraufhin ist er natürlich Geschäftsführer geworden. Das ist doch wunderbar.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Ist er noch da?)

Um nicht falsch verstanden zu werden: Selbstverständlich kann und muss ein Land auch in Infrastruktur investieren, die unter gegebenen Bedingungen nicht wirtschaftlich betrieben werden kann. Für die Daseinsvorsorge und zur Förderung des Gemeinwohls ist es sogar unsere Pflicht, das zu machen. Unsere Kritik an der Stelle ist aber, dass wir den Nutzen, den der Flughafen Kassel-Calden erzeugt, zu einem weitaus geringeren Preis eines Verkehrslandeplatzes haben könnten. All die Flieger, die in diesem Jahr dort abfliegen und landen wollen, können trotzdem dort landen und starten.

(Timon Gremmels (SPD): Nein! Das ist doch Quatsch!)

– Doch, natürlich können sie das, sie brauchen eine Sondergenehmigung.

(Beifall bei der LINKEN)

Bis zu 600 Sondergenehmigungen im Jahr sind überhaupt kein Problem. Deswegen zeugen Zwischenrufe wie „Nein“ und „Quatsch“ von vollkommener Unkenntnis der Fakten.

(Beifall bei der LINKEN – Timon Gremmels (SPD): Was?)

Jenseits realistischer Einschätzungen wurden und werden hier für ein verfehltes Leuchtturmprojekt hessischer Infrastrukturpolitik Steuergelder verblasen. Daran waren die nordhessischen Sozialdemokraten maßgeblich beteiligt.

(Timon Gremmels (SPD): Darauf sind wir auch stolz!)

– Darauf sind Sie auch noch stolz, dass Sie 280 Millionen € Steuergelder in einem Projekt verbraten haben, das keinen Nutzen erfüllt, außer 160 Passagiere am Tag zu transportieren, das man nicht braucht und das weiter jährlich Millionen kostet. Darauf sind Sie stolz. – Das ist eine ganz wichtige Aussage, die sollten wir uns merken.

(Beifall bei der LINKEN – Michael Boddenberg (CDU): Sie wollen doch mit den Sozialdemokraten koalieren!)

Erst vor einem Monat hat Ralf Schustereder verkündet, dass er und Lars Ernst, der kommende Geschäftsführer, das Ruder herumgerissen hätten. Der Anbieter Schauinsland Reisen würde zusammen mit der Fluggesellschaft Sundair ein Flugzeug in Kassel-Calden stationieren. Wir haben schon viele Organisationen und Betriebe gehabt, die dort gestartet und gelandet sind. Sie waren manchmal auch schnell wieder weg. Ich hoffe, dass es dieses Mal gelingt. Aber das ändert nichts an den katastrophalen Zahlen.

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Frau Kollegin Schott, Sie müssen die Landung bei der Redezeit finden.

(Günter Rudolph (SPD): Das wird ein Sinkflug! – Florian Rentsch (FDP): Schade, das ist sehr spannend!)

#### **Marjana Schott (DIE LINKE):**

Das ist doch realitätsfernes Schöngerede eines dauerhaft defizitären überflüssigen Projekts. Das kann man noch weiter ausführen.

(Michael Boddenberg (CDU): Ich bin auch schon da geflogen!)

Die „FAZ“ spricht von „nordhessischem Populismus“, der schon an die alternativen Fakten erinnere, mit denen Donald Trump regiere. – Wir sollten solche Äußerungen sehr ernst nehmen und endlich das Notwendige tun und aufhören, Steuergelder zu zerschreddern.

(Florian Rentsch (FDP): Make Kassel-Calden great again!)

Man sollte eben nicht die Fehler machen, die man in der Vergangenheit gemacht hat. Betreiben wir den Flughafen,

er ist nun einmal da. Wenn wir ihn mit einem anderen Status betreiben, spart das Millionenbeträge pro Jahr. Oder wollen Sie, dass die nordhessischen Kinder, die jetzt nicht mehr in die Schwimmbäder gehen können, weil sie aufgrund der Tatsache, dass die Stadt Kassel wirtschaftlich total am Ende war, geschlossen werden mussten,

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Frau Kollegin Schott, bitte seien Sie so lieb. Es beginnt der Sinkflug der Redezeit.

#### **Marjana Schott (DIE LINKE):**

demnächst einmal in der Woche zum Baden nach Malle fliegen? Ist das Ihr Konzept? – Das wollen wir nicht.

(Beifall bei der LINKEN – Florian Rentsch (FDP): Make Kassel-Calden great again! – Weitere Zurufe)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Schott. – Das Wort hat Herr Abg. Dirk Landau, CDU-Fraktion.

#### **Dirk Landau (CDU):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Es fällt einem so einiges an humorvollen Dingen ein, die man der Abg. Schott entgegenrufen kann. Mein Fraktionsvorsitzender hat eben noch zu mir gesagt, er wundere sich darüber, dass eine Linke sich derart gegen einen Staatsbetrieb in Stellung bringen kann. Aber das Thema ist viel zu ernst, um es bei solchen Bonmots zu belassen.

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Das ist nicht schlecht!)

Das Jahr 2016 war in der Tat ein sehr wechselhaftes Jahr für diesen Flughafen. Der Tiefpunkt wurde erreicht, als im Oktober Germania ihren Flugbetrieb von und nach Kassel eingestellt hat. Aber: Totgesagte – das ist das erste Sprichwort, das mir einfällt – leben länger.

Ich denke daran, was auch eben schon Erwähnung gefunden hat: Es ist eine beispiellose Aktion, die, nachdem Germania abgesagt hat, dort stattgefunden hat. Ein renommier-tes mittelständiges Reiseunternehmen, Schauinsland Reisen, ein sehr junges Charterflugunternehmen, Sundair, und ein Verbund von vielen Reisebüros haben an dem Flughafen etwas bewirkt, um wieder Leben hereinzubringen. Das ist einzigartig. Sie waren geradezu beseelt davon, diesem Flughafen eine Chance zu geben, und zwar die Chance, die er auch verdient hat.

Man hat ein Programm gestrickt. Man wird ein Flugzeug in Kassel-Calden stationieren. Ich würde es nicht lächerlich machen, dass dort nur ein Flieger steht. Dieser eine Flieger hat schon einmal eines bewirkt: Er muss anders als Germania – daran sind sie gescheitert – nicht erst von irgendeinem anderen Flughafen nach Calden fliegen, die Passagiere aufnehmen und wieder wegfiegen und, nachdem das erledigt ist, wieder zurück an seinen Heimatflughafen fliegen. Nein, er ist vor Ort. Damit kann man den Kunden ganz andere Abflugzeiten und Flugzeiten anbieten. Die Auswahl der Reiseziele, die jetzt stattgefunden hat, zeigt doch:

(Unruhe – Glockenzeichen des Präsidenten)

Der Erfolg eines Flughafens hängt auch maßgeblich damit zusammen, was für ein Angebot man hat. Der Geschäftsführer von Schauinsland Reisen – die haben sich mit dem Flughafen beschäftigt – hat ganz klar gesagt, wenn sie sich für einen solchen Flughafen entscheiden, tun sie das schon auch mit einem etwas längeren Atem. Aber sie tun es aus der Überzeugung, dass sie dort wirklich Geld verdienen werden. Insofern: nicht kleinreden, dass erst mal nur ein Flugzeug da ist, dass einige Ziele angefliegen werden und nicht gleich die ganze Welt.

(Marjana Schott (DIE LINKE): Aber das rettet doch den Flughafen nicht!)

– Aber es ist ein richtiger Schritt, weil jetzt eine deutliche Verbesserung gegenüber dem Angebot von Germania stattgefunden hat.

Meine Damen und Herren, lassen Sie sich aber noch einmal Folgendes sagen: Es wird ja immer so auf die Betriebswirtschaft reduziert. Wie sieht der Flughafen jetzt aus? – Ja, das betriebswirtschaftliche Ergebnis war 2014 mit minus 8,1 Millionen € nicht so, wie man es sich wünscht und vorstellt.

(Zuruf von der SPD: Nie im Leben!)

Aber allein ein Jahr darauf war es schon um 25 % reduziert, und wenn ich mir das anschau, womit man arbeitet, nämlich 2019 deutlich unter 3 Millionen € zu liegen, dann zeigt das doch etwas.

(Zuruf des Abg. Norbert Schmitt (SPD))

Es zeigt eine Entwicklung, eine positive Entwicklung, die man nicht auf halber Strecke abwürgen soll. Darin sind Sie als LINKE ganz fantastisch.

(Marjana Schott (DIE LINKE): Sie haben nichts von dem verstanden, was ich gesagt habe!)

Sie haben von Anfang an diesem Flughafen keine Chance gegeben. Sie haben an allen Stellen gegen diesen Flughafen gearbeitet und stellen sich am Ende hin: Oh, das läuft aber schwierig, das Geschäft. – Ja, wie denn, wenn so ein Geschäftsmodell auch immer wieder torpediert wird, wie Sie es gemacht haben?

(Zurufe der Abg. Hans-Jürgen Irmer (CDU), Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD) und Dr. Ulrich Wilken (DIE LINKE) – Glockenzeichen des Präsidenten)

Das ist so. – Ich darf übrigens meine Stimme erst mal entschuldigen.

Ich will eine zweite Sache ansprechen, die auch außerordentlich positiv ist und die wieder zeigt: Man muss einem Flughafen, der neu an den Markt gekommen ist, auch eine Chance geben.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten der SPD sowie des Abg. Florian Rentsch (FDP) – Zuruf des Abg. Marius Weiß (SPD))

Das sind die Cargoverkehre. Sie haben alle sicherlich die positive Nachricht vernommen: Wir haben dort ja schon Cargoverkehre, fünf bis sechs die Woche.

(Zurufe der Abg. Marjana Schott (DIE LINKE) und von der SPD)

Jetzt hat sich auch GLS für diesen Flughafen entschieden, weil sie einfach gesehen haben, der Flughafen hat eine au-

ßerordentlich positive geografische Lage, und deshalb wollen sie ihn nutzen.

Dann will ich Ihnen noch einmal drei Zahlen sagen. Wir hatten 2014 49 t Fracht. Das war ein Jahr später schon das Dreifache.

(Zurufe von der SPD)

Jetzt sage ich Ihnen die Zahl, die wir im letzten Jahr dort erreicht haben: Wir haben knapp die 2.000 t verfehlt. Das mag Ihnen ja alles immer noch nicht genug sein.

(Zuruf der Abg. Marjana Schott (DIE LINKE))

Für meine Fraktion ist es aber Indiz genug, dass hier jetzt eine grundlegend stabile positive Entwicklung angefangen hat, die nicht – ich wiederhole mich da – auf halber Strecke abgewürgt werden darf.

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Gilt das auch für die Landesregierung oder nur für Ihre Fraktion? – Zuruf der Abg. Marjana Schott (DIE LINKE))

Da finde ich es auch richtig, dass wir im Koalitionsvertrag vereinbart haben – denn keiner will Defizite haben –, wir werden uns natürlich irgendwann einmal mit dem Flughafen beschäftigen müssen, wir werden evaluieren, wir werden schauen, wie denn unsere Auflagen angekommen sind, wie die Sparziele erreicht worden sind, und am Ende sehen, welches Entwicklungspotenzial sich aktuell darstellt.

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Kollege Landau, Sie müssen auch zum Schluss kommen.

(Norbert Schmitt (SPD): Schade!)

**Dirk Landau (CDU):**

Dann hat es diese Landesregierung richtig gemacht und gesagt: Wir tun das nicht jetzt, wo sich etwas dort entwickelt, sondern wir warten den neuen Flugplan ab, nehmen die neuen Entwicklungen in unsere Evaluierung auf und entscheiden dann erst.

Im Übrigen – mein allerletzter Satz, wenn ich den sagen darf –: In Kassel-Calden starten auch viele Fallschirmspringer. Die springen alle runter und ziehen die Reißleine. Liebe LINKE, es muss keine weitere Reißleine gezogen werden. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU – Zuruf der Abg. Marjana Schott (DIE LINKE))

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollege Dirk Landau. – Das Wort hat der Abg. Lenders, FDP-Fraktion.

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Die FDP ist jetzt für den VEB Kassel-Calden! – Zuruf des Abg. Florian Rentsch (FDP))

**Jürgen Lenders (FDP):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ja, ich bin noch nicht ganz schlau daraus geworden, was DIE LINKE eigentlich immer mit dieser Debatte will – ob sich DIE LINKE hier als die besten Haushaltspolitiker aller Zeiten ver-



kaufen oder mit ihrem betriebswirtschaftlichen Weitblick glänzen will. Am Ende bin ich auch aus der Rede der Kollegin nicht schlau geworden.

Da scheint dann übrig zu bleiben, dass man das Thema Kassel-Calden fortsetzen will aus dem Jahre 2007, ein politisches Streitthema, das von Roland Koch damals positiv beschieden worden ist. Er hat damals eine Entscheidung getroffen, diesen Verkehrslandeplatz zu einem Infrastrukturprojekt auszubauen. Diese Entscheidung war richtig, und manchmal würde ich mir wünschen, dass diese Landesregierung genauso viel Entscheidungswille hätte wie seinerzeit Roland Koch.

(Beifall bei der FDP und des Abg. Kurt Wiegel (CDU))

Meine Damen und Herren, Verkehrsinfrastruktur kostet immer Geld – ob wir an einen Hafen denken, ob wir an eine Straße denken, ob wir an einen Flughafen denken. Öffentliche Verkehrsinfrastruktur kostet Geld, und es gibt kaum einen Flughafen in Deutschland, der überhaupt schwarze Zahlen schreiben kann, so wie das in Frankfurt der Fall ist. Wenn wir uns damit beschäftigen, dass öffentliche Verkehrsinfrastruktur Geld kostet, dann können wir uns darüber unterhalten, wie man das Defizit möglichst absenkt. Aber permanent den Flughafen Kassel-Calden lächerlich zu machen, ist mit Sicherheit nicht der richtige Weg.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und der SPD)

Meine Damen und Herren von der Landesregierung und vor allem in Richtung der GRÜNEN: Sie sind hier mit Ihrem Verkehrsminister angetreten, als Sie die Regierung übernommen haben, und haben gesagt: Na, dieses ungeliebte Kind haben wir geerbt, aber jetzt wollen wir mal schauen, was wir daraus machen. – Ja, wir warten schon die ganze Zeit, was Sie daraus machen.

(Beifall bei der FDP)

Der einzige Vorschlag, der bisher von Ihnen gekommen ist, ist der: Reden wir einmal darüber, dass wir den zum Verkehrslandeplatz herabstufen. – Ich sage Ihnen jetzt schon, das wird Ihnen beim Defizit überhaupt nichts bringen.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der SPD)

Das Einzige, was Sie damit erreichen werden, ist: Sie werden die Zukunftsperspektive dann komplett verbaut haben. Damit haben Sie sich dann wirklich an dieser Verkehrsinfrastrukturmaßnahme vergaloppiert. Dann werden Sie überhaupt nichts mehr erreichen.

(Beifall bei der FDP – Zuruf der Abg. Angela Dorn (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Meine Damen und Herren, was Sie nicht zur Kenntnis nehmen wollen – bei dem, was dort oben immer wieder lächerlich gemacht wird –, ist, dass das ein hervorragender Logistikstandort ist

(Florian Rentsch (FDP): Ja!)

und dass in dem Bereich Fracht wirklich Zuwächse da sind. Man kann sich ja gerne einmal über die Geschäftsleitung unterhalten und darüber, was Geschäftsführer dort oben alles verbockt haben.

(Zuruf der Abg. Angela Dorn (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Da müssen auch diejenigen, die hier im Aufsichtsrat Verantwortung tragen – das ist der Finanzminister –, sich einmal fragen lassen, wie sie die Geschäftsleitung denn kontrollieren.

(Beifall bei der FDP und des Abg. Günter Rudolph (SPD))

Daraus wächst eine Verantwortung. Aber, meine Damen und Herren, wenn ein Unternehmen wie Schauinsland – das ist in Deutschland kein kleines – sagt, hier kann ein Business-Case daraus entstehen, sollte man ihm eine Zukunftsperspektive, eine Chance geben, ohne immer diesen Standort lächerlich zu reden. Das wäre unsere Aufgabe – nicht das, was die Landesregierung macht, nämlich nichts.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der SPD)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollege Lenders. – Das Wort hat die Frau Abg. Hofmeyer, SPD-Fraktion.

(Unruhe – Glockenzeichen des Präsidenten)

#### **Brigitte Hofmeyer (SPD):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! LINKE und GRÜNE haben den Airport Kassel-Calden schon immer bekämpft bis aufs Messer. Frau Schott, Sie haben heute wieder das beste Beispiel geliefert. Eine so unterirdische Rede haben wir hier lange nicht gehört.

(Beifall bei der SPD und des Abg. Kurt Wiegel (CDU))

Ich teile die Kritiker einmal in die Ewiggestrigen, von denen wir heute auch wieder einige Argumente gehört haben und die immer noch glauben, da wird geplant, und das Geld ist nicht ausgegeben, und in diejenigen, die auch nichts von Wirtschaft verstehen oder verstehen wollen. Das belegt auch dieser Antrag. Meine Damen und Herren, die Diskussion zeigt in der Tat gefährliches Halbwissen. Daher will ich einmal ein paar Fakten nennen. Kassel Airport ist als Industrie- und Gewerbestandort für luftfahrtaffine Betriebe führend unter den Regionalflughäfen: derzeit rund 800 Arbeitsplätze, rund 2.200 indirekte und induzierte Arbeitsplätze sowie eine Bruttowertschöpfung von 45 Millionen €.

(Zurufe der Abg. Marjana Schott und Janine Wissler (DIE LINKE))

Dies belegt den wirtschaftlichen Nutzen unabhängig vom operativen Fluggeschäft. Aber bewusst falsche Behauptungen im Antrag der LINKEN tragen einmal mehr dazu bei, den Flughafen schlechtzureden, und das lassen wir Ihnen nicht durchgehen.

(Beifall bei der SPD)

Daher weitere Fakten für Sie zum Nachlesen: In den letzten zwei Jahren verzeichnete der Flughafen ca. 25,5 Millionen € Aufwendungen und knapp 20 Millionen € Erträge. Das heißt, wir reden von einem Defizit zwischen 5 und 6 Millionen €. Das ist nicht zum Jubeln, keine Frage. Aber wenn in Ihrem Antrag von einem jährlichen Defizit von 13,6 Millionen € gesprochen wird, dann ist das schlicht unwahr, und Sie stellen damit ein unverantwortliches Bild in der Öffentlichkeit. Bei dem von mir dargestellten Defizit sind die zu erwartenden Einnahmen – darüber ist gerade

gesprochen worden – aus dem neuen Flugplan mit Schauinsland und Sundair noch nicht berücksichtigt. Laut „HNA“ vom 26. Januar gehen täglich bis zu 150 Buchungen ein. Wir finden, das ist eine erfreuliche Entwicklung.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten der CDU)

Meine Damen und Herren, wer sich hierhin stellt und von schwarzen Zahlen philosophiert, der hat keine Ahnung von Infrastrukturprojekten. Wir werden bei diesem Flughafen nicht auf null kommen – das ist für uns klar –, weil Verkehrsweginfrastruktur nun einmal Geld kostet.

Genauso falsch wie diese Darstellung ist Ihre Forderung zur Rückstufung zum Verkehrslandeplatz. Wir werden damit keine Verbesserung erzielen, das Gegenteil wird der Fall sein.

Auch dazu ein paar Fakten: Wenn es ein Verkehrslandeplatz wäre, würden sich automatisch die Vermarktungsmöglichkeiten für Gewerbeflächen wegen des Attraktivitätsverlusts verschlechtern. Es wäre kein kommerzieller Luftverkehr mehr möglich, und damit würde sich auch die Geschäftsentwicklung verschlechtern. Der Frachtverkehr, gerade genannt, gerät in Gefahr, obwohl er sich gerade hervorragend entwickelt; denn bei einem Verkehrslandeplatz sprechen wir nur noch von der Möglichkeit von maximal 15 t. Damit würden Erlöspotenziale fehlen. Für Landungen und Abfertigungen würden diese genauso entfallen wie Einnahmen aus Gastronomie, Reisebüro, Werbung etc. – übrigens im letzten Jahr eine Einnahmeposition von 1 Million €.

(Beifall bei der SPD und des Abg. Jürgen Lenders (FDP))

Meine Damen und Herren, jetzt komme ich wieder zu der Kostenseite. Tower, Kontrollzone, Instrumentenlandesystem – all das müssten wir bereithalten, all das sind Kostenpositionen. Bitte, wie möchten Sie so Geld einsparen? Sie erkennen, dass wichtige Infrastruktureinrichtungen nach wie vor im Betrieb bleiben müssen, egal, wie die Überschrift über diesen Flughafen lautet. Das heißt für uns, dass die Kosten weiter anfallen, aber die erlösstarken Bereiche leider nicht mehr realisiert werden können. Wir stellen fest, damit haben wir nichts gewonnen, und das wollen wir nicht.

(Beifall bei der SPD)

Jetzt geht die Kritik auch in Richtung Landesregierung: Genauso kontraproduktiv ist der in der schwarz-grünen Koalitionsvereinbarung aufgebaute Zeit- und Kostendruck. Die von der Landesregierung vorgeschriebene jährliche Einsparquote schränkt die Entwicklung gerade in der Startphase ein. Das haben wir leider erleben müssen, Germania ist auch hier ein Stichwort gewesen.

(Dirk Landau (CDU): Da gibt es keinen Zusammenhang!)

Daher frage ich an dieser Stelle schon: Hat die CDU der Mut vom einstigen Leuchtturmprojekt in Nordhessen verlassen?

(Beifall bei der SPD)

Lieber Kollege Landau, ich zitiere Sie gern, wenn Sie gerade gesagt haben, Kassel-Calden habe eine Chance verdient. Aber das war in dieser Koalitionsvereinbarung leider nicht zu lesen.

(Michael Boddenberg (CDU): Sie wollten dort doch einmal Zeppeline starten und landen lassen!)

Meine Damen und Herren, Sie brauchen nur in Ihrer Koalitionsvereinbarung nachzulesen. Wenn ich jetzt auf das Jahr 2017 blicke – –

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Frau Kollegin Hofmeyer, Sie müssen langsam zum Schluss kommen.

#### **Brigitte Hofmeyer (SPD):**

Gern, Herr Präsident. Aber die zwei Sätze erlauben Sie mir noch. – Was wollen Sie im Jahr 2017 prüfen?

(Günter Rudolph (SPD): Ja!)

Mit dieser Debatte verunsichern Sie Firmen und Investoren, und das ist sehr schädlich.

Meine Damen und Herren, ich komme zum Schluss. Herr Finanzminister, liebes Geburtstagskind, Ihnen wurden unlängst 4.000 Stimmen aus der Region pro Kassel Airport übergeben. Sie sehen, die Region steht dahinter. Wir haben eine neue Chance mit Schauinsland. Deswegen hören Sie auf, auf der Kostenbremse zu stehen, sondern geben Sie Nordhessen und dem Flughafen eine Chance. Passen Sie mit Blick auf Ihren kleinen Koalitionspartner auf, dass bei diesem Thema nicht weiter der Schwanz mit dem Hund wackelt.

(Beifall bei der SPD und des Abg. Jürgen Lenders (FDP))

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Hofmeyer. – Das Wort hat Frau Abg. Karin Müller (Kassel), BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

(Uwe Frankenberger (SPD): Jetzt kommt das Kleingedruckte! – Timon Gremmels (SPD): Jetzt kommt der Schwanz! – Weitere Zurufe von der SPD – Glockenzeichen des Präsidenten)

#### **Karin Müller (Kassel) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Der Finanzminister wird heute reich beschenkt. DIE LINKE hat ihren Antrag so lange geschoben, bis Herr Dr. Schäfer Geburtstag hat, damit wir heute über Kassel-Calden reden können. An dieser Stelle herzlichen Glückwunsch und viele Geschenke mit der Debatte zu Kassel-Calden.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir reden öfter über Kassel-Calden. Es wurde schon angedeutet, dass wir der Schwanz der Koalition seien und jetzt die Nebenabreden kämen. In der Tat, wir hatten immer eine andere Auffassung zu Kassel-Calden. Wir haben immer gesagt, dieser Neubau ist nicht notwendig, und dabei bleiben wir auch. Das haben wir auch im Koalitionsvertrag so festgestellt.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen kann ich nicht ganz so viel Euphorie verbreiten wie der Kollege Landau. Aber wir halten uns an den Koali-

tionsvertrag. Ich rufe es noch einmal in Erinnerung: Es wurde festgeschrieben, 10 % des Defizits jährlich einzusparen. Das ist uns gelungen, das war schon einmal eine Erfüllung des Koalitionsvertrags. Dann haben wir festgeschrieben, dass dieser Flughafen im Jahr 2017 evaluiert wird und danach entschieden wird, wie es weitergeht. Deswegen ist der Antrag der LINKEN heute zum Teil überflüssig. Sie hätten ihn vielleicht noch ein bisschen schieben oder neu einbringen können; denn wir werden unseren Koalitionsvertrag abarbeiten.

Es wurde bereits gesagt: Sundair stationiert eine Maschine in Kassel-Calden, dieses Jahr ist documenta in Kassel. Die Aussichten für dieses Jahr sind also besser als für die letzten Jahre. Danach werden wir bewerten, wie es mit Kassel-Calden weitergehen wird.

Ich wollte aber noch ein paar Worte zu Frau Hofmeyer sagen, weil ich gehört habe, luftfahrtaffine Unternehmen hätten sich angesiedelt, die würden sich nicht mehr ansiedeln, wenn es eine Herabstufung gäbe; es wäre ein Logistikstandort, die Gewerbeflächen wären schlecht vermarktbar, und, und, und. Ich höre in der Region immer wieder von den Sozialdemokraten die Behauptung, der Flughafen wäre nie für die Passagiere gebaut worden. Das ist völlig absurd.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Timon Gremmels (SPD): Ausschließlich!)

Der Flughafen wäre von der EU niemals genehmigt worden, weil es eine unerlaubte Beihilfe gewesen wäre, wenn man nur für Unternehmensansiedlungen, Frachtflüge usw. einen neuen Flughafen gebaut hätte. 281 Millionen €, um die Wirtschaft anzukurbeln, das glauben Sie doch wohl selbst nicht.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Auch zu den 4.000 Unterschriften muss ich etwas sagen. Es ist schön, dass die Region sich jetzt hinter diesen Flughafen stellt. Die Chance hat sie seit der Eröffnung 2013 gehabt. Die Angebote waren mäßig, aber sie sind anscheinend auch nicht ordentlich angenommen worden. Sonst wären nicht manche Flüge ganz abgesagt worden und ab Paderborn geflogen worden. 4.000 Unterschriften aus einer Region, die 500.000 Einwohnerinnen und Einwohner hat, und dann zu sagen, die ganze Region stehe dahinter, das finde ich eine gewagte These.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Marjana Schott (DIE LINKE) – Timon Gremmels (SPD): Sie hätten gern so viele Mitglieder, wie da unterschrieben haben! So viele haben Sie nicht einmal in Stadt und Kreis zusammen!)

– Ach, Herr Gremmels, bleiben Sie doch wenigstens ein bisschen sachlich.

(Heiterkeit – Timon Gremmels (SPD): Es ist doch so! Wie viele Mitglieder haben Sie denn? Nicht einmal 10 % von der Summe! – Glockenzeichen des Präsidenten)

– Wenn die 4.000 noch alle fliegen, mag es gut sein.

Die Region hat es jetzt in der Hand, ob der Flughafen gut läuft oder nicht. Wenn die Buchungszahlen gut laufen und sich weitere – –

(Wolfgang Decker (SPD): Nein, die Landesregierung hat es in der Hand! – Günter Rudolph (SPD):

Ich dachte, die GRÜNEN entscheiden das in der Koalitionsrunde am Montag!)

– Herr Rudolph, Sie können sich auch gleich noch einmal melden.

(Wolfgang Decker (SPD): Gern, wir kommen gern noch einmal nach vorn! – Günter Rudolph (SPD): Nein, dann kommt die Mittagspause zu spät, das wollen die Kollegen auch nicht!)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Meine Damen und Herren, bitte. – Frau Kollegin Müller hat das Wort.

#### **Karin Müller (Kassel) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Die Region kann jetzt beweisen, ob der Flughafen Bestand haben wird oder ob wir über einen Ausstieg reden. Das hat der Finanzminister auch bereits gesagt. Die Reißleine jetzt zu ziehen wäre in der Tat verfrüht. Dieses halbe Jahr, Dreivierteljahr werden wir abwarten und dann bewerten, wie es weitergeht.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Wolfgang Decker (SPD): Also Sie warten ein halbes Jahr, bis Sie die Reißleine ziehen! Jetzt ist es heraus! – Gegenruf des Abg. Günter Rudolph (SPD): Du kannst die Pressemeldung jetzt herausgeben! – Glockenzeichen des Präsidenten)

Ich fasse zusammen. Wir arbeiten den Koalitionsvertrag ab, den wir mit der CDU geschlossen haben. Wir werden den Flughafen und seine Entwicklungsperspektiven evaluieren. Darin werden wir alle Fakten einbeziehen, die uns auf dem Tisch liegen.

(Angela Dorn (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Genau so machen wir es!)

Wir sagen auch – und da darf ich jetzt als weiteres Geburtstagsgeschenk den Finanzminister zitieren –:

(Timon Gremmels (SPD): Sie wissen schon, dass der Landkreis und die Stadt auch Anteile haben? Das können Sie nicht allein entscheiden!)

Sollte es mit diesem Angebot nicht gelingen, einen touristischen Verkehr am Flughafen zu etablieren, ist eine Rückstufung zum Verkehrslandeplatz die logische Folge.

Zitat Herr Schäfer.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Müller. – Das Wort hat der Herr Finanzminister, Staatsminister Dr. Schäfer. Bitte sehr.

#### **Dr. Thomas Schäfer, Minister der Finanzen:**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Die Dimension der Geschenke kennt ja keine Grenze. Passend zur Debatte über ein nordhessisches Infrastrukturprojekt eine ordentliche Ahle Wurst geliefert zu bekommen ist sozusagen auch von der Dramaturgie her sehr ordentlich. Vielen Dank, Herr Kollege Warnecke.

(Timon Gremmels (SPD): Bratwurst gibt es auch in Nordhessen! Besonders in Wolfhagen! – Glockenzeichen des Präsidenten)

– So, wie Sie mich sehen, können Sie, glaube ich, einschätzen, dass ich in diesen Fragen eine gewisse Grundroutine mit mir herumtrage.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich will die Grundsatzdiskussion, die dieses Haus schon viele Jahre lang beschäftigt, nicht wiederholen. Zur Notwendigkeit dieses Ausbaus gibt es, wie auch in der Debatte deutlich geworden ist, hinlängliche Unterschiede in der Bewertung. Nun ist der Flughafen da, und jeder muss versuchen, damit vernünftig umzugehen.

Frau Kollegin Hofmeyer, Geburtstagskinder haben ja Wünsche frei. Ich hätte mir gewünscht, dass Sie die Rede, die Sie heute hier gehalten haben, damals auf dem Landesparteitag Ihrer Partei gehalten hätten, als der Koalitionsvertrag zwischen SPD und GRÜNEN gebilligt worden ist und als dort oben ein Testzentrum für Zeppeline entstehen sollte. Hätten Sie diese Rede damals gehalten, hätte dies vielleicht den Parteitag herumgerissen und hätte auch zu diesem Projekt etwas beigetragen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU – Florian Rentsch (FDP): Da hat er nicht ganz unrecht! – Timon Gremmels (SPD): Märchenstunde, Herr Schäfer, Sie wissen das! Auch am Geburtstag muss man bei der Wahrheit bleiben!)

Wir können die Geschichtsbetrachtung gerne einmal fortsetzen.

(Unruhe – Glockenzeichen des Präsidenten)

Aber an den fröhlichen Gesichtern in Ihrer Fraktion sehe ich, dass die Bemerkung treffend war.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich glaube, die Zukunftsaussichten sind jedenfalls sehr viel besser, als viele von uns es noch im Herbst letzten Jahres erwartet, befürchtet oder erhofft haben. Es ist nun erstmalig gelungen, mehrere Vertragspartner zu verpflichten, die im Bereich des touristischen Verkehrs eine durchgehende „Produktionskette“ zu generieren in der Lage sind, nämlich eine Fluggesellschaft auf der einen Seite, einen mit dieser Fluggesellschaft verbundenen Reiseveranstalter, der für die Vermarktung zuständig ist, und einen Flughafen, der die entsprechenden Leistungsmerkmale aufweist, und dies in einer Region mit einer ausreichenden Marktmacht. Das zeigen jedenfalls die ersten Reaktionen auf das neue Angebot und die Annahmquote des Angebots.

Es gibt eine sehr gute Chance, daraus nicht nur einen Sommer zu machen, sondern danach auch einen Winter, wieder einen Sommer und noch einen Winter – also ein durchgängiges Angebot. Das hängt aber davon ab, ob die Region die Ankündigung, die sie geäußert hat, auch wahr macht: dass der Flughafen dauerhaft in Dimensionen genutzt wird, die ermöglichen, dass eine tragfähige Dauerlösung gefunden werden kann.

Auf der anderen Seite entwickelt sich das Frachtgeschäft ausgesprochen positiv. Kollege Landau hat darauf hingewiesen. Von 2014 auf 2015 erfolgte eine Verdreifachung, von 2015 auf 2016 nochmals eine Verzehnfachung – auf zugegebenermaßen niedrigem Niveau. Die Verlagerung des Frachtfliegers von GLS von Paderborn nach Kassel ist ein weiteres Zeichen.

All dies sind Zeichen, wenn auch in bescheidener Dimension und nicht in dem Tempo, wie wir es vor einigen Jahren vielleicht erwartet und erhofft hatten. Aber jedenfalls geht es mit deutlichen Schritten in die richtige Richtung voran. Lassen Sie uns diesem Flughafen deshalb gemeinsam die Chance geben, die er verdient hat, und danach Bilanz ziehen. Nichts anderes hat die Koalition aus CDU und GRÜNEN beschlossen: sich genau anzuschauen, was man am Ende entschieden hat, und zu beobachten, wie wirksam das ist und welche Perspektive daraus entsteht.

Wenn sich die Entwicklung aber so fortsetzt, wie es im Moment aussieht, habe ich die Grundvorstellung, dass man aus Sicht der nordhessischen Region mit Optimismus in die Evaluierung gehen kann. Sollte es andersherum kommen, sind die Ergebnisse ebenfalls klar. Nichts anderes haben wir beschlossen. Ich glaube, diesen Weg sollten wir gemeinsam fortsetzen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank, Herr Minister. – Es gibt keine weiteren Wortmeldungen.

Vorgeschlagen ist, den Antrag an den Haushaltsausschuss und den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Landesentwicklung zu überweisen. – Das wird hier mitgetragen.

(Zuruf: Dann machen wir das so!)

Dann machen wir es so. Tagesordnungspunkt 6 ist damit abgeschlossen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 7** auf:

#### **Antrag der Fraktion der SPD betreffend Studie zu besonderen Belastungen der Lehrerinnen und Lehrer in Hessen – Drucks. 19/4337 –**

Das Wort hat Herr Kollege Lothar Quanz, SPD-Fraktion.

#### **Lothar Quanz (SPD):**

Sehr verehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen, verehrte Zuschauerinnen und Zuschauer! Die SPD beantragt eine Studie zu den besonderen Belastungen der Lehrerinnen und Lehrer in Hessen. Warum tun wir das? Ich möchte – mit Ihrer Genehmigung, Herr Präsident – mit einigen wenigen Zitaten beginnen.

Zunächst aus der „Zeit“ vom 16. Februar 2017:

Grundschullehrer ist ein Traumjob: Neugierige, lernwillige Kinder, leichter Stoff, früher Feierabend. Wirklich? In vielen Frankfurter Grundschulen scheint sich der Job in einen Albtraum zu verwandeln. „Manche Lehrer stehen kurz vor dem Kollaps“, sagt Benedikt Gehrling, Sprecher der Frankfurter Grundschulleiter und selbst Rektor seit 2003. Er wolle nicht jammern, sagt er. Aber da laufe gerade etwas total aus dem Ruder.

Diese Entwicklung ist nicht ganz neu, aber sie hat im Laufe der Zeit an Dynamik – an schlechter Dynamik, wenn man so will – deutlich zugenommen. Ich zitiere aus dem „Spiegel online“ vom 8. April 2014. Es geht um eine Stu-

die, die der Aktionsrat Bildung in Bayern auf den Weg gebracht hat:

Erschöpft, deprimiert, krankgeschrieben: Kaum eine Berufsgruppe leidet so häufig unter Burn-out-Symptomen wie Lehrer – obwohl sie ihren Beruf durchaus mögen. Der Aktionsrat Bildung warnt vor Auswirkungen auf den Unterricht.

Etwas später:

„Die Analysen sind besorgniserregend“, sagte der Vorsitzende des Aktionsrates, Dieter Lenzen.

Übrigens ein Mann aus der Wirtschaft.

Viele Beschäftigte im Bildungswesen leiden dem Gutachten zufolge unter chronischem Stress und psychischen Beeinträchtigungen. Studien, in denen Berufsgruppen verglichen werden, zeigen, dass Beschäftigte im Bildungswesen subjektiv besonders stark belastet sind, heißt es in dem Gutachten.

Das war Bayern. Ich gehe auf die aktuelle Situation in Hessen ein. Die GEW hat im letzten Jahr in Hanau eine Studie unter den Lehrerinnen und Lehrern durchgeführt. Von 56 Schulen haben immerhin 43 geantwortet, knapp 500 Lehrerinnen und Lehrer haben sich daran beteiligt. Ganz kurz zu den Ergebnissen: 75 % der Kolleginnen und Kollegen können abends nicht abschalten und die Schule einfach einmal vergessen. Über 90 % geben an, dass während des Schuljahrs kein Wochenende frei von Arbeit sei. Ständig zunehmende außerunterrichtliche Aufgaben beklagen mehr als 95 %. Ich könnte das fortsetzen; die Pressespiegel der letzten Wochen waren voll davon.

Ich weise außerdem darauf hin, dass die Arbeitszeiten der Beschäftigten im öffentlichen Dienst in Hessen über jenen in allen anderen Bundesländern liegen.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, wir wollen wissen, was Sache ist. Deshalb fordern wir jetzt diese wissenschaftliche Studie ein. Es geht um die Zahl der Pflichtstunden im Bundesvergleich, es geht um die Kosten der Beihilfe im Bundesvergleich, es geht um Mehrkosten durch Frühpensionierungen. Es geht auch darum, zu erforschen, was die besonderen Belastungen der Lehrerinnen und Lehrer sind. Sie liegen in Hessen offensichtlich noch einmal deutlich über jenen in anderen Bundesländern.

Wenn Sie, verehrter Herr Kultusminister, von einem „Allzeithoch“ in der Unterrichtsversorgung sprechen, sehen Tausende von Lehrerinnen und Lehrern das anders. Sie sagen, dass wir kein Allzeithoch, sondern ein Dauertief haben. Das wollen wir erforschen; deshalb wollen wir diese Studie gern in Auftrag geben.

(Beifall bei der SPD und des Abg. Willi van Ooyen (DIE LINKE))

Meine Damen und Herren, wir haben eine Fürsorgepflicht für die Beamtinnen und Beamten. Das ist nicht nur ein gegenseitiges Vertragsverhältnis, sondern diese Fürsorgepflicht reicht natürlich weiter, weil sie auch die Schülerinnen und Schüler angeht. Die Hilfe, die Lehrerinnen und Lehrer zu Recht beanspruchen – mehr Ressourcen, weiteres Personal usw. –, kommt letztlich den Schülern und Schülerinnen zugute. Das ist der eigentliche Kern des Problems: Natürlich wirken sich Krankheitssymptome und Belastungen der Lehrerinnen und Lehrer auch auf die Qua-

lität des Unterrichts aus. Deshalb ist das ein ganz zentrales Thema, das uns in den nächsten Wochen und Monaten beschäftigen muss.

Meine Damen und Herren, an dieser Stelle ein letztes Zitat aus der „Frankfurter Allgemeinen Zeitung“ vom 13. Februar dieses Jahres. Dort wird eine Grundschullehrerin zitiert; sie berichtet:

Als ich vor 15 Jahren als Lehrerin angefangen habe, gab es in manchen Schulen in Frankfurt den sogenannten Gemeinsamen Unterricht. Das waren Klassen mit nicht mehr als 21 Kindern, in denen es drei Inklusionskinder gab und die von einer Lehrerin und einer Förderschullehrerin gemeinsam unterrichtet wurden. Das war ein gutes Modell, das aber offenbar zu teuer war, denn es wurde wieder abgeschafft.

Meine Damen und Herren, es gibt Antworten. Es gibt Modelle, die wir auch erprobt haben. Sie sind deutlich besser und beantworten auch die die zentralen Fragen, die wir gestellt haben.

(Zuruf von der SPD: So ist es!)

Deshalb können wir nicht zufrieden sein, solange diese Studien uns immer wieder mitteilen: Lehrerinnen und Lehrer sind stärker belastet als andere Berufsgruppen. – Das hat Konsequenzen für die Qualität des Unterrichts.

Wir wollen diese Studie haben. Wenn Sie das mit Mehrheit im Kulturpolitischen Ausschuss ablehnen würden, hätten wir auch ein gutes Argument. Dann wollen Sie nämlich nicht wissen, wie es in den Schulen tatsächlich aussieht. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und des Abg. Willi van Ooyen (DIE LINKE) – Michael Boddenberg (CDU): Ach du liebe Zeit!)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Lieber Lothar Quanz, vielen Dank. – Das Wort erhält Herr Abg. Daniel May für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

#### **Daniel May (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die SPD-Fraktion beantragt heute die Durchführung einer Studie hinsichtlich der besonderen Belastungen der hessischen Lehrerinnen und Lehrer. Sie kann aber in der Begründung des Antrags nicht darstellen, warum die hessischen Lehrerinnen und Lehrer gegenüber denen anderer Länder in Deutschland besonders belastet sein sollten. Ich werde Ihnen auch gleich nachweisen, dass es für diese Annahme keinen Anlass gibt. Vielmehr ist genau das Gegenteil der Fall.

(Unruhe – Glockenzeichen des Präsidenten)

Wir, die Mitglieder der Koalition, sehen die verantwortungsvollen Tätigkeiten der Lehrerinnen und Lehrer sehr deutlich. Wir sehen, was sich beim Lehrerberuf ändert. Wir sehen, welche Aufgaben hinzukommen. Wir sehen, welche neuen Herausforderungen die Schule zu bewältigen hat.

Darauf reagieren wir. Wir leiten nicht erst aufwendige Studien ein. Vielmehr reagieren wir auf die neuen Herausforderungen in der Schule. Wir stellen neue Ressourcen zur Verfügung und bilden Lehrerinnen und Lehrer aus. Wir fü-

gen Stellen hinzu, und zwar im großen Stil. Ich glaube, damit ist den Lehrerinnen und Lehrern mehr als mit einer großen Studie gedient.

(Beifall der Abg. Angela Dorn und Sigrid Erfurth (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) sowie bei Abgeordneten der CDU)

Uns ist vollkommen klar, dass die Lehrerinnen und Lehrer in Hessen mit anspruchsvollen pädagogischen Aufgaben und gesellschaftlichen Anforderungen konfrontiert sind. Uns ist klar, dass wir möglichst viele Ressourcen dafür einsetzen müssen, um die Rahmenbedingungen an den Schulen zu verbessern. Das ist unser primäres Ziel.

Dass wir das erkennen und dass wir das erreichen wollen, zeigen wir mit einer Vielzahl an Maßnahmen. Heute Morgen wurden schon ein paar in der Diskussion über den Setzpunkt der SPD-Fraktion aufgegriffen. Ich möchte deswegen nur stichpunktartig noch einmal die wichtigsten Maßnahmen der vergangenen Jahre der schwarz-grünen Koalition aufzählen.

Wir haben mehr Stellen für die inklusive Beschulung erreicht. Es gibt mehr Stellen für den Schulischen Integrationsplan. Das sind noch einmal 200 Stellen, zusätzlich zur Verdopplung des Sozialindex von 300 auf 600 Stellen.

Wir haben mehr Stellen für den Ausbau der ganztägig arbeitenden Schulen zur Verfügung gestellt. Wir haben mehr Stellen für die sozial indizierte Lehrerzuweisung. Wir haben mehr Stellen für die Förderung des Erwerbs der deutschen Sprache. Wir haben mehr Stellen für die Senkung der Wochenarbeitszeit von 42 auf 41 Stunden bei den Lehrerinnen und Lehrern.

Das machen wir alles, während wir gleichzeitig die 105-prozentige Lehrerversorgung im Landesdurchschnitt beibehalten. Das zeigt doch ganz deutlich, dass wir sehr deutlich wahrnehmen, was an den Schulen passiert und wo die zusätzlichen Bedarfe sind. Wir wollen keine Untersuchungen. Wir wollen handeln. Das tun wir auch.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU)

Insgesamt macht das rund 2.500 volle Stellen mehr aus. Das zeigt, wir arbeiten sehr gern daran, dass die Situation in unseren Schulen besser wird. Die theoretische Untersuchung, die Herr Kollege Quanz jetzt vorgeschlagen hat, um den Mitgliedern der SPD-Fraktion die Tätigkeiten und Aufgaben in der Schule nahezubringen, scheint uns keine sinnvolle Investition zu sein. Wir brauchen diese Studie nicht. Wir sind gewahr, wo die Schwierigkeiten in unserem Bildungssystem sind. Von daher können wir Ihrer Initiative nicht folgen.

Zudem ist auch nicht klar geworden, was Sie damit genau bezwecken wollen. Das Gegenteil ist der Fall. Bei mancher Ausführung, die im Antrag niedergeschrieben wurde, bleibe ich eher ratlos zurück. Mir ist z. B. nicht klar und deutlich geworden, warum die Einführung der unterrichts begleitenden sozialpädagogischen Förderung, also die Sozialarbeit an den Schulen möglich zu machen, eine besondere Belastung für die Lehrerinnen und Lehrer sein soll. Genau das Gegenteil ist der Fall. Es ist doch vollkommen klar, dass die Lehrerinnen und Lehrer einer Schule entlastet werden, wenn über unterrichtsbegleitende sozialpädagogische Förderung Mittel aus der sozial indizierten Lehrerzuweisung für die Schulsozialarbeit eingesetzt werden können. Das entlastet doch die Lehrerinnen und Lehrer. Wie

Sie darauf kommen, dass das zu einer zusätzlichen Belastung der Lehrerinnen und Lehrer führt, ist mir schleierhaft geblieben.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU)

Wir als schwarz-grüne Koalition erkennen also, welche zusätzlichen Aufgaben an den Schulen bewältigt werden müssen. Wie wir bereits heute Morgen deutlich gemacht haben, reagieren wir darauf ganz zügig. Wir stellen die erforderlichen Mittel bereit.

Die Ausstattung, die unsere Schulen haben, haben die der meisten anderen Länder nicht. Sie haben sie nicht einmal annähernd. Von daher gibt es für mich keinen Grund, zu glauben, dass die Situation hier besonders schlecht ist. Genau das Gegenteil ist der Fall. Von daher werden wir Ihre Initiative nicht unterstützen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Kollege May, vielen Dank. – Das Wort erhält Frau Abg. Faulhaber für die Fraktion DIE LINKE.

#### **Gabriele Faulhaber (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wir werden den Antrag der SPD-Fraktion unterstützen. Herr May, es ist keine Glaubensfrage, ob es an den Schulen irgendwelche Belastungen gibt oder nicht. Vielmehr muss man erst die tragfähigen Fakten eruieren. Dann kann man etwas dazu sagen.

(Beifall der Abg. Willi van Ooyen, Marjana Schott (DIE LINKE) und Lothar Quanz (SPD))

Es wäre wichtig, dass das Kultusministerium fundiert einschätzen kann, welchen Belastungen die Lehrerinnen und Lehrer tatsächlich ausgesetzt sind. Da sehen wir richtig Nachholbedarf.

Ich erinnere daran, dass das Kultusministerium vor einem halben Jahr eine Kleine Anfrage der LINKEN nicht beantwortet hat. Stattdessen gab es an, es sei zu aufwendig, die Antworten auf die Fragen zu recherchieren. Das betraf etwas anderes, nämlich die Ganztagschulen. Aber da wurde klar: Fundierte Informationen, wie es an den Schulen aussieht, liegen dem Kultusministerium nicht in ausreichendem Umfang vor. Das betrifft einen so wichtigen Schwerpunkt wie den Ausbau der Ganztagschule.

Wir hoffen also inständig, dass die Studie zur Belastung der Lehrerinnen und Lehrer in Auftrag gegeben wird. Derzeit werden die Belastungsanzeigen aus den Schulen vom Kultusministerium weitgehend ignoriert. CDU und GRÜNE haben hier erklärt, es seien so viele Lehrerstellen neu geschaffen worden. Wir haben es eben gehört. Außerdem gebe es die 105-prozentige Lehrerversorgung. Dass die Kritik derer, die vor Ort arbeiten, die Kritik der Gewerkschaft Erziehung und Wissenschaft und die Kritik aus den Schulen nicht stichhaltig sind, glauben Sie selbst nicht.

(Beifall der Abg. Willi van Ooyen (DIE LINKE) und Lothar Quanz (SPD))

Ein paar Wochen später schreiben Sie mehr als 2.000 Briefe an pensionierte Lehrkräfte, um sie wieder zurück an die

Schulen zu holen. Das zeigt doch, dass nicht alles so rosig ist, wie es CDU, GRÜNE und die Vertreter des Kultusministeriums hier behaupten.

(Beifall der Abg. Willi van Ooyen, Marjana Schott (DIE LINKE) und Lothar Quanz (SPD))

Ich finde, die Belastungsanzeigen der Lehrerinnen und Lehrer dürfen von ihrem obersten Dienstherrn, also von Ihnen, Herr Lorz, nicht ignoriert werden. Dass Sie Ihre Lehrerinnen und Lehrer im Regen stehen lassen, finde ich eigentlich unterirdisch. Warum antworten Sie nicht einmal, wenn Vertreter von fast 60 Grundschulen aus einem Landkreis Sie nachdrücklich um Hilfe bitten? Warum sagen Sie nichts zu den vielen Berichten in der Presse, in denen die Lehrerinnen und Lehrer ihren Arbeitsalltag schildern und vor allem sagen, dass sie den Kindern so nicht gerecht werden können? Das kann ich überhaupt nicht verstehen.

Ich habe es schon vorhin gesagt: Wir haben die Situation, dass Sie händeringend um die Rückkehr der Pensionäre werben. Da kann man sich doch nicht hinsichtlich der Anliegen derer taub stellen, die man beschäftigt.

(Beifall bei der LINKEN und des Abg. Lothar Quanz (SPD))

Es wird auch nicht ausreichend beachtet, wie sich die Arbeitsgrundlage der Grundschullehrkräfte und der Förderschullehrkräfte geändert hat. Sie hat sich enorm verändert. Die Lehrkräfte können nicht die Inklusion, die Ganztags-schulprogramme oder die Beschulung der Seiteneinsteiger nebenbei mit erledigen. Alle Parteien hier versichern immer wieder, wie wichtig die multiprofessionelle Arbeit für die erfolgreiche Schulbildung ist. Das war auch in der Enquetekommission Bildung Konsens, und zwar parteiübergreifend.

Dabei hat sich die Schulsozialarbeit vor Ort aber vermindert. Ich kann das für meinen Landkreis sagen. Da gab es vor drei Jahren noch viel mehr Schulsozialarbeiter als jetzt. Es ist Zukunftsmusik, dass die Schulsozialarbeit wirklich für alle Schulen zur Verfügung steht. Eigentlich müsste das sein. Auch nicht in jedem sozial schwierigen Brennpunkt sind genügend Sozialarbeiter vorhanden. Das ist auch Zukunftsmusik.

Ich habe überhaupt noch nicht gehört, dass hier jemand die Frage der Sozialarbeit offen bestreitet. Aber die Belastungen, die dadurch entstehen, werden nicht gesehen und damit auch nicht in Angriff genommen. Das müssen Lehrerinnen und Lehrer nach wie vor nebenbei mit erledigen. Diese Studie wäre also eine gute Arbeitsgrundlage, um die Bildungspolitik in Hessen zu verbessern. Man könnte auf dieser Grundlage dann wirklich fundierte Entscheidungen treffen. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN und des Abg. Lothar Quanz (SPD))

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank. – Das Wort hat unser Kollege Armin Schwarz, CDU-Fraktion.

#### **Armin Schwarz (CDU):**

Herr Präsident, verehrte Kolleginnen, sehr geehrte Kollegen! Wir beraten heute über den Antrag der SPD, eine Studie zu besonderen Belastungen von Lehrerinnen und Leh-

ren in Auftrag zu geben. Ich will auf das hinweisen, was wir heute Morgen schon einmal beraten haben. Die eigenen SPD-Konzepte sind jetzt nicht so ganz groß geschrieben – ein ähnliches Thema hatten wir schon vor zwei Jahren. Damals hat die FPD, Herr Kollege Greilich, einen ähnlichen Antrag gestellt. Ich will einmal eines sagen, nachdem heute Morgen ein Bild von dem Zustand an den hessischen Schulen gezeichnet wurde: Wenn Sie den Leuten immer wieder erklären, wie schlecht es angeblich sei, ist das gegenüber der enormen Arbeitsleistung der Lehrerinnen und Lehrer an hessischen Schulen nicht unbedingt wertschätzend. Das ist nicht sonderlich motivationsfördernd. Deswegen sagen wir: Wir haben allergrößten Respekt und allergrößte Anerkennung vor der Arbeitsleistung der Kolleginnen und Kollegen an den Schulen in Hessen. Meine Damen und Herren, die hessischen Kolleginnen und Kollegen an den Schulen wissen, dass sie sich auf die schwarz-grüne Koalition verlassen können.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Offensichtlich scheint es das politische Ziel zu sein, die Stimmung schlecht zu machen. Wir wissen, dass die Arbeitsleistung der Lehrer den Bildungserfolg der Schülerinnen und Schüler maßgeblich mit beeinflusst.

Was die Debatte, wie schlecht alles angeblich sei, und auch die regelmäßige Lehrerschelte, die es immer wieder gibt, angeht, müssen wir nur in die Historie schauen, angefangen bei Gerhard Schröder, Stichwort: faule Säcke. Wir könnten weitermachen bei Kurt Beck, der gesagt hat: Das, was ein Lehrer in der Woche macht, habe ich montags morgens schon im Büro erledigt. – Oder wir könnten weitermachen mit Äußerungen der ehemaligen Kultusministerin Beer, die festgestellt hat, viele Lehrer gehörten gar nicht an die Schule. – Das ist nicht unsere Herangehensweise und nicht unsere Werthaltung gegenüber der Arbeit, die an den hessischen Schulen vollzogen wird.

Unsere Auffassung ist klar. Dazu zitiere ich Herrn Karl Jaspers, der feststellte:

Das Schicksal einer Gesellschaft wird dadurch bestimmt, wie sie ihre Lehrer achtet.

Das ist unsere Auffassung. Dazu stehen wir. Meine Damen und Herren, wir haben Hochachtung vor dem, was Lehrerinnen und Lehrer an den Schulen leisten.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir kommen jetzt zu der Studie, die in Auftrag gegeben werden soll. Ich sage es Ihnen sehr deutlich: Viel Geld für Studien auszugeben, ist möglicherweise Ihr Ansatz. Das ist aber noch längst kein Konzept. Wir sagen: Wir geben Geld für gute Bildung und für Lehrer aus. Da ist es besser investiert. Wenn Sie glauben, durch eine Studie die Schulen einmal quer durch das Land mit einer Elle vermessen zu können, halte ich das für grundverkehrt. In den unterschiedlichen Bildungsgängen sind die Herausforderungen und die Arbeitsbelastungen der Kolleginnen und Kollegen völlig unterschiedlich. Ob das beispielsweise an den Gymnasien die Korrekturfächer wie Englisch und Deutsch sind oder ob es sich um pädagogische Leistungen an den Grund- oder den Förderschulen handelt – ich glaube nicht, dass man das hier mit einem Maß messen kann. Man muss vielmehr individuell schauen und individuell besonders fördern.

Deshalb bin ich Herrn Kollegen May sehr dankbar dafür, dass er die besonderen Schwerpunkte der schwarz-grünen Bildungspolitik hier noch einmal unterstrichen hat. Wir haben die 105 % – die bleiben. Wir haben den Ausbau des Ganztagsprogramms mit 230 zusätzlichen Stellen – das bleibt. Wir geben die zusätzlichen Mittel in die Inklusion: über 2.200 Stellen, die mittlerweile im allgemeinbildenden Bereich verortet sind – das bleibt. Wir haben die zusätzlichen Mittel für Deutschunterricht. Wir haben den Sozialindex – die sozial indizierte Lehrerzuweisung –, die noch einmal auf die 105 % obendrauf gegeben wird. Stichwort: Arbeitsbedingungen. Wir haben die kleinsten Klassen, die es jemals in Hessen gab, und die drittkleinsten Klassen im Vergleich mit allen anderen Bundesländern. Meine Damen und Herren, das sind Rahmenbedingungen, auf die sich die Lehrerinnen und Lehrer gerne verlassen. Sie können damit auch gut arbeiten.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir hatten heute schon eine Haushaltsdebatte, Stichwort: Ausstattung der Schulen. – Ich lade Sie ein: Begeben wir uns auf eine weite Reise. Fahren wir doch einmal in andere Bundesländer. Haben Sie schon einmal gesehen, wie dort die Schulen aussehen?

(Timon Gremmels (SPD): Ja!)

Der Zustand und die Ausstattung der Schulen in Hessen sind zumeist prima. Das ist immer auch ein Stück weit von dem Schulträger abhängig. KIP I ist mit 3.000 Anträgen in Arbeit. KIP II: Ich bin sehr dankbar für die Signale, die heute Morgen gegeben wurden, dass die 320 Millionen €, die aus den 3,3 Milliarden € des Bundesprogramms nach Hessen kommen, noch einmal durch günstige Darlehen aus dem Land aufgestockt werden sollen, damit der Zustand an den Schulen mit einer noch besseren Infrastruktur weiter verbessert wird. Das nenne ich verantwortungsvolles und zielgerichtetes Handeln. So machen wir das.

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Kollege Schwarz, Sie müssen langsam zum Schluss kommen.

#### **Armin Schwarz (CDU):**

Herr Präsident, ich komme gerne zum Schluss. – Wir orientieren uns an den Realitäten. Wir brauchen keine Studien. Wir brauchen Wertschätzung und Anerkennung für das, was an Schulen geleistet wird. Deswegen sehen wir uns als schwarz-grüne Koalition in dem, was wir in den letzten drei Jahren geleistet haben, bestätigt. Auf uns können sich die Kollegien auch weiterhin verlassen. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Lothar Quanz (SPD))

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Herr Kollege Armin Schwarz. – Das Wort hat Abg. Wolfgang Greilich, FDP-Fraktion.

#### **Wolfgang Greilich (FDP):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Schwarz, ich bin Ihnen zunächst dankbar, dass Sie daran erinnert haben, dass wir vor zwei Jahren hier dieses Thema schon einmal in ähnlicher Weise diskutiert haben. Ich will aber als Zweites gleich ein Missverständnis ausräumen, das bei der Koalition anscheinend an dieser Stelle vorherrscht. Herr Kollege May vermittelte auch schon diesen Eindruck. Es geht hier nicht darum, irgendetwas schlechtzureden.

(Ernst-Ewald Roth (SPD): Genau, das!)

Das ist nicht das Thema, um das es geht. Herr Kollege Quanz hat das vorhin schon sehr richtig dargestellt. Es geht darum, die Situation an unseren Schulen einfach objektiv zu beleuchten.

(Gerhard Merz (SPD): Sehr gut!)

Da frage ich mich in der Tat: Wovor haben Sie in der Koalition Angst, dass Sie diese objektive Beurteilung nicht haben wollen?

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der SPD)

Sehr verehrte Damen und Herren, wir teilen ausdrücklich das Anliegen, eine Studie zu den Belastungen der Lehrerinnen und Lehrer in Hessen zu erstellen. Wir haben bereits vor zwei Jahren eine sehr ähnliche Forderung aufgestellt – Herr Kollege Schwarz hat es dankenswerterweise erwähnt. Dafür haben wir die Zustimmung des Hauses leider nicht bekommen. An den inhaltlichen Schwerpunkten und an den Fragestellungen hat sich seitdem nichts geändert. Im Gegenteil: Sie sind nach wie vor richtig.

Wir haben die Situation, dass die Aufgaben in der Bildungs- und Erziehungsarbeit durch die gesellschaftlichen Entwicklungen nicht mehr so sind, wie sie vor 20 oder 30 Jahren waren, sondern dass sich die Anforderungen grundlegend verändert haben. Das Aufgabenspektrum der Lehrerinnen und Lehrer hat sich in dieser Zeit verändert. Auch Herausforderungen, die es teilweise immer schon gab, sind heute anders zu bewerten, unabhängig davon, ob das Klassenfahrten, Schulaufführungen, Projekte, Konferenzen oder die Vernetzung mit anderen Institutionen sind. Vor allem hat aber auch die Zusammenarbeit mit Jugendämtern und Therapeuten erheblich zugenommen. Dass die von der Landesregierung, vom Kultusministerium, von der Kultusbürokratie abgeforderten zusätzlichen Dokumentations- und Beratungsarbeiten die Anforderungen natürlich verändert haben, kann man doch nicht wegdiskutieren. Dass das alles in der unterrichtsfreien Zeit zu machen ist, wissen wir. Es geht nicht nur um die Pflichtstunden, sondern es geht um all das, was in der unterrichtsfreien Zeit stattzufinden hat.

(Beifall bei der FDP)

Dazu gehören auch die Fragen, die wir hier schon diskutiert haben, wie die Frage der Fort- und Weiterbildung, der Vor- und Nachbereitung des Unterrichts, der Korrekturen usw.

Worum es gehen muss, ist eine unabhängige wissenschaftliche Untersuchung über die tatsächliche Arbeitszeit, aber nicht über irgendwelche gefühlten Dinge. Vielmehr geht es um die tatsächliche Arbeitskraft der Lehrkräfte und auch der Schulleitungen in allen Schulformen.



(Beifall bei der FDP sowie der Abg. Ernst-Ewald Roth und Lothar Quanz (SPD))

Meine sehr verehrten Damen und Herren, uns allen ist bekannt – ich wiederhole das –, dass sich die Arbeitszeitbelastung der Lehrkräfte nicht nur an der Unterrichtsverpflichtung orientiert – das weiß auch Herr Kollege Schwarz aus der Praxis –, sondern dass darüber hinaus die zahlreichen dienstlichen Tätigkeiten innerhalb und außerhalb der Schule zugenommen haben. Hinzu kommen einige Dinge, die sich insbesondere in den vergangenen zwei Jahren massiv verändert haben und die die unter Punkt 4 des SPD-Antrags aufgeführten Probleme betreffen.

Auch wir Freie Demokraten sind der Auffassung, dass der zeitliche Rahmen, der für diese Tätigkeiten anfällt, in der gesellschaftlichen Debatte oftmals falsch eingeschätzt wird. Ich sage sehr deutlich, dass dieser Rahmen zu einem sehr großen Teil unterschätzt wird. Hier und dort wird er aber auch überschätzt. Das sollte man der Vollständigkeit halber schon dazusagen. Hier muss es darum gehen, einen objektiven Maßstab zu finden mit profunden Kenntnissen und mit einer sauberen Untersuchung der Situation.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, deshalb ist es notwendig, die Arbeitsbedingungen und die Arbeitsbelastungen durch eine unabhängige wissenschaftliche Erhebung zu untersuchen. Dabei geht es um mehr als um eine reine Zeiterfassung und um eine Aufsplitterung einzelner Aufgabenfelder. Dazu gehört auch die Evaluation der Aufgaben, der Organisationsabläufe usw.

(Beifall bei der FDP sowie der Abg. Ernst-Ewald Roth und Lothar Quanz (SPD))

Darauf haben wir vor knapp zwei Jahren hingewiesen. Das hat an Aktualität nichts eingebüßt. Kollege Quanz hat darauf hingewiesen. Ich habe es auch schon erwähnt.

Es wäre sehr bereichernd, wenn wir nach den zwei Jahren jetzt mit etwas mehr Objektivität an das Thema herangehen könnten. Das scheint aber nicht der Stil dieser Koalition zu sein. Herr Kollege Schwarz konnte es nicht vermeiden, das Gleiche zu tun, was in der letzten Debatte noch Herr Kollege Irmer gemacht hat, nämlich ein Zitat von meiner Freundin Nicola Beer zu verfälschen. Ich will Ihnen gerne – zum Glück habe ich das Protokoll dabei – das richtige und vollständige, aber nicht das verfälschte Zitat nennen. Nicola Beer hat gesagt:

Wir haben viele tolle Lehrer,

(Beifall bei der FDP)

aber leider auch zu viele, die nicht in die Schule gehören.

(Beifall bei der FDP)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, was soll denn daran falsch sein? Ich bleibe dabei und sage sehr ausdrücklich: Das war richtig, und das ist richtig. Jeder Lehrer, der schlecht ist, der Kinder nicht fördern kann, der Kinder nicht neugierig hält, der bei Kindern keinen Lernfortschritt erzielt, ist ein Lehrer zu viel. Denn das sind zu viele verlorene Lebenschancen, und das sollten wir unseren Kindern nicht zumuten.

(Beifall bei der FDP)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Kollege Greilich, Sie müssen zum Schluss kommen.

**Wolfgang Greilich (FDP):**

Ich komme sofort zum Schluss. – Das hat Nicola Beer damals zu Herrn Irmer gesagt. Ich sage das heute Ihnen, Herr Kollege Schwarz. Nehmen Sie sich das zu Herzen.

Nun zu meinem abschließenden Satz. Wer sich wie Sie weigert, Probleme zur Kenntnis zu nehmen, bleibt zwar unwissend, er löst aber die Probleme nicht. Deshalb kann ich Sie nur auffordern: Legen Sie Ihre Scheuklappen ab, und stimmen Sie im Ausschuss dem Antrag zu.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der SPD)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollege Greilich. – Das Wort hat der Kultusminister, Staatsminister Prof. Dr. Lorz.

**Prof. Dr. R. Alexander Lorz, Kultusminister:**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Der Beruf der Lehrerin bzw. des Lehrers ist ein anspruchsvoller Beruf. Deswegen muss die Entscheidung, ihn zu ergreifen, auch Teil einer persönlichen Berufung sein. Er ist anspruchsvoll, weil die Bildung unserer Kinder und Jugendlichen eine der bedeutungsvollsten gesellschaftlichen Aufgaben ist. Er ist anspruchsvoll, weil die Erfüllung dieses Bildungs- und Erziehungsauftrags den ganzen Menschen fordert. Er ist aber auch anspruchsvoll, weil er sich nicht schematisieren lässt und keiner standardisierten Zeiterfassung zugänglich ist.

Lehrer arbeiten in nicht unbeträchtlichem Umfang von zu Hause aus. Das müssen sie auch. Das dürfen sie auch. Das gehört mit zu ihrem pädagogischen Freiraum. Lehrer arbeiten auch in den Schulferien, in dieser Zeit natürlich deutlich weniger und in der Schulzeit entsprechend mehr. Das ist ein Rhythmus, den kein anderer Beruf kennt.

Hinzu kommt die generelle Schwierigkeit, die Erfüllung pädagogischer Aufgaben überhaupt zu quantifizieren. Meine Damen und Herren, dagegen hilft auch keine Studie, schon gar nicht eine solche, wie sie die SPD hier vorschlägt. Das können Sie exemplarisch an den ersten drei von vier Punkten sehen, die in diesem Antrag aufgelistet sind.

Was soll denn da betrachtet werden? Die Zahl der Pflichtstunden? Dazu gibt es eine Übersichtstabelle auf der Homepage der Kultusministerkonferenz. Dafür braucht es keine Studie.

Hinsichtlich der Beihilfebedingungen müsste man sich halt die Beihilfeverordnungen der 16 Bundesländer herausuchen und nebeneinanderlegen. Das ist zwar mit einem gewissen Aufwand verbunden, aber auch dafür ist keine Studie erforderlich.

Zu den frühzeitigen Pensionierungen werden zwar keine Ursachen im Einzelnen erhoben. Ich kann Ihnen aber sagen – und dazu bedarf es auch keiner Studie –, dass zwischen dem Schuljahr 2004/2005 und dem Schuljahr 2015/2016 die Zahl der frühzeitigen Pensionierungen wegen Dienstunfähigkeit von 30 % aller Pensionierungen auf 8 % kontinuierlich abgenommen hat. Wenn Sie das zum Maßstab für

die Belastung unserer Lehrerinnen und Lehrer nehmen wollen, dann muss sich die Lage in den vergangenen zehn Jahren kontinuierlich und massiv verbessert haben. Das steht im krassen Gegensatz zu Ihrer Bestandsaufnahme,

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

entspricht aber, wenn wir davon ausgehen, dass zusätzliche Ressourcen zu einer Entlastung führen, auch tatsächlich der Entwicklung der Personalressourcen in dieser Zeit, weil nämlich in diesen zehn Jahren die Zahl der Lehrerstellen kontinuierlich angewachsen ist.

Es bleibt also Punkt 4 mit seinen Spiegelstrichen. Darin sind natürlich einige zusätzliche Belastungen enthalten. Ich finde, Elternarbeit sowie die individuelle Förderung von Schülerinnen und Schülern gehören zum Kerngeschäft von Lehrerinnen und Lehrern. Das ist keine zusätzliche Belastung, die sich diese Landesregierung ausgedacht und erst vor ein paar Jahren ins Gesetz geschrieben hat. Die inklusive Schule, der Ganztagschulausbau und die schulische Integration von Seiteneinsteigerinnen und Seiteneinsteigern sind aber sicher als zusätzliche Belastungen anzusehen.

Es gibt aber keine Studien, die das objektiv ermitteln könnten. Was an Material existiert, sind ausschließlich Befragungen von Lehrerinnen und Lehrern, die deshalb das subjektive Belastungsempfinden zu erfassen versuchen und deren Repräsentativität durchaus zweifelhaft ist.

Das Niedersächsische Kultusministerium hat das z. B. vor Kurzem versucht und eine breit angelegte Onlinebefragung durchgeführt – mit einer Rückmeldequote von etwa 10 %. Also, neun von zehn Lehrerinnen und Lehrern hielten es nicht einmal für nötig, ihrem Dienstherrn über ihre Belastung Auskunft zu geben. Das ist auch ein Zeichen.

Es gibt eine Studie aus Hamburg aus dem Jahr 2015, die unter anderem von dem bekannten Bildungsforscher Wilfried Bos verfasst worden ist und die feststellt, dass das subjektive Belastungsempfinden von Lehrerinnen und Lehrern von ganz vielen Faktoren abhängt. Dazu gehören die Zusammensetzung des Kollegiums, die Zusammensetzung der Elternschaft, das persönliche Umfeld, die eigene Disposition, die Raumgestaltung, das individuelle Arbeitsethos usw. Interessanterweise hängt das subjektive Belastungsempfinden in keiner signifikanten Weise von den klassischen Steuerungsgrößen der Bildungspolitik ab, also etwa von der Klassengröße oder der Zusammensetzung der Klasse.

Meine Damen und Herren, aus all diesen Gründen ist es eine Scheinobjektivität, die Sie hier postulieren, die man angeblich mithilfe einer solchen Studie herstellen könnte. Das funktioniert nicht.

Deswegen gehen wir einen anderen Weg. Wir erkennen die zusätzlichen Belastungen an, die aus der inklusiven Schule, aus dem Ganztagschulausbau und der Integration von Seiteneinsteigerinnen und Seiteneinsteigern resultieren. Das unterfüttern wir auch mit zusätzlichen Ressourcen, und zwar nicht zu knapp, beispielsweise mit über 2.000 Stellen für die inklusive Beschulung und mit über 2.000 Stellen für den Ganztagschulausbau. Das läuft alles jenseits der normalen Unterrichtsversorgung. Über 2.000 Stellen gibt es mittlerweile auch für die schulische Integration von Seiteneinsteigerinnen und Seiteneinsteigern. Unterrichtsunterstützende sozialpädagogische Förderung stattdessen wir mit potenziell 1.600 Stellen aus. Das findet alles jenseits der

normalen Ressourcen der Unterrichtsversorgung statt. Das machen wir alles, ohne dabei auf eine Studie zurückgreifen zu müssen, weil wir diese Form der besonderen Belastung unserer Lehrerinnen und Lehrer sehr wohl anerkennen und weil wir dem auch entsprechend Rechnung tragen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich will nicht unerwähnt lassen, dass wir darüber hinaus auch noch der persönlichen Situation der Lehrerinnen und Lehrer Rechnung tragen mit der Arbeitszeitverkürzung, die zum kommenden Schuljahr bevorsteht. Deswegen trifft es einfach nicht zu, dass die Belastungen in Hessen in irgendeiner Form höher wären als in anderen Bundesländern. Wir liegen absolut im Schnitt der Bundesländer, was die Stundenvorgaben für die Lehrerinnen und Lehrer angeht. Es sei denn, Sie wollten behaupten, die Schülerinnen und Schüler in Hessen seien per se wesentlich problematischer als in Rheinland-Pfalz oder in Nordrhein-Westfalen. Das glaube ich von unserem Hessenland aber auch nicht.

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Minister, bitte denken Sie an die Redezeit.

**Prof. Dr. R. Alexander Lorz, Kultusminister:**

Herzlichen Dank für den Hinweis, Herr Präsident. Dann will ich nur noch einen Aspekt unterbringen.

Denn vor allem richten wir das Fortbildungs- und Beratungsangebot für die Schulen und die schulischen Netzwerke neu aus, um den einzelnen Schulen Instrumente dafür an die Hand zu geben, zusätzliche Belastungen ihrer Lehrkräfte zu lokalisieren und mithilfe unseres Unterstützungssystems aus Lehrkräfteakademie und Staatlichen Schulämtern passgenaue individuelle Entlastungsmaßnahmen durchzuführen. Die Ressourcen dafür stehen bereit; das hat die eben vorgetragene Aufzählung noch einmal demonstriert. Wir müssen die Ressourcen nur an den richtigen Stellen einsetzen. Dafür geben wir den Schulen eine entsprechende Unterstützung. Das ist der Königsweg, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Herr Minister. – Es gibt keine weiteren Wortmeldungen.

Wird der Antrag Drucks. 19/4337 an den Kulturpolitischen Ausschuss überwiesen? – Ja, das machen wir so.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 8** auf:

**Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Forschungscampus ein Eckpfeiler für Mittelhessen als Region der Spitzenforschung – Drucks. 19/4346 neu –**

Das Wort hat der Kollege Andreas Hofmeister, CDU-Fraktion.

**Andreas Hofmeister (CDU):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Am 2. November 2016 besiegelten im Marburger Schloss die Präsidenten der Justus-Liebig-Universität Gießen, der Philipps-Universität Marburg und der Technischen Hochschule Mittelhessen gemeinsam mit Wissenschaftsminister Boris Rhein die Gründung des Forschungscampus Mittelhessen. Damit fand ein längerer Planungsprozess zur weiteren Verbesserung der Strukturen für die Spitzenforschung in Mittelhessen einen erfolgreichen Abschluss.

Die Justus-Liebig-Universität, die Philipps-Universität und die THM verfügen als Forschungsstätten über unterschiedliche Stärken und Potenziale. Nicht ohne Grund genießt Mittelhessen als Region mit exzellenter Forschung und Lehre bereits einen guten Ruf. Nachdem die Beziehungen der beiden Universitäten in Marburg und Gießen früher eher angespannt waren, pflegen die drei Hochschulen seit mehreren Jahren eine gute Zusammenarbeit und kooperieren in einigen Bereichen.

Mit dem Forschungscampus wird die Zusammenarbeit nun weiter intensiviert. Daraus können und werden sich enorme Vorteile für Lehre und Forschung an den drei Standorten ergeben.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Zudem profitiert auch der wissenschaftliche Nachwuchs von der Kooperation: durch Tenure-Track-Professuren und eine gemeinsame Promotionsplattform der drei Hochschulen. Zu den Forschungsfeldern des Campus gehören unter anderem Psychologie und Neurowissenschaften, Mikrobiologie und Biologie, Herzkrankheiten-, Lungenerkrankungs- und Infektionsforschung sowie Geschichts- und Regionalwissenschaften.

Werte Kolleginnen und Kollegen, CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN haben im Koalitionsvertrag verankert, dass das hohe Niveau von Forschung und Lehre an den hessischen Hochschulen gehalten und weiter ausgebaut werden soll. In unserem Koalitionsvertrag findet sich nicht zuletzt das Ziel der Stärkung Mittelhessens als Forschungsregion. Diesen Weg verfolgen wir konsequent.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Allein die geplanten, in Durchführung befindlichen und bereits abgeschlossenen Baumaßnahmen – es seien hier speziell die drei mittelhessischen Hochschulen genannt – zeigen dies eindrucklich. Das Vorhaben des Forschungscampus Mittelhessen wird in den kommenden fünf Jahren über das Ministerium für Wissenschaft und Kunst mit insgesamt rund 7,3 Millionen € gefördert. Das ist gut angelegtes Geld und erhöht die Chancen der Hochschulen sowohl bei der Einwerbung von Drittmitteln in der Verbundforschung als auch im Exzellenzwettbewerb.

Meine Damen und Herren, in diesem Hause ist sicherlich unstrittig, dass Wissenschaft und Forschung der Motor für Innovation und damit für die Wettbewerbsfähigkeit und die Zukunftsfähigkeit unseres Landes sind. Aufgabe der Politik ist es, hierfür die passenden Rahmenbedingungen zu setzen und damit den Hochschulen die Gelegenheit zur Profilbildung und zum Herausarbeiten ihrer Stärken in Forschung und Lehre zu geben. Bei dem konkreten Projekt, dem Forschungscampus Mittelhessen, gehört speziell die

Möglichkeit dazu, hochschulübergreifende Einrichtungen zu bilden, wie es nach dem Hessischen Hochschulgesetz möglich ist. Unsere drei mittelhessischen Hochschulen nutzen diese Rahmenbedingungen, ihre jeweiligen Stärken sowie ihre besonderen Kompetenzfelder mit dem Forschungscampus nun in vorbildlicher Weise.

Die Hochschulen des Verbundes verfügen einerseits über große inhaltliche Schnittmengen und ergänzen sich gleichzeitig fachlich durch die jeweils entwickelten eigenen Schwerpunkte. Dabei behalten sie ausdrücklich ihre Eigenständigkeit. Ich darf an dieser Stelle die Präsidentin der Philipps-Universität Marburg, Frau Prof. Dr. Krause, zitieren, die im Rahmen des Gründungsfestaktes feststellte: „Wir sind daher im Verbund stärker als jede einzelne Hochschule für sich“. Der Gedanke ist nachvollziehbar. Dass es aber wirklich gelungen ist, aus der Idee, der Theorie, in der Praxis einen Verbund zusammenzuführen, verdient eine entsprechende Würdigung, wie etwa im Rahmen dieser Debatte.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es gilt, stellvertretend für alle Beteiligten den Präsidenten der drei Hochschulen, Frau Prof. Dr. Krause, Herrn Prof. Dr. Mukherjee und Herrn Prof. Dr. Willems, für ihren Einsatz im Sinne der mittelhessischen Region zu danken. Die weitere Profilierung Mittelhessens in der Wissenschaftslandschaft ist gleichbedeutend mit praktischer Standortförderung. Nachwuchswissenschaftlern werden neue Karrierechancen geboten, und die Verbundstrukturen bieten Anknüpfungspunkte für weitere außeruniversitäre Einrichtungen. Nicht zuletzt trägt der Verbund von JLU, Philipps-Universität und THM dazu bei, sich in besonderer Weise im bundesweiten Wettbewerb der Hochschulen zu präsentieren.

Meine Damen und Herren, der Forschungscampus Mittelhessen ist ein hervorragendes Beispiel für die Attraktivität unseres Bundeslandes als Hochschul- und Wissenschaftsstandort. Den Standortvorteil Hessens werden wir als Koalition aus CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN weiterhin fördern und, wo möglich, ausbauen.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollege Hofmeister. – Das Wort hat Frau Özgüven, SPD-Fraktion.

**Handan Özgüven (SPD):**

Herr Präsidentin, meine Damen und Herren! Die Zusammenarbeit der Philipps-Universität Marburg, der Justus-Liebig-Universität Gießen und der Technischen Hochschule Mittelhessen hat eine lange Tradition.

Mit der Gründung des Forschungscampus Mittelhessen haben die drei Hochschulen nun einen sehr bedeutenden weiteren Grundstein gelegt, um die Forschung auf Spitzenniveau in Mittelhessen voranzubringen und zu etablieren. Die beteiligten Hochschulen weisen einerseits eine breite Schnittmenge auf, sind andererseits aber auch fachlich ergänzend zueinander aufgestellt, sodass sie gemeinsam stärker sind als jede Hochschule für sich alleine. Das Augenmerk der Kooperation liegt dabei insbesondere auf gemein-

samen Forschungsprojekten und auf der Gewinnung und Ausbildung exzellenten wissenschaftlichen Nachwuchses.

Meine Damen und Herren, all das ist zwar wunderbar und in jedem Fall zu unterstützen; allerdings dürfen wir die Augen vor den Schwierigkeiten und Hindernissen, denen die drei Hochschulen weiterhin begegnen, nicht verschließen.

(Beifall bei der SPD)

Der Forschungscampus Mittelhessen steht vor dem Problem, dass sich Studierende nicht an zwei Hochschulen gleichzeitig einschreiben können. Dies wäre aber – auch nach Einschätzung der Akteure und der Studierenden – insbesondere in Masterstudiengängen von wesentlicher Bedeutung. Bei gemeinsamen Studiengängen setzen sich Studierende, die an der einen Universität immatrikuliert sind, selbstverständlich auch in Vorlesungen an der anderen Hochschule. Für die Entwicklung gemeinsamer Studiengänge ist daher die Möglichkeit zur Doppelimmatrikulation erforderlich. Die Aufhebung einer bürokratischen Hürde durch die Schaffung der Möglichkeit der Doppelschreibung wäre also eine große Erleichterung in der Lehre.

(Beifall bei der SPD)

Auf diese Weise würde sich das Problem, wie die Landesmittelzuweisungen zwischen den Hochschulen zu gewichten sind, in den genannten Fällen nicht mehr stellen.

Ein weiteres Problemfeld bilden die existierenden extremen Wettbewerbsformen. Diese sind auch im Falle des Forschungscampus Mittelhessen nicht förderlich, da sich die Hochschulen in Teilbereichen weiterhin im Spannungsfeld zwischen Konkurrenz und Zusammenarbeit befinden. Eine gänzliche Aufhebung des Konkurrenzverhältnisses kann also auch durch den Verbund des Forschungscampus nicht erzielt werden. Die sehr auf Wettbewerb ausgerichtete Finanzierungsstruktur der Hochschulen müsste sich deutlich ändern, um eine uneingeschränkte Kooperation und Arbeitsteilung zwischen den Hochschulen zu gewährleisten.

(Beifall bei der SPD)

Die Förderung des Forschungscampus mit einem Gesamtvolumen von 7,3 Millionen € für die Dauer von fünf Jahren ist positiv hervorzuheben. Jedoch hilft dieser Betrag lediglich, eine gemeinsame Geschäftsstelle aufzubauen. Die eigentlichen Mittel für die Forschung müssen weiterhin ausschließlich aus Drittmittelprojekten und dem LOEWE-Programm fließen.

Abschließend möchte ich auf Punkt 4 des Antrags zu sprechen kommen. Die SPD hat auf Bundesebene gegen den Widerstand des Koalitionspartners die zusätzlichen Tenure-Track-Professuren im Rahmen des Pakts für den wissenschaftlichen Nachwuchs mit einem Zuschuss von 1 Milliarde € über die Paktlaufzeit durchgesetzt. In dem Zusammenhang ist es doch sehr positiv, dass die CDU-Landtagsfraktion die gute Arbeit der SPD auf der Bundesebene anerkennt und unter Punkt 4 des Antrags lobend hervorhebt.

(Beifall bei der SPD – Zurufe von der CDU)

Dennoch reicht es nicht, nur Tenure-Track-Stellen zu schaffen. Bund und Länder müssen gemeinsam Dauerstellen für den Mittelbau an den Hochschulen finanzieren. Hierfür müssen neue Personalkategorien entwickelt und umgesetzt werden.

Herr Minister Rhein, Sie stellten in einer der vergangenen Plenarsitzungen in Aussicht, dass es künftig Dauerstellen für Daueraufgaben an den Hochschulen geben werde. Dies ist ein längst überfälliger Schritt, der den Forderungen der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter an den Hochschulen entspricht und zur Entlastung der Beschäftigten führen wird. Wir sind gespannt, ob Ihrem Versprechen Taten folgen und Dauerstellen für Daueraufgaben verankert werden. Seien Sie sicher: Wir werden das beobachten.

(Beifall bei der SPD)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank. – Das Wort hat Kollege Daniel May, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

#### **Daniel May (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben uns als Koalition das wissenschaftspolitische Ziel gesetzt, die Vernetzung unserer Hochschulen zu fördern und die Clusterbildung weiter zu betreiben. Mit der Bewilligung der Mittel für den Forschungscampus Mittelhessen haben wir genau die Entwicklung initiiert, die wir im Koalitionsvertrag vorgesehen haben.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU)

Die Gründung des Forschungscampus Mittelhessen der drei mittelhessischen Hochschulen ist für uns GRÜNE ein gutes Beispiel dafür, dass es, bei aller Notwendigkeit des Wettbewerbs im Wissenschaftssystem – da sehe ich einen kleinen Unterschied zu dem, was meine Vorrednerin ausgeführt hat; ich glaube, dass Wettbewerb und Wissenschaft durchaus etwas miteinander zu tun haben sollten –,

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU)

auch Aufgabe der Politik ist, Kooperationen zu fördern. Das war unser Ziel, und wir freuen uns, dass wir das zusammen mit den drei mittelhessischen Hochschulen an dieser Stelle sehr gut auf den Weg gebracht haben.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU)

In der Tat haben wir über die Hochschulfinanzierung lange Zeit vor allen Dingen den Wettbewerb verstärkt gefördert. Das hat sicherlich zu positiven Effekten geführt. Allerdings ist es auch richtig, dass wir, was Kooperationen angeht, noch Potenziale zu heben haben. Das war uns ein wichtiges Anliegen.

Von daher war es sehr lohnend, dass im mittelhessischen Raum die Technische Hochschule Mittelhessen komplementär sehr gut zu den beiden Universitäten passte, die wir hier haben. Daher sind wir den Verantwortlichen – den Forscherinnen und Forschern – an den drei Hochschulen dankbar dafür, dass sie den Gedanken des gegenseitigen Befruchtens aufgenommen und gesehen haben, dass sie zusammen mehr auf den Weg bekommen können. Wir danken ihnen für ihre engagierte Arbeit.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU)

Dass das neben den konkreten Forschungsvorhaben, die dort jetzt auf den Weg gebracht werden und die schon für

sich genommen wichtige Impulse für den mittelhessischen Raum geben, von Bedeutung ist, zeigt sich z. B. an etwas so Profanem wie der Tatsache, dass der renommierte Titel „Dr. Ing.“ nicht mehr nur an der Universität Kassel und an der TU Darmstadt vergeben werden kann, sondern auch in Mittelhessen: komplementär zwischen der Technischen Hochschule Mittelhessen und den beiden Universitäten.

Das macht auch deutlich, dass das, was in der Vergangenheit gemutmaßt wurde, als wir das Promotionsrecht für die forschungstarken Bereiche der Hochschulen für angewandte Wissenschaften eingeführt haben, nicht der Fall ist, nämlich dass es keine Kooperationen mehr zwischen Hochschulen für angewandte Wissenschaften und Universitäten geben werde. Das genaue Gegenteil ist der Fall. Es zeigt sich, dass die THM es, obwohl es die Möglichkeit gäbe, ein eigenständiges Promotionsrecht einzuführen, an dieser Stelle vorzieht, kooperativ mit den Universitäten zusammenzuarbeiten, um so den Erwerb des Titels „Dr. Ing.“ auch in Mittelhessen anzubieten.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU)

Ich glaube, wir sollten nicht versuchen, das jetzt Geschafene kleinzureden. Meine Vorrednerin hat das ein bisschen versucht, indem sie gesagt hat: Na ja, es gibt auch noch Probleme. – Wenn das Problem der Doppeleinschreibung für uns ein größeres Gewicht hat als das, was wir jetzt in Mittelhessen erreicht haben, sind, glaube ich, die Gewichte nicht ganz richtig verteilt – wenngleich man sich des Problems noch einmal annehmen sollte.

Vielmehr sollte man ganz klar sagen: Das, was wir jetzt auf den Weg gebracht haben, war nur deswegen möglich, weil Schwarz-Grün einen großen Schwerpunkt auf Wissenschaft und Forschung gesetzt hat. Ohne den Hochschulpakt mit Mitteln in einer Rekordhöhe von 9 Milliarden € für Forschung und Lehre wäre das nicht möglich gewesen. Das sehen auch die Verantwortlichen vor Ort so. Ich möchte Frau Prof. Katharina Krause, die Präsidentin der Philipps-Universität Marburg, zitieren, die sagte:

Wir freuen uns über die großzügige finanzielle Unterstützung des Landes, die dem Start des Forschungscampus Schwung verleiht.

Das zeigt sehr deutlich, dass das alles ohne den Hochschulpakt nicht möglich gewesen wäre.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU)

Ich möchte deswegen sagen, dass diese Debatte Gold wert war. Sie ist notwendig, damit wir einerseits unterstreichen, was vor Ort geleistet wurde, und andererseits als Landtag noch einmal zum Ausdruck bringen: Die Schwerpunktsetzung auf Wissenschaft und Forschung, die Schwarz-Grün jetzt auf den Weg gebracht hat, möchten wir weiterverfolgen. Wir wissen, dass Forschung und Lehre die Grundlage für die hervorragende wirtschaftliche und gesellschaftliche Entwicklung in diesem Land ist. So wollen wir weitermachen. – Von daher sagen wir: herzlichen Glückwunsch, Mittelhessen, zu diesem Forschungscampus. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU)

### Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank, Kollege May. – Das Wort hat Frau Abg. Nicola Beer, FDP-Fraktion.

### Nicola Beer (FDP):

Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Vonseiten der Freien Demokraten – auch von mir ganz persönlich – geht ein herzlicher Glückwunsch an die drei beteiligten Hochschulen: Die Universität Gießen, die Universität Marburg und die Technische Hochschule Mittelhessen

(Michael Boddenberg (CDU): Und an den Finanzminister!)

haben sehr frühzeitig erkannt, wie notwendig es ist, Kooperationen einzugehen, die Clusterbildung, wie das heute auf Neudeutsch heißt, voranzubringen und sich damit gegenseitig zu stärken. Sie haben sehr frühzeitig diesen Weg einer langfristigen strategischen Allianz eingeschlagen. Dazu gratulieren wir ihnen nicht nur, sondern dafür bedanken wir uns auch; denn sie haben – meines Erachtens nicht nur für Hessen, sondern auch darüber hinaus – ein Best-Practice-Beispiel gegeben. Sie waren ein Vorreiter, der jetzt viele Nachahmer findet.

Aber, Herr Kollege Hofmeister, das ist eine Geschichte, die wahrlich älter ist als die schwarz-grüne Landesregierung. Das geht auf das Jahr 1991 zurück – also noch zu rot-grünen Zeiten –, als diese Hochschulen in Mittelhessen entschieden haben, eine gemeinsame Transfereinrichtung, den Wissenschafts- und Technologietransfer betreffend, einzurichten.

(Vizepräsidentin Ursula Hammann übernimmt den Vorsitz.)

Wenn Sie sich einmal die hessische Wissenschaftsgeschichte vor Augen führen, sehen Sie, dass es kaum eine Regierungskonstellation gab, die keine stützenden Rahmenbedingungen für diesen Weg geschaffen hat. Im Jahr 2000 ist das Ganze durch den Autonomieprozess weiter vorangetrieben worden. Sie werden sich daran erinnern, damals hatten wir eine schwarz-gelbe Landesregierung mit Ruth Wagner als Wissenschaftsministerin.

Im Jahr 2005, als die CDU allein regiert hat, wurde der sogenannte Mittelhessenvertrag geschlossen, eine Kooperationsvereinbarung, die auch schon auf eine Zusammenarbeit und auf eine gemeinsame Schwerpunktsetzung, insbesondere auf ein Abstimmen der Lehrangebote und der Lehrschwerpunkte, abgestellt hat.

Es ging weiter: 2011 – das waren wieder schwarz-gelbe Zeiten – wurde diese Vereinbarung erneuert. Es wurde z. B. die Zusammenarbeit bei Promotionen in die Vereinbarung mit aufgenommen, etwas, was wir in der Anhörung zur letzten Novellierung des Hessischen Hochschulgesetzes wahrgenommen haben: dass man dort schon wesentlich weiter ist als an anderen Standorten.

Von daher kann man nur sagen: Dass sich in Mittelhessen so etwas wie der Forschungscampus gestaltet hat, ist ein weiterer Meilenstein auf dem Weg zur Kooperation. Das ist den drei hessischen Hochschulen zu verdanken, die mit einem gewissen Weitblick in diese langfristige strategische Allianz eingetreten sind.

Aber, sehr geehrter Herr Kollege Hofmeister, sehr geehrter Herr Kollege May, es wäre seitens der Hessischen Landesregierung doch töricht, das nicht weiterhin zu unterstützen. Von daher versuche ich jetzt einmal den Nebel der Weihrauchkerzen ein bisschen beiseitezuschieben, weil das, was Sie heute feiern, in Ermangelung anderer visionärer weiterreichender Diskussionspunkte offensichtlich schon über Jahre angelegt worden ist, selbst zu Ihrer Regierungszeit. Diesen Forschungscampus finden wir bereits in den Zielen und Leistungsvereinbarungen hinterlegt, die ab dem Jahr 2016 gegriffen haben. Das heißt, das ist im Jahr 2015 ausverhandelt worden. Schon damals ist festgelegt worden, dass das mit Geld dotiert werden soll. Mehrere Beschlüsse des Haushaltsgesetzgebers dieses Hauses haben das entsprechend unterstützt.

Das ist genau der Grund, warum wir vom Jahr 2000 an im Hessischen Hochschulpakt in den Ziel- und Leistungsvereinbarungen ein Innovations- und Strukturbudget vorgesehen haben, um eben solche weit vorausschauenden Entwicklungen entsprechend flankieren zu können. Von daher ist es einfach eine weise Entscheidung dieser Hessischen Landesregierung, es so zu halten wie die Vorgängerregierung, nämlich an der Stelle unterstützend tätig zu sein und sich dem nicht entgegenzustellen. Es ist aber auch Ausdruck einer autonomen Entscheidung vor Ort. Ich glaube, da beweist sich noch einmal das Rezept unserer autonomen Hochschulen, so wie wir es in Hessen über Jahre – mittlerweile sind es über zehn Jahre, man könnte fast sagen, es sei ein Jahrzehnt – vorangetrieben haben. Ich glaube, es tut gut, dass es mittlerweile bundesweit Schule gemacht hat.

(Beifall bei der FDP)

Daher würde ich mich freuen, wenn wir in dieser Debatte zur Wissenschaftspolitik nicht nur zu dem Schluss kämen, dass wir hier die guten Entscheidungen, die Kooperationen und vorausschauenden Beschlüsse, die unsere Hochschulen im Rahmen ihrer Autonomie treffen, feiern, sondern wenn wir in Fragen der Wissenschaftspolitik auch wieder etwas über den weiteren Blick der Landesregierung erfahren würden, zu den Stichpunkten:

#### **Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Frau Kollegin, Sie müssen zum Ende kommen.

#### **Nicola Beer (FDP):**

duales Studium, Internationalisierung, Digitalisierung oder bessere Vereinbarkeit von Studium, Familie und Pflege. Vielleicht können Sie irgendwann einen Antrag schreiben, der sich mit den nächsten zehn, 15 Jahren der Hochschulpolitik beschäftigt statt damit, was unsere Hochschulen in den letzten zehn, 15 Jahren richtig gemacht haben. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Beer. – Als nächste Rednerin spricht nun Frau Kollegin Wissler von der Fraktion DIE LINKE. Bitte schön, Frau Kollegin, Sie haben das Wort.

#### **Janine Wissler (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Vorneweg: Es ist natürlich gut, wenn Hochschulen miteinander kooperieren, ob das bei der Frage der Promotion ist oder im Bereich der Forschung. Es ist auch gut, wenn das Land sie dabei unterstützt. Sicherlich handelt es sich hierbei um viele sinnvolle Forschungsprojekte. Aber ich muss hier auch ein paar kritische Punkte ansprechen, weil die ganze Zielsetzung, worum es beim Forschungscampus Mittelhessen letztlich geht, doch der Versuch ist, bei der Exzellenzinitiative zu punkten. Das steht auch so in Ihrem Antrag. Die Exzellenzinitiative sehen wir aber grundsätzlich kritisch. In Bezug auf die Exzellenzinitiative haben der Bund und die Länder im letzten Jahr die Verhandlungen abgeschlossen. Das heißt, ab 2019 geht die Exzellenzinitiative quasi in die dritte Runde. Die Ausschreibungen dafür finden jetzt statt.

Ich will ein paar Bemerkungen dazu machen, warum wir die Exzellenzinitiative kritisch sehen. Es bedeutet nämlich, dass es ein Auseinanderdriften der Hochschulen gibt. Auch gibt es an der Exzellenzinitiative zu Recht Kritik von kleineren Hochschulen, die Angst haben, dass sie abgehängt werden. Es gibt massive Kritik vonseiten des Zusammenschlusses der verfassten Studierendenschaften, die von einem Zweiklassensystem sprechen; und es gibt zu Recht massive Kritik von der Gewerkschaft GEW, die auch davor warnt, dass es ein Auseinanderdriften der Hochschulen gibt.

(Beifall bei der LINKEN)

Man muss sich doch über eines bewusst sein: Wenn man davon redet, dass Hochschulen Exzellenzuniversitäten werden und Spitzenforschung betreiben sollen, dann reden wir offensichtlich auch über andere, die nicht exzellent sind und keine Spitzenforschung betreiben. Herr May, was den Wettbewerb angeht und die grundsätzliche Frage, ob Wettbewerb im Bereich der Bildung ein sinnvolles Steuerungsinstrument ist, stelle ich fest: Das genau ist die Schwierigkeit. Dahinter mache ich ein großes Fragezeichen. Es ist doch ein Problem, dass Hochschulen miteinander um die Mittelvergabe konkurrieren. Eigentlich sind es öffentliche Mittel, aber die Drittmittel werden eben über die Exzellenzinitiative und andere so geartete Projekte vergeben.

Wenn man über Wettbewerb redet und darüber, dass sie konkurrieren, muss man auch sagen: Im Wettbewerb gibt es immer Verlierer. Was ist denn dann mit jenen? Ich finde, es wird immer nur davon gesprochen, dass wir Spitzenforschung haben. Es wird aber nicht davon gesprochen, was eigentlich mit den Hochschulen ist, die eben nicht in den Genuss dieser Mittel durch die Exzellenzinitiative kommen. Ich will das hier kritisch ansprechen, weil wir der Meinung sind: Ja, man muss Forschung gut ausstatten. Aber es darf kein Auseinanderdriften von Forschung und Lehre geben. Es darf nicht so sein, dass Hochschulen um knappe öffentliche Forschungsmittel konkurrieren. Was wir brauchen, ist eine verlässliche und gut ausfinanzierte Grundfinanzierung. Das brauchen die Hochschulen, und deswegen sehen wir solche Dinge wie die Exzellenzinitiative sehr kritisch. Wir lehnen das ab, weil dieser Wettbewerb unserer Meinung nach im Bildungsbereich nichts zu suchen hat.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich will noch etwas hinzufügen. Sie sprechen in Punkt 4 Ihres Antrags den wissenschaftlichen Nachwuchs an. Ich

finde, wenn man über wissenschaftlichen Nachwuchs spricht, muss man natürlich auch ein bisschen über die Lebens- und Arbeitsbedingungen dieser Menschen sprechen. Wir haben doch das Problem, dass wir gerade im Bereich der Forschung einen zunehmenden Einsatz von Drittmitteln haben. Diese Drittmittel werden kurzfristig projektbezogen vergeben. Das hat zur Folge, dass die Beschäftigten an den Hochschulen eben auch befristet eingestellt werden. Das hat zur Folge, dass sich sehr viele junge Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler von einer Befristung zur nächsten hangeln, dass sie an den Hochschulen keine dauerhaften Perspektiven haben, sondern dauernd in Unsicherheit und prekären Beschäftigungsverhältnissen leben. Das ist eine Entwicklung, die wir als sehr problematisch ansehen, weil sie zum einen dazu führt, dass Menschen ihr Leben nicht planen können. Zum anderen führt es ganz praktisch dazu, dass viele Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler den Hochschulen verloren gehen, weil sie nach der dritten oder vierten Befristung irgendwann sagen: Ich will eine langfristige Perspektive haben, die Hochschule ist aber offensichtlich nicht in der Lage, mir diese zu geben. – Das ist ein Aspekt, von dem ich mir gewünscht hätte, dass dieser in Ihrem Antrag auch einmal vorgekommen wäre.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Drittmittel, über die wir reden, kommen ja zum großen Teil nicht von der Industrie und Wirtschaft, sondern diese Drittmittel sind öffentliche Mittel. Es sind öffentliche Mittel, die aber wie Drittmittel vergeben werden. Das heißt, die staatliche Hochschulfinanzierung trägt mit dazu bei, dass die Hochschulen ihre Finanzierungen so kurzfristig machen. Sie trägt mit dazu bei, dass wir eine solche Zunahme von prekären Beschäftigungsverhältnissen an den Hochschulen haben.

#### **Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Frau Kollegin, Sie müssten zum Ende kommen.

#### **Janine Wissler (DIE LINKE):**

Das war mein letzter Satz. – Das ist unsere grundsätzliche Kritik an der Exzellenzinitiative. Das ändert aber nichts daran, dass an den Hochschulen in Mittelhessen großartige Arbeit geleistet wird. – Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

#### **Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Wissler. – Für die Landesregierung spricht nun Staatsminister Rhein. Bitte schön, Herr Minister, Sie haben das Wort.

#### **Boris Rhein, Minister für Wissenschaft und Kunst:**

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Mittelhessen ist in der Tat eine starke und prosperierende Wirtschaftsregion, aber sie ist natürlich auch eine Wissenschaftsregion. Sie ist nicht umsonst die Heimat von vielen namhaften Technologie- und Informationsführern. Das hat natürlich auch damit zu tun, dass sie eben nicht nur deren Heimat ist, sondern dass sich in ihrem Zentrum vor allem drei starke und wirklich exzellente Hochschulen befinden, die ihre Stärken in Kooperation weiter verbessern. Insofern ist mit der Gründung des Forschungscampus Mittel-

hessen wirklich ein krönender Schlussstein gesetzt worden, in einer sehr langwierigen und von großem gegenseitigem Vertrauen getragenen Partnerschaft zweier traditionsreicher Universitäten in Marburg und Gießen sowie einer – auch das will ich sehr deutlich unterstreichen – der erfolgreichsten Hochschulen für angewandte Wissenschaften in Deutschland, und das ist die Technische Hochschule Mittelhessen.

In der Tat ist die Partnerschaft aber nicht vom Himmel gefallen. Wenn man einen Rückblick auf die vielen vergangenen Jahre vornimmt – Frau Beer, ich komme gleich darauf zurück, Sie haben auch auf die Dauer hingewiesen –, dann muss man feststellen: Sie war vielmehr das Ergebnis einer strategischen Weichenstellung, die damals insbesondere alle Hochschulleitungen aus voller Überzeugung für richtig gehalten haben und an deren Ausbau die jeweiligen Nachfolger ebenso entschieden wie einmütig festgehalten haben.

Frau Beer, ich habe schon zu Staatssekretär Jung gesagt: Mal sehen, wie Frau Beer in dieser Rede den Schlenker zu Ruth Wagner hinkommt.

(Demonstrativer Beifall des Abg. René Rock (FDP))

Sie hat es in der Tat geschafft. Ich bin gespannt, wie Sie uns möglicherweise einmal die Beteiligung von Ruth Wagner am Urknall herleiten werden.

(Beifall der Abg. Angela Dorn (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Aber Sie haben natürlich recht, das ist eine lange Geschichte, an der alle Wissenschaftsminister, viele Hochschulpräsidenten, alle Fraktionen, der gesamte Landtag und die gesamte Landesregierung dieser Zeit einen Anteil haben. Es ist vor allen Dingen aber auch eine gute Geschichte. Darüber kann man sich durchaus freuen.

Der Forschungscampus setzt auf mehreren Ebenen sehr innovative Konzepte um. Er schafft zukunftsweisende Strukturen und flankiert damit – weil Sie um einen Ausblick auf die nächsten zehn Jahre gebeten haben, das ist die Antwort darauf – die aktuellen Themen und Herausforderungen unseres Wissenschaftssystems. Das ist die Stärkung der regionalen Verbundförderung und damit der Region selbst und somit gelebte Regionalpolitik mit einer spürbaren Wirkung. Das ist der Aufbau einer kooperativen Promotionsplattform. Das ist die Einrichtung von Qualifikationsprofilen mit Tenure-Track-Option.

Sehr verehrte Frau Kollegin, da müssen Sie falsche Informationen haben, dass das gegen den Widerstand der CDU durchgesetzt worden sei. Da reicht alleine ein Blick in unseren Koalitionsvertrag. Ich war dabei, gemeinsam mit meinen 15 Länderkollegen und der Bundesministerin, als wir dieses Programm beschlossen haben. Ich glaube, das ist ein Irrtum. Da haben Sie irgendetwas falsch verstanden. Das ist Politik der schwarz-grünen Koalition. Im Übrigen ist das auch sehr einmütige Politik aller Wissenschaftsminister der Länder und der Wissenschaftsministerin des Bundes. Daraus kann man keine parteipolitische Münze machen.

Meine Damen und Herren, es ist im Übrigen auch der gemeinsame Auf- und Ausbau – auch das ist ein Ausblick auf die nächsten zehn Jahre – von Emerging Fields der Spitzenforschung. Das war damals und ist übrigens auch heute keine Selbstverständlichkeit, was im Schloss von Marburg bei der Unterzeichnung passiert ist.

Bei alledem darf man nicht vergessen, dass Hochschulen nicht nur Partnerschaften leben. Es ist gut, wenn sie es tun, aber sie leben eben nicht nur Partnerschaften. Sie befinden sich alle auch im Wettbewerb zueinander, wenn es um die Einwerbung von Forschungsfördergeldern oder die leistungsorientierten Mittelzuweisung im Bereich der Lehre geht, usw. usf.

Meine Damen und Herren, wie so oft liegt der Schlüssel des Erfolgs darin, dass man komplementär Stärken stärkt und die gemeinsamen Stärken identifiziert. So kann man im Rahmen einer die Belange der jeweiligen Nachbarhochschule berücksichtigenden und abgestimmten Entwicklungs- und Strukturplanung das Potenzial der Wissenschaftsregion Mittelhessen besser zur Geltung bringen.

(Beifall des Abg. Holger Bellino (CDU))

Ein wichtiger Zwischenschritt ist die von beiden Universitäten getragene Forschungsallianz. Das war im Jahr 2012. Nur vier Jahre später – das zeigt, mit welchem unglaublichen Elan an der Sache gearbeitet worden ist – steht die Gründung dieses Forschungscampus. Wenn man die Sorgfalt bei der Vorbereitung nimmt, wenn man den persönlichen, intellektuellen und konzeptionellen Einsatz der Präsidenten und ihrer Teams nimmt, dann muss der Erfolg des aus der Taufe gehobenen Forschungscampus Mittelhessen wirklich garantiert sein. Die drei beteiligten Hochschulen entsprechen unmittelbar den Empfehlungen des Wissenschaftsrats zur horizontalen und vertikalen Differenzierung des Wissenschaftssystems bei gleichzeitiger Stärkung der regionalen Verbundforschung von hochschulischen und außerhochschulischen Forschungseinrichtungen, und zwar auch unter Einschluss geeigneter industrieller Partner.

Kurzum: Der Forschungscampus ist ein aus Landessicht hoch attraktives Vorhaben, wofür die beteiligten Hochschulen – Sie haben schon darauf hingewiesen – in den nächsten fünf Jahren zur Unterstützung ordentliches Geld bekommen, nämlich 7,5 Millionen €. Herr Kollege May und Herr Kollege Hofmeister haben vollkommen recht, das wäre nicht möglich gewesen, wenn wir nicht in dieser Art und Weise mit den Hochschulen einen Hochschulpakt und darauf aufbauend entsprechende Zielvereinbarungen geschlossen hätten.

#### **Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Herr Minister, ich muss Sie an die Redezeit erinnern.

#### **Boris Rhein, Minister für Wissenschaft und Kunst:**

Frau Präsidentin, ich komme sofort zum Ende. – Ich kann nur hinzufügen, und da bin ich froh, dass wir große Einigkeit haben, das ist wirklich Euro für Euro gut angelegtes Geld für die Hochschulen und für den Standort Mittelhessen. Der Forschungscampus Mittelhessen ist eine wirklich langfristige Allianz der mittelhessischen Hochschulen und ihrer Partner. Die aufgebauten und noch aufzubauenden Kooperationsstrukturen werden nach meiner Sicht noch lange nach Ende der Förderphase Bestand haben.

Es bleibt mir nur noch, Ihnen eine schöne Mittagspause und einen guten Appetit zu wünschen. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Der Entschließungsantrag Drucks. 19/4346 neu soll an den Ausschuss für Wissenschaft und Kunst überwiesen werden.

Meine liebe Kolleginnen und Kollegen, wir treten jetzt in die Mittagspause ein. Wir sehen uns wieder um 15:15 Uhr. Guten Appetit.

(Unterbrechung von 13:15 bis 15:15 Uhr)

#### **Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Kolleginnen und Kollegen, ich hebe die Sitzungsunterbrechung auf.

Noch eingegangen und an Ihren Plätzen verteilt ist ein Dringlicher Antrag der Fraktion der FDP betreffend Opel und die weitere Entwicklung der hessischen Automobilindustrie, Drucks. 19/4566. Wird die Dringlichkeit bejaht? – Das ist wohl der Fall. Dann kann dieser Antrag Tagesordnungspunkt 57 werden, nach Tagesordnungspunkt 47 aufgerufen und ohne Aussprache abgestimmt werden. – Ich sehe Kopfnicken. Dann ist das so.

Außerdem haben wir noch einen Dringlichen Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Hessen bietet Beschäftigten weiterhin gute Arbeitsbedingungen, Drucks. 19/4567.

(Zuruf des Abg. Günter Rudolph (SPD))

Auch dieser Antrag ist dringlich. – Dann wird er Tagesordnungspunkt 58 und kann zusammen mit Tagesordnungspunkt 14 aufgerufen werden.

Zum Dritten ist eingegangen und an Ihren Plätzen verteilt ein Dringlicher Antrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Sicherung der Arbeitsplätze bei Opel ist für die hessische Wirtschaft von zentraler Bedeutung – Unternehmen benötigt zukunftsfeste Perspektiven, Drucks. 19/4568. Auch hier –

(Zuruf)

– Das steht hier nicht, ist aber richtig: Die Drucks. 19/4568 ist nicht nur von CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, sondern auch von der SPD.

(Günter Rudolph (SPD): Genau!)

Dann nehmen wir das noch zu Protokoll. Auch hier wird die Dringlichkeit bejaht? – Ich sehe keinen Widerspruch. Dann wird dieser Antrag Tagesordnungspunkt 59 und kann ebenfalls nach Tagesordnungspunkt 47 aufgerufen und ohne Aussprache abgestimmt werden.

Dann haben wir die Formalitäten erledigt, und wir können wieder mit der Tagesordnung weitermachen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 20** auf:

#### **Antrag der Fraktion DIE LINKE betreffend gute Arbeit in hessischen Krankenhäusern – Drucks. 19/4527 –**

Vereinbarte Redezeit: zehn Minuten. Als Erste spricht Kollegin Schott für die Fraktion DIE LINKE.



**Marjana Schott (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich hoffe, Sie hatten eine gute Mittagspause, konnten etwas zu essen zu sich nehmen und sich ein bisschen erholen für den zweiten Teil dieses Tages heute. Dann geht es Ihnen besser als vielen Beschäftigten in den Kliniken; denn die Hälfte aller Beschäftigten klagt darüber, dass sie keine Zeit hat, ihre Pausen zu machen. Um auf diesen Missstand aufmerksam zu machen, hat ver.di eine bundesweite Aktion gestartet, die da heißt: „Hast du heute schon deine Pause genommen?“ Es gibt immer mehr Menschen, die sich aus den Kliniken heraus an solchen Aktionen beteiligen. Wir haben von der Charité gelernt, aber auch vom Saarland.

In Darmstadt sind die Kolleginnen und Kollegen auf den Stationen unterwegs gewesen und haben nachgefragt, wie viele Personen in der letzten Zeit ihre Pausen nehmen konnten, und ein Arzt hat „Null“ angekreuzt. Die Pflegerin sagt, dass sie zwar ihr Brötchen essen kann, aber niemals die Station verlässt, weil dafür überhaupt keine Zeit ist. Bei Vitos sind die Kollegen und Kolleginnen vor die Klinik gegangen und haben auf ihre Situation – auf einen riesigen Überstundenberg – aufmerksam gemacht. In Frankfurt gab es Musik und Äpfel vor der Uniklinik für die engagierten Klinikmitarbeiter und -mitarbeiterinnen.

Es gibt aber noch einen zweiten Grund für unseren Antrag „Gute Arbeit in hessischen Krankenhäusern“, den wir heute vorgelegt haben. Gerade wenn demnächst wieder einer der 365 Frauentage im Jahr stattfindet, sollten wir unsere Aufmerksamkeit ganz besonders auf die Arbeitsbedingungen in den Branchen richten, in denen vor allem Frauen ihren Lebensunterhalt verdienen.

(Beifall bei der LINKEN)

Wenn Frauenbeschäftigung in der Branche überproportional ist, verhalten sich Arbeitsbedingungen und Einkommen dazu umgekehrt proportional. Weniger dramatisch ist es in den Verwaltungen. Aber im Einzelhandel, in den sozialen Berufen, im Reinigungsgewerbe, in der Produktion von Textilien, wenn wir uns dies weltweit anschauen, und in der industriell geprägten Landwirtschaft finden wir gesundheitsgefährdende Arbeitsbedingungen, niedrige Löhne, hohen Arbeitsdruck, geringe gesellschaftliche Anerkennung.

Immerhin hat der Landtag im letzten Jahr den Willen bekräftigt, die tatsächliche Durchsetzung der Gleichberechtigung zu fördern und bestehende Hindernisse und Nachteile zu beseitigen. Heute kann die Landesregierung zeigen, ob sie bereit ist, die Arbeitssituation von den 70 % weiblichen Beschäftigten in den Krankenhäusern zu verbessern. Selbstverständlich werden die männlichen Mitarbeiter dabei mitgenommen.

Sehr geehrte Damen und Herren, es scheint ziemlich viele Notfälle in der Uniklinik Frankfurt zu geben. Anders können wir uns die Antworten des Wissenschaftsministers auf unseren Dringlichen Berichtsantrag in der letzten Woche nicht erklären. Die Zahl der Überstunden, die er nannte, fallen bereits in einer einzelnen Station an, die 57 nicht realisierten Pausen im Jahr 2016 reklamieren bereits einzelne Beschäftigte jeweils für sich. Bei den Überstunden, den nicht genommenen Pausen werden Notfälle gar nicht mitgezählt.

Ich möchte aber den § 4 zitieren, da ich den Eindruck habe, dass das Arbeitszeitgesetz nicht mehr allen präsent ist und ständig verletzt wird:

Die Arbeit ist durch im Voraus feststehende Ruhepausen von mindestens 30 Minuten bei einer Arbeitszeit von mehr als sechs bis zu neun Stunden und 45 Minuten bei einer Arbeitszeit von mehr als neun Stunden insgesamt zu unterbrechen. ... Länger als sechs Stunden hintereinander dürfen Arbeitnehmer nicht ohne Ruhepause beschäftigt werden.

Und Pause ist Pause – nicht, wenn man einmal nebenbei ein Brötchen isst.

(Beifall bei der LINKEN)

Natürlich kann man aus den Zeiterfassungsprogrammen herauslesen, wie oft die Arbeitszeit länger als zehn Stunden gedauert hat. Das muss man aber wollen. Bezeichnend ist, dass die Uniklinik Frankfurt in den letzten zwei Jahren von der Aufsichtsbehörde im Regierungspräsidium nicht kontrolliert wurde, während andere Kliniken häufiger Besuch bekommen. Diese Kontrollen sind auch notwendig, um die Arbeitszeit in den Kliniken nicht ausufern zu lassen.

Es sind bedenkliche Entwicklungen, wenn die Beschäftigten schon keine Überlastungsanzeigen mehr schreiben, weil dieser Vorgang so viel Zeit kostet, die ihnen dann für die eigentliche Arbeit fehlt, und sie es lassen, weil es ohnehin keinen Erfolg zeigt.

Es ist bezeichnend, wenn die Gewerkschaftsgruppen in den Kliniken darüber informieren, dass die normale Besetzung im Tagdienst inzwischen dem Standard des Wochenenddienstes entspricht oder dass in einigen Kliniken die Auszubildenden als Springer auf den Stationen eingesetzt werden. Das gilt für alle Krankenhäuser, wobei private Kliniken noch mehr Personal einsparen als die öffentlich-rechtlichen und die gemeinnützigen.

Bekannt ist die Misere schon lange. Nicht ohne Grund hat die Landesregierung 2014 ein Gutachten zur Situation der Pflege in hessischen Akutkrankenhäusern in Auftrag gegeben. Ich fürchte manchmal, Sie haben das schon bereut, aber man kann es auch gut in die Schublade tun und dort liegen lassen. Das ist jedenfalls das, was Sie damit machen.

Sie konnten diesem Gutachten entnehmen, dass die Arbeitssituation der Pflege auf den Stationen entscheidend durch das Phänomen der „nicht mehr kompensierbaren Arbeitsspitzen“ geprägt wird. Das Phänomen beschreibt, dass es auf den Stationen aus verschiedenen Gründen wiederholt zu kurzfristig erhöhtem Arbeitsanfall kommt, der durch das vorhandene Personal nicht ausreichend ausgeglichen und bewältigt werden kann.

Da diese Arbeitsspitzen mit mehr Personal gelöst werden, müssen die Pflegekräfte, aber auch andere Beschäftigte in den Kliniken Einschränkungen in der Tätigkeit vornehmen. Von den 22 Pflegeetätigkeiten, die im letzten Dienst nötig gewesen wären, aber aus Zeitmangel nicht durchgeführt werden konnten, gaben die Pflegefachkräfte an, zu 78 % die Zuwendung versäumt zu haben, die die Patienten haben sollen, gefolgt von ausreichender Beobachtung verwirrter Patientinnen und Patienten mit 57 %. Beratung und Mobilisierung von Patientinnen und Patienten – was besonders nach OPs oder Brüchen wichtig ist – und Gespräche mit Angehörigen sind zu 50 % vernachlässigt worden.

Die Pflegekräfte machten in der qualitativen Studie ihre Unzufriedenheit und Frustration mit der beruflichen Situation deutlich: dass sie zu über 60 % mit den körperlichen Anforderungen bzw. zu fast 50 % mit den psychischen Anforderungen sehr oder eher unzufrieden seien. Das heißt, sie werden körperlich und psychisch verschlissen, arbeiten deutlich zu viel und machen ihre Arbeit nach ihrem eigenen Gefühl nicht mehr so, wie sie es machen müssten.

Es gibt aber durchaus Lösungen. Der aktuelle Zustand des Gesundheitswesens ist kein alternativloser Zustand. Er bedarf dringend der Änderung.

(Beifall bei der LINKEN)

Es geht um die Gesundheit der Beschäftigten, es geht aber um unser aller Gesundheit. Wenn man selbst oder ein Angehöriger einer stationären Versorgung bedarf, wollen wir, dass sie gut ist. Da wollen wir uns keine multiresistenten Keime einfangen, weil die Beschäftigten keine Zeit für die Hand- und Bettenhygiene hatten. Da wollen wir persönliche und individuelle Zuwendung haben, nicht nur, wenn wir privat versichert sind. Da wollen wir nicht in die Situation kommen, uns selbst um die verwirrte Bettnachbarin kümmern zu müssen, weil das Pflegepersonal keine Zeit hat. Dies will der Patient, die Patientin, dies wollen aber auch die Beschäftigten in den Kliniken.

Ich denke, hier ausnahmsweise für alle im Hause sprechen zu dürfen, wenn ich mich bei den Beschäftigten in den hessischen Kliniken für ihre engagierte Arbeit, ihren hohen Einsatz und ihr Engagement ganz herzlich bedanke.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

– Für die Regierungsfractionen spreche ich anscheinend doch nicht.

(Clemens Reif (CDU): Hey, hey!)

Ein bisschen Beifall wäre an der Stelle nicht schlecht gewesen. Aber wenn Sie den Klinikbeschäftigten so Ihren Dank ausdrücken wollen, finde ich das cool.

(Clemens Reif (CDU): Seien Sie nicht so kiebig! – Weitere Zurufe von der CDU)

Es gibt Lösungen. Durchaus ist die Personalbemessung in den Kliniken ein gangbarer Weg für eine bessere Ausstattung in der Pflege, der Hygiene, der Technik, des ärztlichen Dienstes und der Verwaltung. Wissen Sie, was Connecticut, Kalifornien, New York, Texas, Queensland, Tasmanien, Japan, Südkorea, Taiwan und Belgien gemeinsam haben? Sie alle und einige mehr haben Vorgaben zur Mindestbesetzung nach dem Zahlenverhältnis Pflegefachperson zu Patientin/Patient gemacht. Es kann also nicht so falsch sein, das zu tun, und so unmöglich auch nicht.

Die Wissenschaftler der Studie „Nurse-to-Patient Ratios“ betonten, dass Deutschland dabei hinterherhinkt. Die internationale Pflege-Vergleichsstudie RN4CAST aus dem Jahr 2012 hat festgestellt, dass in den USA durchschnittlich 5,3 Patienten auf eine Pflegefachkraft kommen, in den Niederlanden 7, in Schweden 7,7 und in der Schweiz 7,9, und in Deutschland sind es 13. Das heißt, wir haben hier wirklich deutlich schlechtere Verhältnisse.

Aber doch, seit Anfang des Jahres gibt es in Deutschland auch eine Personalbemessung, und zwar in der Neonatologie, der Frühchenstation. Hier hat der Gemeinsame Bundesausschuss das Verhältnis 1 : 1 festgelegt, allerdings oh-

ne sich vorher Gedanken zu machen, wo das Personal herkommen soll; denn auch das muss man bedenken, auch dafür muss man Sorge tragen. Also werfen Sie mir nicht vor, ich forderte hier Dinge, die nicht zu realisieren sind. Man muss an der Stelle vorher hinschauen, dass man genügend Menschen qualifiziert. Aber dafür müssen die Rahmenbedingungen im Beruf so sein, dass die Menschen dahin wollen.

(Beifall bei der LINKEN)

Es wird vermutlich bis Ende 2018 Übergangslösungen in den Kliniken geben müssen. Anders wird man das Problem nicht lösen können. Aber man kann in dieser Beziehung insgesamt mit Übergangslösungen arbeiten und dafür Sorge tragen, dass der Beruf attraktiver wird. Es ist also nicht ausgeschlossen, dass auch in Deutschland in dieser Frage noch Aufholpotenzial besteht.

**Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Frau Kollegin Schott, Sie müssen zum Schluss kommen.

**Marjana Schott (DIE LINKE):**

Immerhin wurde bei der Charité ein Haustarifvertrag abgeschlossen; im Saarland wird im Moment daran gearbeitet.

Ich denke, es ist höchste Zeit. Die Beschäftigten und die Patientinnen und Patienten in Hessen haben verdient, dass wir eine gute Versorgung in den Krankenhäusern haben, dass sich Menschen nicht an der Gesundheit anderer krank arbeiten und dass es vernünftige Arbeitsbedingungen gibt. Wir können hier für den Rahmen sorgen. Tun wir das bitte auch.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Vielen Dank. – Als Nächster spricht Kollege Bartelt, CDU-Fraktion.

**Dr. Ralf-Norbert Bartelt (CDU):**

Verehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Der Antrag der Fraktion DIE LINKE zeigt eine völlig verzerrte Wahrnehmung. Er verunsichert Patienten, demotiviert Personal und ist wirklich kein Beitrag, der Krankenhäuser weiterführt.

(Beifall bei der CDU und des Abg. Florian Rentsch (FDP))

Dass ausgerechnet eine Abgeordnete der LINKEN uns das System der USA zum Vorbild macht, wo ein Siebtel der Bevölkerung gar keine medizinische Versorgung hat, das müssen Sie mir einmal erklären. Ist das vielleicht auch irgendein Trump-Effekt, der bei Ihnen eingeschlagen ist

(Heiterkeit und Beifall bei Abgeordneten der CDU)

aufgrund der engen Verbindung zu Putin? Ich weiß nicht, wie Sie uns das erklären wollen.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Was denn jetzt? Trump oder Putin, oder Krankenhäuser? – Weitere Zurufe – Glockenzeichen der Präsidentin)

Meine Damen und Herren, es wird der Eindruck erweckt, das Land werde der Aufgabe, in die Krankenhäuser zu investieren, nicht ausreichend gerecht, und deshalb müssten Mittel der Krankenkassen dafür verwendet werden, und dabei fehle es an Personal. Das ist Ihre Argumentation.

(Willi van Ooyen (DIE LINKE): Ja, das stimmt!)

– Aber das ist eben falsch. – Der Vergleich der Bundesländer ist ein Maß, dies zu klären. Hier nimmt Hessen eine deutlich überdurchschnittliche Position ein.

Nach Angaben der Deutschen Krankenhausgesellschaft ist die Investitionsquote in Hessen 4,2 %, im Bundesdurchschnitt 3,5 %. Die Förderung pro Bett beträgt in Hessen 8.240 €, im Bundesdurchschnitt 6.220 € und in NRW – abgeschlagen – 4.410 €.

Eine weitere Vergleichszahl ist die Förderung pro Einwohner in den Krankenhäusern. In Hessen sind es 37 €, in Deutschland 32 € und in NRW – weit dahinter – 28 €.

Diese Zahlen wurden von der Krankenhausgesellschaft im August 2015 publiziert und beziehen sich auf die Bilanzen ein Jahr zuvor.

Auch eine Langzeitbeobachtung lohnt sich; sie hat den Vorteil, einen parteipolitischen Streit zu vermeiden. Zwischen 1991 und 2013 investierte Hessen durchschnittlich 170 Millionen € jährlich, Nordrhein-Westfalen 107 Millionen €. Unser Gesundheitsminister Grütner hat bei der Krankenhausfinanzierung in Zusammenarbeit mit dem Finanzminister in den letzten Jahren wirklich Akzente gesetzt.

(Zuruf von der CDU: Bravo!)

Nach der Wirtschaftskrise von 2008/2009 wurden im Landeskongunkturprogramm zusätzlich 100 Millionen € für 34 Kliniken zur Verfügung gestellt. Im Kommunalinvestitionsprogramm wurden vor zwei Jahren 77 Millionen € zusätzlich für jene Kliniken bereitgestellt, die länger auf eine Einzelförderung gewartet haben, bevor auf die Pauschalförderung umgestellt wurde. Weiterhin standen in den letzten Jahren Darlehen der WIBank Hessen im Volumen von 150 Millionen € zur Verfügung.

Hessen kann sich im Vergleich mit anderen Bundesländern sehen lassen. Das findet auch auf den Jahrestagungen der Hessischen Krankenhausgesellschaft stets Anerkennung.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, im Antrag der LINKEN wird die Honorarabrechnung mittels DRGs als Teufelswerk dargestellt. Bis 2003 erhielten die Kliniken pro Tag für jeden Patienten eine Tagespauschale. Dies setzte Fehlanreize für lange Liegezeiten. Vor operativen Wahleingriffen lag der Patient erst einmal eine Woche lang im Krankenhaus. Die Entlassung eines Patienten am Freitag führte stets zur Vorladung des Assistenzarztes beim Chefarzt am folgenden Montag.

Die Einführung der DRGs war dem Grunde nach richtig. Die Umstellung erfolgte übrigens durch ein Bundesgesetz zu einem Zeitpunkt, als die Union an der Regierung gar nicht beteiligt war.

(Günter Rudolph (SPD): Was? – Janine Wissler (DIE LINKE): Es gibt auch schlechte Gesetze, die nicht von der Union gemacht wurden!)

Nicht richtig war dagegen die jährliche Anpassung der Honorierung orientiert an den allgemeinen Lebenshaltungskosten. Durchschnittlich 60 % der Ausgaben eines Krankenhauses sind Personalkosten. Die Tarifierhöhungen lagen stets über der Inflationsrate. Daher öffnete sich eine Schere zwischen der Steigerung der Ausgaben und der Anpassung der Fallpauschalen.

Dieser Anpassungsmechanismus wurde vor drei Jahren verändert. Die Entwicklung der Personalkosten wird nun stärker berücksichtigt. Damit ist ein Erfolg erreicht, an dem unser Gesundheitsminister durch sein Engagement in der Bund-Länder-Kommission erheblich mitwirkte.

Die Fallpauschalen, berechnet durch Landesbasiswert und DRGs, sind ein lernendes System. Sie müssen unter Berücksichtigung des medizinischen Fortschritts und der Alterung der Gesellschaft immer wieder angepasst werden. Das wäre ein konstruktiver Beitrag im Sinne der Krankenhäuser.

Im Antrag der LINKEN wird populistisch suggeriert – Sie haben das in Ihrer Rede eben wieder dargelegt, Frau Schott –, das Land könne durch ein Gesetz zu Personalmindeststandards Engpässe in der Pflege beheben.

(Marjana Schott (DIE LINKE): Reden Sie doch mal mit den Saarländern!)

Diese Diskussion haben wir bereits mehrfach im Landtag geführt; das war eines der Hauptthemen meines sehr geschätzten Kollegen Spies.

(Zuruf von der CDU: So ist es!)

Zusammengefasst die wesentlichen Feststellungen: Es gibt kein einziges Landesgesetz, welches Kliniken Personalschlüssel vorschreibt. Das würde die Kliniken einschränken, fachliche Schwerpunkte zu setzen. Kleinere Kliniken, die den Personalschlüssel nicht erfüllen würden, wären von der Schließung bedroht. Zumindest für Kliniken in kommunaler Trägerschaft würde das Konnexitätsprinzip Anwendung finden. Das wäre dann eine Abkehr von der dualen Krankenhausfinanzierung: Gebäude und Großgeräte durch die Länder, Kosten der Patientenversorgung durch die Krankenkassen.

Personalschlüssel können sehr wohl durch Tarifverträge geregelt werden. Sie haben völlig zu Recht erwähnt, Frau Schott, dass die Berliner Charité und ver.di 2016 einen Tarifvertrag abschlossen, in dem Personalschlüssel für Intensiv-, Kinder- und Allgemeinstationen festgelegt wurden. Ich finde diesen Weg durchaus überlegenswert. Es besteht eine gewisse Analogie zur Diskussion über die Lohnfindung in den unteren Bereichen. Wir sind sehr dafür, dass etwas geregelt wird, aber das muss nicht der Staat tun. Das ist eine klassische Aufgabe der Tarifpartner.

Meine Damen und Herren, wir brauchen Ihren Antrag nicht. Die Landesregierung setzt Prioritäten in der Anerkennung der Pflege, Stärkung der Pflege, Ausbildung und Motivation für den Pflegeberuf. Das sind die Anliegen der regierungstragenden Fraktionen und der Landesregierung.

In einem letzten Punkt des Antrags der LINKEN wird auf die Verantwortung des Landes gegenüber den Universitätskliniken verwiesen. Sie haben das in Ihrer Rede ebenfalls getan.

(Willi van Ooyen (DIE LINKE): Das kann man generell machen!)

Die Redezeit ist nun leider nicht ausreichend, um das finanzielle Engagement Hessens vollständig zu beschreiben. Deshalb nur stichpunktartig zu den Investitionen allein in die Universitätskliniken Frankfurt am Main. Im Rahmen des Programms HEUREKA waren für den ersten Bauabschnitt am Hauptgebäude 365 Millionen € vorgesehen – 2002 begonnen, bereits fertiggestellt. Der zweite Bauabschnitt hatte ein Volumen von 232 Millionen €. Begonnen wurde damit 2013, hier entsteht das Kopfzentrum für die Fächer HNO, Neurologie, Neurochirurgie, Augenheilkunde sowie Zahn- und Kieferheilkunde. 40 Millionen € wurden in die Mensa und ein Wirtschaftsgebäude investiert, 10 Millionen € in das Hörsaalgebäude Audimax, 33 Millionen € für ein Forschungszentrum, 16 Millionen € für das Pädiatrische Zentrum. Insgesamt werden von 2002 bis 2020 745 Millionen € in den Campus Niederrad der Kliniken der Johann Wolfgang Goethe-Universität investiert. Das ist wirklich ein Erfolg unserer Landesregierung

(Zuruf von der CDU: So ist es!)

und besonders des Ministers für Wissenschaft und Kunst, Herrn Rhein.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Günter Rudolph (SPD): Der Beifall war jetzt aber spärlich! Spärlicher Beifall! Musst du besser organisieren!)

– Es sind so viele Minister daran beteiligt, die hier berechtigterweise gelobt werden, da kann man mit dem Beifall vielleicht nicht immer mitkommen. Aber Sie können jetzt noch einmal applaudieren: Es ist ein Erfolg der gesamten Landesregierung, wie wir in die Krankenhäuser und insbesondere in die Universitätskliniken investiert haben.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Günter Rudolph (SPD))

– Schade. – Die Landesregierung und die Regierungsfraktionen werden sich auch weiterhin an der Diskussion darüber beteiligen, wie die Entwicklung der laufenden Kosten der Patientenversorgung in den Universitätskliniken verbessert werden kann. Angesichts des Mehraufwands für Forschung und Lehre sowie angesichts der Schwere der Krankheitsfälle benötigt die Hochschulmedizin neben der dualen Finanzierung durch die Bundesländer und die Krankenkassen eine dritte Säule der Finanzierung.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dies bedarf freundschaftlicher Gespräche auf Bundesebene. Wir werden diese Gespräche führen. Auch wenn die Gesprächspartner der eigenen Partei angehören, werden wir uns dieses Themas weiterhin annehmen.

Wir werden die Landesregierung weiterhin darin unterstützen, die Förderung von Investitionen in Klinikgebäude fortzusetzen und auszubauen.

Auf Bundesebene sind die Fallpauschalen so zu dynamisieren, dass der Personalbedarf gedeckt und finanziert werden kann.

Nicht zuletzt gilt es, das Ansehen und die Qualifikation von Pflegeberufen zu verbessern, um mehr Menschen zu dieser Ausbildung zu motivieren. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

### Vizepräsidentin Heike Habermann:

Vielen Dank. – Nächste Rednerin ist Kollegin Dr. Sommer, SPD-Fraktion.

### Dr. Daniela Sommer (SPD):

Frau Präsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen! Zunächst einmal möchte ich herzlichen Dank an alle im Krankenhaus Tätigen sagen.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Willi van Ooyen (DIE LINKE) und Florian Rentsch (FDP))

Ich danke auch Marjana Schott und ihrer Fraktion, die das Thema zum Setzpunkt gemacht haben.

Herr Dr. Bartelt, Sie haben vom Trump-Effekt gesprochen. Wenn ich mir den Einstieg in Ihre Rede anschau, frage ich mich, ob Sie auch trumpen.

Sie sprachen davon, dass das Geld nicht fehle. Punkt 1 des Antrags beschreibt aber etwas anderes. Punkt 1 des Antrags lautet:

In den Kliniken fehlt das Geld an den richtigen Stellen

Spricht man mit Gesundheitsexperten, wird immer wieder erläutert, dass derzeit finanzielle Engpässe vorhanden sind und wenige Ressourcen zur Verfügung stehen. In der Presse kann man lesen, 14 % der deutschen Krankenhäuser würden als akut von der Insolvenz bedroht gelten.

(Zuruf von der SPD: Hört, hört!)

Grund sei, dass die öffentliche Hand weniger Geld zahle und die Fallpauschalen oftmals die tatsächlichen Kosten nicht decken würden. Die zunehmende Ökonomisierung birgt die Gefahr, dass gewinnbringende Untersuchungen und auch Operationen veranlasst werden, um die Fallpauschalen optimal auszunutzen.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Genau!)

Es darf aber nicht sein, dass Operieren als verlockend empfunden wird und aus ökonomischen Gründen medizinisch nicht indizierte Maßnahmen gemacht werden,

(Beifall bei der SPD und der LINKEN)

also unnötige Therapien, wie beispielsweise die bekannten Knieoperationen. Sie werden gemacht, weil sie aufwendiger sind und finanziell besser entlohnt werden.

Daran möchte ich erinnern: Im Mittelpunkt steht – wie im Genfer Gelöbnis des Weltärztebundes festgeschrieben –, dass die Gesundheit der Patienten oberstes Gebot des ärztlichen Handelns sein soll. Die zunehmende Ökonomisierung darf nicht zur Bedrohung für die körperliche Unversehrtheit der Patienten werden.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN)

Falsche Anreize müssen nivelliert werden. Die Fallpauschalen, also das DRG-System, das ein lernendes System ist, müssen weiterentwickelt werden.

Außerdem wollen wir, dass gesteuert wird. Wir wollen keine Zuschüsse per Gießkanne, sondern eine Steuerung der Gelder und der Unterstützung, sodass in Hessen weder eine Unterversorgung noch eine Überversorgung vorhanden ist. Denn das ist Daseinsvorsorge.

Eine gesonderte Krankenhausplanung wird von uns sowie von den Experten gefordert. Pauschalierungen sind hier ein Irrweg, weil sie jede Steuerung unmöglich machen. Krankenhäuser sind keine Gewerbebetriebe im Wettbewerb, sondern sollen die optimale Versorgung sichern. Dazu muss man sich abstimmen und darf nicht gegeneinander arbeiten.

Zu Punkt 2, dem Personalmangel, den Arbeitsbedingungen und die Folgen daraus, kann ich für die SPD-Fraktion im Hessischen Landtag sagen, dass wir uns seit eh und je für eine gute Patientenversorgung durch gute und sichere Arbeitsbedingungen im Krankenhaus einsetzen.

(Beifall bei der SPD)

Einen Personalabbau, der die Beschäftigten überfordert und damit die Patienten gefährdet, lehnen wir entschieden ab.

(Beifall bei der SPD und der Abg. Janine Wissler (DIE LINKE))

In den letzten Jahren beobachteten wir aber zunehmend einen gefährlichen Personalabbau, insbesondere bei der Pflege. Weil die Steuerung nur über den ökonomischen Wettbewerb erfolgt, wird im Blindflug Personal abgebaut. So ist in den letzten Jahren die Zahl der Vollzeitkräfte gesunken. In unseren Krankenhäusern aber nimmt die Zahl der Behandlungen zu. Nach Angaben des Statistischen Bundesamtes kommen in den deutschen Krankenhäusern auf immer mehr Patienten immer weniger Pflegekräfte. Dazu kommt die Verkürzung der Liegezeiten. Das führt zu einer weiteren Verdichtung der Arbeit.

Die Pflegefachkräfte arbeiten meist über ihr vereinbartes Pensum hinaus. Das zeigt eine Sonderauswertung des Statistischen Bundesamtes. Oftmals sind auch die Überstunden, die Frau Marjana Schott schon angesprochen hat, ein großes Problem. Untersuchungen weisen darauf hin, dass die Mortalität in Krankenhäusern mit besonders wenigen Pflegekräften höher als in gut ausgestatteten Kliniken ist.

(Zuruf von der SPD: Hört, hört!)

Die Menge des Personals hat immer mit Qualität zu tun. Die Sicherheit der Patienten ist wichtig. Gerade deswegen sollte kein Personal abgebaut werden. Da darf nicht gespart werden. Denn dann spart man an der falschen Stelle.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Marjana Schott, Janine Wissler (DIE LINKE) und Mürvet Öztürk (fraktionslos))

Gute Versorgung bedeutet für Sozialdemokraten aber auch, dass Menschen in Not nicht nur technisch gut, sondern auch mit menschlicher Zuwendung behandelt werden. Wenn in einem der reichsten Länder Patienten regelmäßig beklagen, dass niemand Zeit habe, einmal einen Moment zuzuhören oder einmal einen Moment Zuwendung zu geben, ist das eine Schmach. Die Zeit, sich um Angst und Schmerz zu kümmern, muss im Krankenhaus vorhanden sein. Auch da geht es um die Qualität der Versorgung.

Wettbewerb sichert hier keine gute Versorgung, sondern gefährdet, wie wirtschaftlicher Druck, vor allem auch dann, wenn der Personalabbau in den Krankenhäusern immer weiter voranschreitet. Deshalb braucht es klare Regeln, wie wir sie für die Krankenhäuser schon kennen. Ich erinnere an die Hygieneverordnung, an die Medizingeräteverordnung usw.

Klare Regeln brauchen wir deshalb auch für das Personal, gerade weil es der größte Ausgabenfaktor ist. Herr Dr. Bartelt, Sie haben darauf hingewiesen: Es sind 60 %. Das ist eine ganze Menge. Da entsteht ein großer wirtschaftlicher Druck. Da wird dann natürlich als Erstes abgebaut. Deswegen brauchen wir klare Standards, die sicherstellen, dass an guten Krankenhäusern gutes Personal aller Berufsgruppen in hinreichender Zahl vorhanden ist.

(Beifall bei der SPD und der Abg. Janine Wissler (DIE LINKE))

Deswegen fordern wir erneut Personalmindeststandards und werden dieser Forderung auch nicht müde.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Sie erinnern sich sicherlich an die Einbringung unserer Gesetzentwürfe in den Jahren 2013 und 2015. Damit sollten verbindliche Personalmindeststandards vorgegeben werden. Diese Gesetzentwürfe wurden beispielsweise in der Expertise von Simon als Meilensteine bezeichnet.

Wir halten daran fest: Wir wollen die Vorgabe einer verbindlichen Mindestpersonalzahl. Wir wollen die Differenzierung der Mindestpersonalzahl, insbesondere nach Berufsgruppen, Qualifikation, Erkrankungsschwere und der Art der Station sowie die Vorgabe des Verfahrens zur Berechnung des vorzuhaltenden Personals.

Die Beschäftigten im Gesundheitswesen wollen alle gute Arbeit leisten. Gute Pflege ist harte Arbeit, körperlich und auch oft seelisch. Sie verdient unseren Respekt und unser aller Anerkennung.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Janine Wissler und Marjana Schott (DIE LINKE))

Angesichts des demografischen Wandels und des damit steigenden Bedarfs an Beschäftigten im Gesundheitswesen und insbesondere bei der Pflege muss die Attraktivität dieser Berufe gesteigert werden. Dabei geht es vor allen Dingen um die Arbeitsbedingungen, also um die Einhaltung des Arbeitsrechts, des Arbeitsschutzes und der Arbeitszeiten. Marjana Schott sagte schon etwas zu den Pausenregelungen.

Natürlich geht es auch um eine gute Bezahlung, von der man leben kann. Es geht insgesamt um die Aufwertung der sozialen Berufe, um die verbesserte Gleichstellung und um die Vereinbarkeit von Beruf und Familie. Es geht aber auch um eine verbesserte Wertschätzung und um die Anerkennung solcher verantwortungsvoller Tätigkeiten.

(Beifall bei der SPD und der Abg. Marjana Schott (DIE LINKE))

Die gesundheitliche Versorgung der Bevölkerung ist eine der wichtigsten Aufgaben der öffentlichen Hand. Deswegen möchte ich es noch einmal auf den Punkt bringen. Die Vorhaltung einer ausreichenden und bedarfsgerechten Krankenhausversorgung für die Bevölkerung ist Teil der staatlichen Daseinsfürsorge. Das gehört zu den Kernaufgaben der Länder.

Im Vordergrund der staatlichen Krankenhauspolitik muss der Grundgedanke stehen, dass zum Schutz der Patienten der Schutz der Krankenhausmitarbeiter vor Überforderung und klare Regeln zur Qualitätssicherung notwendig sind. Deswegen ist sicherzustellen, dass in Krankenhäusern ausreichendes und natürlich auch gut ausgebildetes Personal

vorhanden ist. Um dies zu gewährleisten, sind gesetzliche Mindeststandards zur Personalbemessung erforderlich.

Deswegen fordern wir weiterhin die Einführung verbindlicher gesetzlicher Personalmindeststandards für Krankenhäuser, damit eine Patientengefährdung durch Personalmangel oder Überforderung ausgeschlossen ist. Wir fordern, dass die Anforderungen des Arbeitsschutzrechts und des Arbeitszeitrechts in Krankenhäusern konsequent eingehalten werden müssen. Sie dienen sowohl den Beschäftigten wie den Patienten. Gute Arbeit verdient guten Lohn. Deswegen darf sich Lohndumping im Krankenhaus nicht lohnen. Versorgung, Qualität und Sicherheit müssen für alle Krankenhäuser transparent und nachvollziehbar sein.

Last, but not least geht es auch um die Berechnung der Fallpauschalen. Sie müssen so gestaltet sein, dass sie den zuvor genannten Anforderungen genügen. Dabei müssen aber auch regionale Besonderheiten berücksichtigt werden.

Meine Damen und Herren, für Sozialdemokraten hat die gute Versorgung von kranken Menschen Vorrang vor wirtschaftliche Interessen.

#### **Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Frau Kollegin Dr. Sommer, Sie müssen bitte zum Schluss kommen.

#### **Dr. Daniela Sommer (SPD):**

Letzter Satz. Dennoch muss die gesundheitliche Versorgung bezahlbar sein. Daher bedarf es intelligenter Lösungen. – Herr Grüttner, steuern Sie, machen Sie Ihre Hausaufgaben auf Landesebene weiter. Wir unterstützen Sie gerne; denn eine gute Versorgung ist wichtig und unerlässlich. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN sowie der Abg. Mürvet Öztürk (fraktionslos))

#### **Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Vielen Dank. – Nächster Redner ist Kollege Rentsch, FDP-Fraktion.

#### **Florian Rentsch (FDP):**

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Kollegin Dr. Sommer, Sie haben das sehr charmant gemacht. Ich muss zugeben, dass sicher jeder gerne in Ihre Sprechstunde kommt. Allerdings fiel mir auf, dass Sie es zwar charmanter verpackt haben, aber es kam es mir so vor wie eine Rede des Kollegen Dr. Spies, wenn ich das so sagen darf.

(Allgemeine Heiterkeit – Beifall bei der FDP)

Wir haben ihn in diesem Haus ja sehr geschätzt und gemocht.

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Wir auch!)

Wir haben ihn dann deshalb, weil wir ihn kaum entbehren konnten, als Oberbürgermeister nach Marburg entsendet. Jetzt setzen Sie das fort.

(Zurufe von der SPD)

Ich kenne auch Leute, die bei der Oberbürgermeisterwahl mitgemacht haben – so will ich es einmal formulieren.

(Heiterkeit)

Das ist ein ganz amüsanter Punkt, aber er betrifft natürlich ein ernstes Thema, und zwar die Frage: Wie sind unsere Krankenhäuser ausgestattet? Wie ist die Qualität unserer Medizin? Ich will zuerst feststellen: Frau Dr. Sommer, Sie sind auch ein Teil dieses Medizinsystems, das wir haben. Ich glaube, es ist ein sehr gutes Medizinsystem. Trotz der vielen Diskussionen, die wir hier führen, ist das System, das wir in Deutschland haben, eines mit der höchsten Qualität weltweit. Wir können stolz darauf sein, dass die medizinische Versorgung in Deutschland Gott sei Dank so ist.

(Beifall bei der FDP)

Man hat manchmal das Gefühl, wenn man solche Debatten und auch die Worte, die Frau Schott an uns gerichtet hat, verfolgt, dass wir hier eine Diskussion haben – Kollege Dr. Bartelt hat es gesagt –, als ob wir in den USA sind, nach dem Motto: Wir müssen hier über die Frage diskutieren, ob Leute überhaupt Zugang zum Gesundheitssystem haben und ob es Qualitätsprobleme gibt. – Natürlich werden wir bei jeder Diskussion auch über Probleme diskutieren müssen. Jeder von uns hat wahrscheinlich schon selbst erfahren, dass nicht immer alles glücklich läuft. Natürlich sind gerade Fehler in einem System, in dem es um Leib und Leben geht, mit hoher Sorgfalt zu bekämpfen. Ich glaube, das tun wir auch hier in den Debatten.

Frau Kollegin Schott, es ist jetzt nicht gerade eine Meisterleistung, einen Antrag, den die SPD hier schon fünfmal gestellt hat und der fünfmal abgelehnt worden ist, hier erneut zu stellen und ihn als Programm der LINKEN zu verkaufen. Das ist jetzt kein großer parlamentarischer Fortschritt, den wir heute erlebt haben.

(Beifall bei der FDP)

Ich will nur offen sagen, dass Sie vorsichtig damit sein sollten, was Sie als Diktion mit dem Begriff „gefährliche Pflege“ verwenden, wenn man sich einmal die Zahlen durchliest, die Sie aufgeschrieben haben. Ehrlicherweise – das ist zu Recht gesagt worden – geht es bei der Frage, wie wir unsere Gesundheitsvorsorge in Deutschland organisieren, auch stark um Vertrauen. Das, was angesprochen worden ist, ist unbestreitbar. Wir kämpfen darum, dass Menschen bereit sind, in der Pflege zu arbeiten. Wenn man die Rede von Frau Schott heute verfolgt hat, würde ich wahrscheinlich jedem, der das gehört hat, raten, nicht in die Pflege zu gehen. Gott sei Dank sieht die Realität an vielen Stellen anders aus.

(Beifall bei der FDP – Janine Wissler (DIE LINKE): Nein!)

Frau Schott, ich glaube, das Schwarzmalen

(Zuruf der Abg. Marjana Schott (DIE LINKE))

und die berechtigten parteigebundenen Interessen, die die Kollegen von ver.di verfolgen, sind völlig in Ordnung. Aber es ist nicht so, dass sich der Hessische Landtag hier alle Positionen zu eigen machen muss.

Frau Wissler schaut schon wieder – das ist die Vorstufe zu einem aggressiven Zwischenruf. Frau Wissler, lassen Sie es lieber. Ich bin heute nicht auf Krawall gebürstet. – Ich habe es gesehen.

(Allgemeine Heiterkeit – Beifall bei der FDP)

Wenn man so lange mit jemandem im Parlament sitzt, sieht man doch schon, was er vorhat. Frau Wissler, ich wollte einfach – –

(Unruhe – Manfred Pentz (CDU): So alt sind Sie doch noch gar nicht!)

– Ich bin trotzdem schon 15 Jahre hier. Ich weiß, es ist erschütternd. Ich stelle es hier jetzt selbst fest.

(Heiterkeit des Abg. Günter Rudolph (SPD))

Wir müssen jetzt aufpassen, dass wir nicht abrutschen. Aber dass der Kollege Al-Wazir hier schon 25 Jahre sitzt, finde ich jetzt sehr erstaunlich.

(Allgemeine Heiterkeit – Beifall bei der FDP – Minister Tarek Al-Wazir: 22!)

– 22, sieht aber aus wie 25 – darauf können wir uns einigen.

Zurück zum Thema. Frau Schott, das, was Sie hier angesprochen haben, wird uns kein Stück weiterhelfen. Das, was wir von den Krankenhäusern und den Spezialisten wissen, ist, dass eine starre Personalvorgabe absolut untauglich ist, um sofort auf die verschiedenen Bedürfnisse einzugehen. Ich habe schon in relativ vielen Krankenhäusern Gespräche mit Klinikdirektoren, Ärzten, aber auch mit Pflegepersonal geführt: Ja, ich bin bei Ihnen bei dem Thema, dass sich viele darüber beschwerten, es seien zu wenige Personen da. Aber ich habe auch schon von vielen Fachleuten bei der Diskussion um die Frage, ob eine starre Personalvorgabe die richtige Antwort sei, gehört: Nein, wir brauchen zwar mehr Personal, aber es muss weiterhin flexibel eingesetzt werden können. – Meine Damen und Herren, ich glaube, das sollte dann auch heute unser Thema sein.

(Beifall bei der FDP und des Abg. Dr. Walter Arnold (CDU))

Wir haben uns selbst einmal kundig gemacht zu den Themen, die abgefragt worden sind. Wenn man sich z. B. einmal das Uniklinikum Frankfurt anschaut – eine unserer wirklich herausragenden Kliniken auch in der medizinischen Qualität –, stellt man fest, dass der Versorgungsgrad ein sehr guter ist. Auf die Frage nach dem, was sie sich wünschen, kommt bestimmt nicht die Antwort: „Wir brauchen weniger Flexibilität“, sondern: „Wir brauchen mehr Flexibilität in der Versorgung und in den Strukturen“. Insofern sollten wir auch alles dafür tun, dass es in diese Richtung geht.

(Beifall bei der FDP – Dr. Walter Arnold (CDU): Sehr richtig!)

Sie können über die Frage streiten – Stefan Grüttner weiß das als Gesundheitsminister –: Was können wir tun, damit wir im Ausgleich zwischen ambulanten und stationären Systemen zu Positionen und Strukturen kommen, die fair sind? Dass der stationäre Sektor in Deutschland derjenige ist, der die meisten Kosten absorbiert, ist wohl auch unstrittig.

Ich sage einmal sehr selbstkritisch: Wir haben alle schon eine Diskussion darüber geführt, dass wir versuchen wollen, die stationäre Überversorgung – beispielsweise im Rhein-Main-Gebiet – anzugehen. Der Bund hat das mit einem Gesetz über Qualitätsstandards versucht. Ich halte es übrigens nicht für falsch, was dort gemacht worden ist. Ich glaube, es ist eine richtige Grundstruktur, Qualitätsstan-

dards festzulegen und dann zu sagen: Die Häuser, die diese Standards erfüllen, sind die richtigen. Andere, die sie nicht erfüllen, müssen dann möglicherweise auch Platz machen für mehr Qualität. – Aber klar ist doch bei der stationären Überversorgung auch, dass es schwierig ist, in einem kleinen Ort über den Standort eines Krankenhauses vor Ort zu diskutieren. Auch das hat schon jeder von uns erlebt. Auch das ist an vielen Stellen ein Politikum besonderer Art, wenn es um die Gesundheitsversorgung vor Ort geht.

Frau Schott, deshalb glaube ich, dass wir nicht darum herumkommen werden, bei der Frage, wie wir den Pflege-mangel im Gesundheitssystem angehen können, eher den umgekehrten Weg zu gehen. Wir müssen Werbung für unser System machen. Ich glaube, das, was Herr Grüttner und auch andere versucht haben, ist ein richtiger Weg, nämlich Personen aus anderen Ländern dazu zu motivieren, bei uns in Hessen und in Deutschland vor Ort in der Pflege aktiv zu werden, weil das wirklich sichere und gut bezahlte Berufe sind, mit denen man etwas Gutes bewirken kann.

(Willi van Ooyen (DIE LINKE): Gut bezahlt?)

– Na ja, gut bezahlt. Wissen Sie, wenn ich sehe, woher diese Leute kommen, die wir zum Teil anwerben konnten – es ist ein großer Erfolg, wenn sie dann zu uns kommen –, und wenn man sieht, was sie in ihren Heimatländern verdient haben,

(Zurufe von der LINKEN)

dann ist das wohl für diese Menschen an vielen Stellen keine Niederlage, sondern eine Verbesserung ihrer persönlichen Situation. Auch das gehört zur Wahrheit dazu.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Dass wir uns immer gemeinsam wünschen, dass die Menschen mehr verdienen, ist auch unstrittig. Fakt ist nun einmal, dass dieses Thema – da sind Sie doch ganz nah bei ver.di – nicht Sache des Hessischen Landtags ist. Es ist vielmehr die Sache der Tarifparteien, das auszuhandeln, was dort verdient wird. Manchmal hat man das Gefühl, DIE LINKE möchte die Gewerkschaften durch den Staat ersetzen. Da fragt man sich, warum Sie so intensiv mit den Gewerkschaften zusammenarbeiten. Entweder es gibt Tariffreiheit und die Gewerkschaften verhandeln in Deutschland die Löhne, oder der Staat setzt sie fest. Ich glaube, die zweite Variante ist definitiv nicht die bessere.

(Beifall bei der FDP – Zuruf des Abg. Willi van Ooyen (DIE LINKE))

Deshalb abschließend: Ich glaube, der Antrag wird keine Mehrheit bekommen. – Grüße an den Kollegen Dr. Spies. Er wird in dieser Debatte sicherlich in Gedanken bei uns sein. Wir vermissen ihn auch ein bisschen – das darf ich sagen. Die Gesundheitspolitiker haben intensiv und gut mit ihm zusammengearbeitet. Trotzdem ist er an diesem Punkt immer zu Recht gescheitert. Das wird auch so bleiben. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie der Abg. Dr. Walter Arnold und Dr. Ralf-Norbert Bartelt (CDU))

#### **Vizepräsidentin Heike Habermann:**

Vielen Dank. – Als Nächster spricht Kollege Bocklet für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

**Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Fraktion DIE LINKE macht heute die gesundheitliche Versorgung in Krankenhäusern zum Thema. Ich finde, es bedarf zunächst einmal der Feststellung, dass wir in Hessen ein flächendeckendes Netz von qualitativ hochwertigen Krankenhäusern haben. Wir haben 127 Krankenhäuser. Ich weiß, einige davon sind defizitär. Wir haben aber eine gute medizinische Versorgung. Wir sollten darauf achten und verantwortlich damit umgehen. Wir sollten der Bevölkerung, den Menschen, die draußen zuhören und mitlesen, vermitteln, dass sie jederzeit eine gute medizinische Notfallversorgung und jederzeit eine gute Versorgung in diesem Land antreffen werden.

(Marjana Schott (DIE LINKE): Nein! Das haben wir nicht, Herr Bocklet!)

– Doch, das haben wir. – Ich finde, wer den Eindruck erweckt, im Krankheitsfall oder im Notfall sei er hier nicht gut aufgehoben, der agiert unverantwortlich. Wir haben wirklich ein sehr gutes medizinisches Netz in Hessen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU – Vizepräsidentin Ursula Hammann übernimmt den Vorsitz.)

Wenn man das feststellt, ist man natürlich nicht frei davon, sich die Frage zu stellen, ob es nicht Sachen gibt, die noch deutlich besser werden können. Ja, das ist richtig.

Zunächst einmal möchte ich aber fragen, was an Ihren Forderungen und an Ihrem Vortrag das ist, was man Landespolitik nennen könnte. Von Ihren zehn Forderungen sind acht bundespolitischer Natur. Es bleiben also nur noch zwei Fragen übrig, die wir hier bearbeiten können. Eine Frage betrifft die Investitionszuschüsse an Krankenhäuser.

Hierzu darf ich noch einmal in Erinnerung rufen, dass das Land jährlich 250 Millionen € in Form einer Pauschale an die Krankenhäuser auszahlt. Darüber hinaus wurde im Jahr 2015 ein Sonderprogramm mit einem Volumen von 120 Millionen € aufgelegt. Über das Kommunalinvestitionsprogramm werden den hessischen Krankenhäusern noch einmal 77 Millionen € zur Verfügung gestellt. Der Minister wird mich sicher gleich ergänzen, wenn es noch mehr Mittel sind. 250 Millionen €, 120 Millionen € und 77 Millionen € sind aber doch kein Pappenstiel, sondern eine hervorragende Leistung. Deshalb nimmt Hessen eine Spitzenposition bei der Frage der Investitionen in Krankenhäuser ein. Das ist das, was Hessen tun kann.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

Schauen wir uns einmal an, was wir noch tun können. Dies beträfe beispielsweise einen Versorgungsatlas, wie wir ihn im Koalitionsvertrag festgeschrieben haben. Wie kann es gelingen, insbesondere im ländlichen Raum, die Sektoren – stationär und ambulant – noch besser miteinander zu verzahnen? Deswegen haben wir vereinbart, dass wir uns die lokale Versorgung genau anschauen werden. Was ist wo zu tun? Inwiefern müssen wir noch stärker auf die Kassenärztliche Vereinigung, auf die Krankenhäuser oder auf die Krankenkassen zugehen, damit es keinen defizitären Zustand in bestimmten Regionen gibt? Das tun wir in Hessen.

Frau Dr. Sommer, ich habe mir sagen lassen, Sie sind keine Medizinerin. Ich hatte jedoch den Eindruck, der Kollege Rentsch glaubt, Sie sind Medizinerin.

Frau Dr. Sommer, Teile Ihrer Rede kamen mir vor wie Reden, die von der Bundestagsfraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gehalten worden sind. Als das Krankenhausstrukturgesetz verabschiedet wurde, haben die GRÜNEN im Bundestag nämlich kritisch angemerkt, dass man sich bei den Investitionen durchaus mehr gewünscht hätte, dass die Bundesländer nicht komplett alleingelassen werden, wenn es darum geht, den Investitionsstau aufzulösen. Da hat ein grüner Bundestagsabgeordneter festgestellt, dass man deutlich mehr hätte tun können.

Die GRÜNEN haben auch festgestellt, dass man eine Pflegepersonalregelung, die es einst gab, auf Bundesebene hätte einführen können. Auch das hat der grüne Bundestagsabgeordnete kritisiert.

Außerdem ist kritisiert worden, dass z. B. die Pflegezuschläge, die jetzt kommen, und das Pflegestellenförderprogramm, das auf Bundesebene kommt, das gut ist, nicht auskömmlich seien. Wenn das der grüne Bundestagsabgeordnete sagt, dann verstehe ich das.

Frau Dr. Sommer, kennen Sie aber Herrn Prof. Dr. Karl Lauterbach? Ich möchte darauf hinweisen, dass dieser Herr Prof. Dr. Karl Lauterbach – in Klammern: SPD – auf Bundesebene als Teil der Bundesregierung – in Klammern: SPD und CDU/CSU – dieses Krankenhausstrukturgesetz mit verabschiedet hat, bei dem die Investitionen und die Personalbemessungsgrenze nicht bedacht worden sind. Dann frage ich mich: Verhauen Sie Ihren eigenen sozialdemokratischen gesundheitspolitischen Sprecher? Rufen wir das doch einfach einmal in Erinnerung: Sie regieren auf Bundesebene mit.

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Das fällt in Ihre Zuständigkeit!)

Viel von dem, was Sie hier kritisieren, Frau Dr. Sommer und Herr Schäfer-Gümbel, hätten Sie vor einem Jahr bei der Verabschiedung des Krankenhausstrukturgesetzes beiseite können.

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Weil Sie zuständig sind!)

Ist Ihnen aufgefallen, dass Sie sich gerade selbst abwaschen, meine sehr verehrten Damen und Herren?

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Sie sind zuständig, Herr Bocklet!)

– Herr Schäfer-Gümbel fragt gerade, wer zuständig ist.

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Nein! Ich habe gesagt, dass Sie zuständig sind!)

– Ich bin zuständig? Ich hätte jetzt gedacht, dass die Bundesregierung für Bundesgesetze zuständig ist, dass Herr Dr. Gröhe der zuständige Bundesgesundheitsminister ist und dass er gemeinsam mit den Koalitionsfraktionen von SPD und CDU/CSU einen Gesetzentwurf auflegt, in dem die Frage der Investitionen und der Personalbemessung mit bedacht ist. Es ist aber anders entschieden worden. Es gibt eine Menge gute Sachen, die im Gesetz stehen. Was Sie hier aber als SPD vortragen, hat der SPD-Koalitionspartner auf Bundesebene mit abgesegnet. Ich finde, das muss man auch einmal goutieren. Sie sind zwar die hessische SPD, aber nicht völlig losgelöst von der Bundes-SPD.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Gerhard Merz (SPD))



– Herr Kollege Merz, ich höre Sie gerne. Sie können gerne darauf zurückkommen. Eine solche Situation gibt es hier sehr häufig, beispielsweise bei der Afghanistan-Debatte. Man hat immer den Eindruck, Sie haben mit der Bundesregierung gar nichts zu tun.

(Gerhard Merz (SPD): Sie haben mit der CDU nichts zu tun!)

– Ich rede hier als GRÜNER, und ich kann nur feststellen, dass die SPD hier Anträge einbringt, beispielsweise zu Afghanistan und zur Gesundheitsgesetzgebung des Bundes. Das hat die SPD selbst mitbeschlossen. Hier tut sie aber so, als hätte sie nichts damit zu tun. Das kann man Ihnen nicht durchgehen lassen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU)

Das kann man doch einmal benennen. Vielleicht ist die Situation nach der Bundestagswahl ja eine andere, Herr Merz.

(Marjana Schott (DIE LINKE): Thema verfehlt!)

Vielleicht regieren ja dann wir GRÜNE. Dann können Sie uns diesen Vorwurf machen und sagen, wir machten in Hessen alles anders. Das können wir dann ja einmal sehen.

Es bleibt in der Tat ein Kritikpunkt. Ich finde, dass trotz des Pflegestellenförderprogramms und eines Pflegezuschlags, der immerhin ein Finanzgewicht von am Ende 2 Milliarden € haben wird, auf Bundesebene richtige Schritte gegangen werden. Ich glaube, dass es nach wie vor die beschriebenen Probleme in der Pflege gibt. Vor allem gibt es zu wenig Pflegepersonal. Deswegen halte ich die Zustandsbeschreibung nicht für völlig falsch. Ich glaube, dass man da mehr tun muss. Ich glaube, dass sich die richtige Stellschraube auf der Bundesebene befindet und darüber noch einmal nachgedacht werden sollte.

Wir wünschen uns auch in Hessen, dass die Krankenhäuser mit mehr Investitionen unterstützt werden, dass wir noch einmal über die Personalstandards reden. Außerdem müssen wir noch mehr Kreativität fördern, wenn es darum geht, sektorenübergreifende Lösungen zu finden. Wenn sich also Krankenhäuser trauen, zu kooperieren, dann muss das noch stärker vereinfacht werden. Ich finde, das sind konstruktive Vorschläge. Insofern ist eigentlich nichts dagegen einzuwenden, wenn man das fordert. Das heißt auch nicht, dass mit dem Krankenhausstrukturgesetz auf Bundesebene alles falsch gemacht worden ist. Ich will nur sagen, dass es auch einen Strukturfonds gibt für den Abbau von Überkapazitäten, der 500 Millionen € umfasst. Ebenso lobenswert ist es, dass die Tarifsteigerungen künftig hälftig von den Krankenkassen mitgetragen werden. Gut ist außerdem, dass auch die Notfallambulanzen in Krankenhäusern finanziell bessergestellt werden. Das sind alles positive Akzente, die die Bundesregierung gesetzt hat.

Es ist jedoch ein Tagesordnungspunkt aufgerufen worden, mit dem man fordert, dass die Investitionen erhöht und die Pflege verbessert werden. Von der Landespartei der LINKEN erwartet man das nicht, weil sie nicht im Bund regiert. Wenn man das aber als Bundesregierungspartei mitspielt und so tut, als ob man in Berlin in der Opposition sitzt, dann kann man das so nicht durchgehen lassen. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU)

### **Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Bocklet. – Für die Landesregierung spricht nun Staatsminister Grüttner. Bitte schön, Herr Minister, Sie haben das Wort.

### **Stefan Grüttner, Minister für Soziales und Integration:**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn man Dispens von der Fraktionssitzung bekommen hätte, dann wäre gestern und heute Gelegenheit gewesen, den Zukunftskongress Rhein-Main zu besuchen, der sich zwei Tage lang mit den Herausforderungen beschäftigt, die das bundesdeutsche Gesundheitswesen mit sich bringt. Vielleicht wäre es gut, hin und wieder einen solchen Kongress zu besuchen, Meinungen von dort mitzunehmen und Diskussionen zu verfolgen, um zu sehen, was dort gesprochen wird.

Unisono ist gestern von allen Beteiligten aus den unterschiedlichsten Bereichen gesagt worden: Das bundesdeutsche Gesundheitssystem ist eines der besten der Welt. Es gibt nichts, was nicht noch besser werden kann, aber im Verhältnis zu anderen Ländern können wir auf unser Gesundheitssystem stolz sein.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Zweitens. Über viele der Fragen, die eben angesprochen worden sind, ist auch dort diskutiert worden. Ich weiß, dass ehemalige Abgeordnete des Hessischen Landtags, die jetzt wichtige kommunale Funktionen innehaben, derartige Kongresse besucht haben und dass sie im Ergebnis eines solchen Besuches nicht von ihrer Meinung abgewichen sind. Es mag an selektiver Wahrnehmung liegen, aber es wurde – wie auch in dem vorliegenden Antrag – immer das behauptet, von dem man meinte, es passe in das eigene Weltbild. Wir reden oftmals über alternative Fakten. Ich weiß nicht, an wie vielen Stellen ich mich noch daran gewöhnen muss, dass solche Debatten nicht immer mit Sachkenntnis bestückt sind. Deshalb will ich ein paar Punkte nennen, die vielleicht zur Aufklärung beitragen können.

Wie sieht es mit den DRGs aus, und was ist die Alternative zu DRGs? Die Alternative zu DRGs wäre schlicht und einfach ein Vollversorgungssystem mit einer vollständigen Kostendeckung. Man bekommt das erstattet, was man ausgibt. Ein solches System würde Stillstand und damit Rückschritt bedeuten, weil es keine Notwendigkeit zur Prozessoptimierung, zur Verbesserung, zum Sich-Behaupten in einem System, in dem wettbewerbliche Elemente durchaus vernünftig sind, führen würde. Das würde letztendlich zur einer Verschlechterung der gesundheitlichen Versorgung führen.

Gerade die DRGs haben nach Auffassung aller Beteiligten – mit Ausnahme der LINKEN – dafür gesorgt, dass eine größere Transparenz in das Gesundheitswesen gekommen ist und genau das vermieden wird, was Frau Dr. Sommer als Menetekel – Spies lässt grüßen – hier an die Wand gemalt hat, dass es nämlich eine Rosinenpickerei geben werde, dass es Mengenausweitungen und vieles andere mehr geben werde. Alldem haben wir mit dem Krankenhausstrukturgesetz entgegengewirkt, indem wir die Fixkostendegressionsabschläge abgeschafft haben. Wenn Sie sich die hessische Situation einmal anschauen, dann sehen Sie: In der Zwischenzeit sind die Preissteigerungen mit dem Landesbasisfallwert identisch. Das bedeutet: Das, was frü-

her das „Hamsterrad“ genannt wurde, nämlich mehr Menge zu produzieren, um letztendlich Kostendeckung zu generieren, ist abgeschafft worden. Man kann normal arbeiten. Das Erfordernis, dass die Menge gesteigert werden muss, gehört der Vergangenheit an. Streichen Sie das aus dem Repertoire Ihrer Reden, denn das trifft schlicht und einfach die Realität nicht mehr.

(Beifall bei der CDU)

Wir müssen uns natürlich anschauen, wie wir in manchen Bereichen der gesundheitlichen Versorgung sektorenspezifisch nachsteuern müssen. Einige unserer Hauptprobleme, die wir angehen werden, betreffen Fragen der Notaufnahme, der Notfallversorgung und der Vergütung der Leistungen, die dabei erbracht werden. An der Stelle müssen wir den Beteiligten noch weiter entgegenkommen, wie das im Krankenhausstrukturgesetz angelegt ist. Wenn man 365 Tage im Jahr 24 Stunden lang eine Notfallversorgung aufrechterhalten will, hat man entsprechende Kosten. Die müssen letztlich refinanziert werden.

Entscheidend ist das, was Hessen betrifft und was wir umzusetzen versuchen. Ich meine damit unter anderem die von uns eingeführte Notfallkette, die Verbesserung unseres Onkologiekonzepts, verbesserte Maßnahmen für vom Schlaganfall Betroffene, die Ausweitung des Traumanetzwerks, das wir in Hessen haben, die Erhöhung der Sicherheit der Patienten, die Durchführung von Simulationstrainings für alle Kinderkliniken in Hessen, damit die dort Beschäftigten Notfallsituationen erkennen und mit diesen umgehen können. Wir haben – Herr Bocklet hat es gesagt – im letzten Jahr neben den schon genannten 250 Millionen € plus 120 Millionen € plus 77 Millionen € noch einmal 120 Millionen € an Darlehen mit Landesbürgschaft bereitgestellt. Selbstverständlich sagt die Hessische Krankenhausgesellschaft: Es könnte schon noch ein bisschen mehr sein. – Ich glaube, das wird an jeder Stelle gesagt. Im Übrigen ist man bei der Hessischen Krankenhausgesellschaft sehr zufrieden mit dem, was bei uns an Investitionsförderungen auf den Weg gebracht worden ist. Insofern brauchen wir uns nicht zu verstecken.

Ich bedauere in diesem Zusammenhang, dass es den 16 Ländern nicht gelungen ist, einen committeten Kompromiss auf der Bundesebene mehrheitsfähig zu machen. Dann hätten wir nämlich höhere Investitionen des Bundes bekommen. Das ist aber von beiden Bundestagsfraktionen abgelehnt worden, die in Berlin die Regierung stellen, weil das nicht im Koalitionsvertrag stand. Das muss man schlicht und einfach akzeptieren. An der Stelle haben wir keine Mehrheit.

Ich will auch auf das Thema Pflege eingehen. Auch das ist natürlich ein Thema, das man sehr differenziert betrachten muss. Ich bin dem Herrn Kollegen Rentsch sehr dankbar, dass er gesagt hat: Wer permanent so über Pflegeberufe redet, der braucht sich nicht zu wundern, dass kein Mensch mehr diese Berufe ergreifen will. – Ich kenne genügend Menschen, die in der Pflege arbeiten und sagen: Wir sind die Diskussion leid, denn unser Beruf ist ein guter, ein sinnstiftender, ein helfender Beruf, und wir haben kein Interesse daran, dass er permanent schlechtgeredet wird.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Janine Wissler (DIE LINKE): Nur nicht ausreichend bezahlt!)

Dann kommt die Frage: Sind die Pflegeberufe möglicherweise schlecht bezahlt? Ich nenne Ihnen jetzt einmal eine

Summe, damit Sie wissen, in welchem Verhältnis die Bezahlung zu der in anderen Berufen steht. Die Ausbildungsvergütung für angehende Pflegekräfte ist eine der höchsten, die es gibt. Die Arbeitgeber in Hessen mussten im Jahre 2015 im Schnitt 55.315 € pro Pflegekraft für Lohnzahlungen aufwenden. Ich weiß nicht, ob man da, in der gesamten Breite gesehen, von einem schlecht bezahlten Beruf sprechen kann. Dass es auch dort immer noch etwas mehr sein könnte, ist klar, aber es sind im Jahre 2015 55.315 € pro Pflegekraft gezahlt worden.

Wer sagt, die Zahl der Pflegekräfte werde immer geringer, der richtet seinen Blick nicht auf die Realität. Im Jahre 2010 waren es 21.705 Pflegekräfte an hessischen Kliniken; in der Zwischenzeit sind es 23.562, also 1,8 % mehr. Frau Dr. Sommer, es gibt also mehr Pflegekräfte, nicht weniger. Es hat ein Aufwuchs stattgefunden. Selbstverständlich waren Maßnahmen aufgrund der Krankenhausreform, das Pflegeförderprogramm und der Pflegezuschlag für Kliniken, die mehr Pflegepersonal beschäftigen, dabei wesentliche Punkte. Das wird sich fortsetzen. Außerdem hat sich bei den Pflegekräften die Relation um 12 % verbessert. Das Verhältnis von Betten zu Pflegekräften hat sich um 11 % verbessert, nämlich auf 1,53 Betten pro Pflegekraft. Ich sage das, dass man weiß, über was man redet, bevor man Menetekel an die Wand malt.

Die Pflegekräfte sind stark belastet. Das ist keine Frage. Das liegt aber nicht nur an fehlenden Personalvorgaben. Damit sind wir bei der Studie zur Situation der Pflege in hessischen Krankenhäusern, die die Landesregierung mit Unterstützung aller im Landtag vertretenen Fraktionen auf den Weg gebracht hat. Die Studie hat eindeutig ergeben, dass die Personalausstattung nur einer der Faktoren ist, die Auswirkungen auf die Arbeitssituation der Pflegenden und die Qualität der Krankenhausleistungen haben. Hierzu gehören im gleichen Umfang die Organisationsstrukturen, die Kooperation der Berufsgruppen, die Pflegekultur und die Wertschätzung des Pflegeberufs.

In der letzten Woche fand als Folge der Verabschiedung des Krankenhausstrukturgesetzes die letzte Sitzung der Expertenkommission Pflege statt.

#### **Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Herr Minister, ich muss Sie an die Redezeit erinnern.

#### **Stefan Grüttner, Minister für Soziales und Integration:**

In dieser Expertenkommission sind die Bundesregierung durch das Bundesgesundheitsministerium, die Regierungsfaktionen, die Pflegeverbände, die Selbstverwaltungskörperschaften, die Deutsche Krankenhausgesellschaft, der GKV-Spitzenverband, ver.di, das Aktionsbündnis Patientensicherheit, der Pflegerat und andere vertreten. Grundlage für die Diskussion war ein Gutachten eines Hamburger Professors. Von allen Beteiligten wurde unisono gesagt: Internationale Vergleiche, wie sie in dem Gutachten getroffen werden, können nicht angestellt werden, weil sich die Situation in den einzelnen Ländern schlicht und einfach unterschiedlich darstellt und man daher nur am eigenen System arbeiten kann.

Wir haben in der letzten Woche ein Ergebnis erzielt, wie wir nach Wegfall des Pflegestellenförderprogramms zum 01.01.2019 die Pflege, insbesondere in den pflegesensiblen Bereichen, stärken wollen. Das ist bundesgesetzlich not-

wendig. Es war wiederum eine Einigung zwischen den Ländern, der Bundesregierung und den Bundestagsfraktionen. Wir werden diese verschriftlichen und nächste Woche unterschreiben. Deswegen kann ich im Moment nicht so viel dazu sagen. Eines wird aber auch klar: Es wird zusätzlich relativ viel Geld in die Hand genommen, um insbesondere in den pflegesensitiven Bereichen eine Verbesserung vorzunehmen.

Deswegen machen wir auch das, was wir in unserer Verantwortung als Land tun können. Hier brauchen wir keine Aufforderung der Oppositionsfraktionen. Wir machen sogar noch sehr viel mehr. Wir bringen sogar unsere Expertise auf Bundesebene mit ein. Wir haben dort einiges bewegt, im Übrigen – witzigerweise – parteiübergreifend. An dieser Stelle danke ich ausdrücklich meiner Kollegin aus Hamburg, die nicht meiner Partei angehört, für eine gute und vertrauensvolle Zusammenarbeit bei dem Versuch, die Ziele zu erreichen, die für unsere Länder ganz wesentlich und wichtig sind.

Wir reden aber nicht das schlecht, was wir für unsere Mitbürgerinnen und Mitbürger für die Pflege und für die gesundheitliche Versorgung erreicht haben. Dafür haben wir überhaupt keinen Grund. Unser Gesundheitssystem ist gut aufgestellt.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Herr Staatsminister Grüttner. – Es hat sich noch einmal Frau Kollegin Schott von der Fraktion DIE LINKE zu Wort gemeldet. Frau Kollegin, Sie haben fünf Minuten Redezeit.

#### **Marjana Schott (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin, Herr Minister, meine Damen und Herren! Es geht hier nicht darum, etwas gutzureden oder schlechtzureden. Es geht hier darum, Fakten zu benennen und hinzuschauen, wo sich Dinge verändern und verbessern müssen. Die Debatte in Deutschland darüber, wie viele Menschen an multiresistenten Keimen, die sie sich in Krankenhäusern einfangen, sterben, hat eine große Bandbreite. Die Schätzungen gehen weit auseinander.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Ja! Schauen Sie einmal nach Holland!)

Wir müssen von einem Mittelwert von 15.000 Toten pro Jahr ausgehen, die sich im Krankenhaus eine tödliche Infektion holen. Ob sie vorher krank waren oder nicht, spielt dabei nicht die ausschlaggebende Rolle.

Wir haben im letzten Jahr einen Freund verloren, der daran gestorben ist. Er ist daran gestorben, weil er mit einem Krebsverdacht in ein Krankenhaus ging. Der Patient war am Ende tot. Krebs hatte er nicht. Das ist leider kein bedauerlicher Einzelfall, sondern das ist eine Gefahr, der die Patientinnen und Patienten in unserem Land in jedem Krankenhaus – auch in den hessischen Krankenhäusern – ständig ausgesetzt sind. Das ist eine Gefahr, die wir ernst nehmen müssen und der wir begegnen können, wenn wir es wollen.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Das geht! Ja!)

Wenn wir über die Grenze nach Holland schauen, wissen wir, dass in den Niederlanden ein Kriterium – es gehören sicher noch andere dazu, das will ich überhaupt nicht in Abrede stellen, die Welt ist nicht eindimensional – das Patienten-Personal-Verhältnis von 7 : 1 ist. Ich erinnere noch einmal daran: Hier haben wir ein Verhältnis von 13 : 1.

Es ist doch völlig klar: Wenn ich mir die Zeit nehme, Eingangsuntersuchungen zu machen, wenn ich mir Zeit und Raum und das dazu notwendige Geld nehme, erkrankte Patienten zu isolieren, und wenn ich den entsprechenden Aufwand betreibe – es dauert einfach länger, wenn man jemanden isoliert behandelt –, bekomme ich diese Keime eingedämmt. Wir sehen das an den Ergebnissen, die dort erzielt worden sind.

Aber das muss ich wollen. Das heißt, ich muss so viel Personal haben, dass das möglich ist, und ich muss dem Personal die Gelegenheit geben, die notwendigen Hygienemaßnahmen durchzuführen. Daran hängt in ganz vielen Fällen schlicht und ergreifend das Leben der Menschen in den Krankenhäusern. Das können wir nicht wegreden.

Dann können wir immer wieder gebetsmühlenartig davon reden, an den Personalstandards verändern wir nichts. Ich habe vorhin das Wort „starre Personalstandards“ gehört. Das ist doch kompletter Unsinn. Es geht doch nicht um Starrheit. Die Regierung pflegt bei den Kitas immer wieder zu sagen: Wir reden von einem Mindeststandard. Wir erwarten selbstverständlich von den Kommunen vor Ort, dass dieser getoppt wird. – Warum können wir das nicht in Verbindung mit Krankenhäusern sagen? Warum können wir nicht sagen: „Wir setzen einen Mindeststandard und erwarten gleichzeitig, dass dieser vor Ort getoppt wird“? Wir wissen, dass die Situation in den Krankenhäusern durch mehr Personal besser wird.

Herr Minister, Sie haben eben von dem Verhältnis der Zahl der Pflegekräfte zu der Zahl der Betten gesprochen. Das Verhältnis der Zahl der Pflegekräfte zu der Zahl der Betten ist völlig irrelevant.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): So ist es!)

Die Frage ist doch, wie viele Patienten im Laufe eines Jahres in einem Bett liegen. Wenn ich ein und denselben Patienten zehn, zwölf, 14 Tage oder gar länger in einem Bett liegen habe, bis er auskuriert ist, muss ich mich ein einziges Mal mit dem Krankenbild beschäftigen. Ich muss mich ein einziges Mal mit den Eigenarten des Menschen auseinandersetzen. Ich muss ein einziges Mal schauen, wie die Medikation – und natürlich ihre Anpassung – ist.

Wenn im Laufe derselben Zeit aber zwei, drei oder vier Patienten in dem einen Bett liegen – was wir in den letzten Jahren gehabt haben –, ist die Folge davon, dass ich als Pflegekraft zwei, drei oder viermal neu durchstarten muss, was deutlich mehr Arbeit ist. Deswegen ist die Anzahl der Betten irrelevant.

Wenn man darüber redet, wie der Krankenhausplan funktioniert – oder eben nicht funktioniert –, ist Ihre Ansage immer: Es kommt was, es kommt was, es kommt was. – Ja, wo bleibt es denn? Jetzt kann man sagen, es ist gut, dass es noch nicht da ist, weil Sie dann nämlich einmal schauen könnten, was man im Saarland macht. Wenn dies zu einem guten Ergebnis kommt, könnten Sie davon vielleicht etwas übernehmen. Daher ist es vielleicht gar nicht schlecht, dass es noch nicht da ist.

Aber eigentlich erwarte ich, dass Krankenhäuser hier planmäßig existieren oder eben nicht existieren und nicht nach dem Zufallsprinzip, nach dem Konkursprinzip oder nach anderen Prinzipien, die für mich im Dunkeln bleiben.

(Beifall bei der LINKEN)

Sie sagen, dass wir die Pflege schlechtreden. Nein, wir reden die Pflege nicht schlecht. Wir reden über die Arbeitsbedingungen der Kolleginnen und Kollegen in den Krankenhäusern. Diese muss man nicht schlechtreden, weil diese bereits schlecht sind. Das darf man benennen. Das muss man benennen. Das ist unsere Pflicht. Man kann Dinge nur verbessern, wenn man ihnen kritisch und selbstkritisch ins Auge schaut und nicht einfach versucht, sie gutzureden und so zu tun, als ob alles in Ordnung wäre und als ob es keine Probleme gäbe.

Sprechen Sie mit all den Menschen, die in den letzten Jahren aufgrund von Hygieneverhältnissen auf Säuglingsstationen ihre Kinder verloren haben,

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Frau Kollegin, Sie müssen zum Ende kommen.

**Marjana Schott (DIE LINKE):**

die kranke Patienten nach Hause bekommen haben, die kränker waren als zu dem Zeitpunkt, da sie das Krankenhaus betreten haben, und mit denen, die Angehörige verloren haben. Reden Sie einmal mit diesen Personen. Reden Sie mit den Pflegekräften. Diese sagen nämlich: Ich würde meinem Kind nicht empfehlen, meinen Beruf zu ergreifen. – Das ist nicht mehr zu vertreten. Das hat etwas mit diesen Bedingungen zu tun, die wir hier verändern können und müssen.

(Beifall bei der LINKEN und bei Abgeordneten der SPD)

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Danke, Frau Kollegin Schott. – Für die Landesregierung spricht noch einmal Staatsminister Grüttner. Bitte schön, Herr Minister, Sie haben das Wort.

**Stefan Grüttner, Minister für Soziales und Integration:**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Das kann man so nicht stehen lassen. Wer hier über die multiresistenten Keime spricht, die mit Sicherheit ein Problem darstellen, der kann nicht so monokausal diskutieren.

Ich war an dieser Stelle leicht versucht, zu glauben, dass jetzt der Punkt kommt, an dem gesagt wird: Wenn man die Zahl der Erkrankungen durch Keime in Holland mit der Erkrankungszahl in Deutschland vergleicht, stellt man fest, die Unterschiede haben etwas mit dem flächendeckenden Screening in Holland zu tun. – Aber nein, Sie haben nichts vom flächendeckenden Screening gesagt.

(Zurufe der Abg. Hermann Schaus und Willi van Ooyen (DIE LINKE))

Sie haben von Pflegerelationen geredet, von gar nichts anderem. Das Einzige, was, wissenschaftlich belegt, gegen Keime hilft – da müssen wir zwischen dem MRSA-Keim oder dem MRGN-Keim unterscheiden, gegen den es noch

gar kein Screening gibt und bei dem die Zahl der Erkrankungen auch in anderen Ländern zunimmt –, ist, jenseits des Einsatzes von Antibiotika, die Verhütung der Ansteckung. Das ist eine Frage der Hygiene, das hat erst einmal gar nichts mit der Personalbesetzung zu tun.

(Zurufe der Abg. Hermann Schaus, Willi van Ooyen und Marjana Schott (DIE LINKE))

Das hat damit überhaupt nichts zu tun; denn nach den wissenschaftlichen Erkenntnissen wird der überwiegende Teil der Keime nicht durch das Pflegepersonal, sondern durch das Dienstleistungspersonal übertragen. Deswegen haben wir in Hessen Hygieneschulungsfilm herstellen lassen, die wir in jedem hessischen Krankenhaus zur Verfügung gestellt haben. Unsere Hygieneverordnung ist von allen Ländern in Deutschland die schärfste.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Ja, genau! Zeit für Hygiene!)

Wir haben die Studiengänge an den verschiedenen Fachbereichen ausgebaut, um eine Antwort auf genau dieses Problem zu haben. Wer sich hierhin stellt und in einer Diskussion den Eindruck erweckt, dass der Aufenthalt in einem Krankenhaus in Deutschland mehr oder minder mit einem Todesurteil gleichzusetzen ist, weil solche Bedingungen nicht da sind, der hat in diesem Haus nichts verloren, weil er unverantwortlich handelt.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Herr Staatsminister Grüttner. – Ich stelle fest, es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit sind wir am Ende der Debatte.

Es wurde vereinbart, dass der Antrag der LINKEN, Drucks. 19/4527, dem Sozialpolitischen Ausschuss überwiesen wird. – Dann machen wir das so.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 9** auf:

**Beschlussempfehlung und Bericht des Haushaltsausschusses zu dem Antrag der Fraktion der SPD betreffend Geltendmachung von Schadenersatz gegenüber Ministerin Puttrich – Drucks. 19/4348 zu Drucks. 19/4335 –**

Berichterstatter ist Abg. Kaufmann.

(Wortmeldung des Abg. Hermann Schaus (DIE LINKE))

– Zur Geschäftsordnung, Herr Kollege Schaus.

**Hermann Schaus (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin! Ich bitte um Entschuldigung. Mir ist eben erst mitgeteilt worden – ich habe das selbst gar nicht gehört –, dass der Minister eben in Richtung von Frau Schott den Vorwurf gemacht habe, wer so etwas behauptete, der hätte in diesem Haus nichts zu suchen.

(Zuruf von der SPD: Nichts verloren!)

Ich bitte, dazu einen Protokollauszug anzufordern, um überprüfen zu können, ob hier gegen eine Abgeordnete tatsächlich solch eine Aussage getroffen wurde.

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank. – Dann machen wir das so; wir warten dann den Protokollauszug ab.

Können wir weiter verfahren? – Okay. Ich war bei der Berichterstattung des Abg. Kaufmann stehen geblieben, zu Drucks. 19/4348 zu Drucks. 19/4335.

Bevor ich den Kollegen Kaufmann um die Berichterstattung bitte, möchte ich auf der Besuchertribüne eine Begrüßung vornehmen. Es ist jetzt ein bisschen unruhig; ich hoffe, die Herren hören die Begrüßung. Ich warte daher einen winzigen Moment; ich denke, das ist kein Problem. Ich stelle fest, es ist eine relativ große Delegation.

(Norbert Schmitt (SPD): Sie machen eine Rundfunkberichterstattung!)

– Ja. – Ich begrüße nun auf der Besuchertribüne ganz herzlich den Gouverneur der iranischen Provinz Nord-Chorasan Mohammad Reza Salehi mit seiner Delegation sowie Generalkonsul Mohammed Mehdi Shahriari. Seien Sie herzlich willkommen im Hessischen Landtag.

(Allgemeiner Beifall)

Herr Kollege Kaufmann, Sie können jetzt gern die Beschlussempfehlung vortragen.

**Frank-Peter Kaufmann, Berichterstatter:**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich bin ganz begeistert, dass Sie nicht verzichtet haben; ich trage die Beschlussempfehlung gern vor.

(Günter Rudolph (SPD): Nee, das wollen wir schon hören!)

Beschlussempfehlung: Der Haushaltsausschuss empfiehlt dem Plenum mit den Stimmen der CDU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN gegen die Stimmen der SPD, der LINKEN und der FDP, den Antrag abzulehnen. – Vielen Dank.

(Günter Rudolph (SPD): Das wollten wir schon hören!)

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Kaufmann, für die Berichterstattung.

Ich eröffne die Debatte. Die vereinbarte Redezeit beträgt fünf Minuten. Als Erster hat sich Herr Kollege Schmitt von der SPD-Fraktion zu Wort gemeldet. Bitte schön, Herr Kollege, Sie haben das Wort.

**Norbert Schmitt (SPD):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Frau Puttrich ist unzweifelhaft für die rechtswidrige vorläufige Stilllegungsverfügung der Atomkraftwerke Biblis im Jahr 2011 verantwortlich.

(Holger Bellino (CDU): Falsch!)

Sie hat die Stilllegungsverfügung allen Warnungen der zuständigen Atomabteilung ihres damaligen Hauses und des Justizministeriums zum Trotz ohne Anhörung – das ist der entscheidende Punkt – des Betroffenen, also von RWE, erlassen.

(Dr. Walter Arnold (CDU): Auch falsch!)

Sie hat aus politischer Halsstarrigkeit und Sturheit auch darauf verzichtet, die Anhörung nachzuholen, nachdem RWE gegen diese Stilllegungsverfügung geklagt hat. Dies hat zur Verurteilung des Landes Hessen geführt, Anwalts- und Gerichtskosten in Höhe von rund 3 Millionen € zu leisten. Für diesen Schaden muss Frau Puttrich persönlich haftbar gemacht werden.

(Beifall bei der SPD – Zuruf von der CDU: Oh Mannomann!)

Ein Gutachten von Frau Prof. Laskowski hat dies klar zum Ausdruck gebracht. Im Gutachten heißt es, dass Frau Puttrich – ich zitiere – „die im Verkehr erforderliche Sorgfalt in Bezug auf ihre Dienstpflichten in besonders schwerem Maße verletzt“ hat.

(Günter Rudolph (SPD): Ja!)

Meine Damen und Herren, es kann doch nicht sein, dass der Steuerzahler für bodenlosen Leichtsinn und die bewusste Umgehung von Rechtsnormen durch eine Ministerin eintreten muss. Das kann nicht sein. „Macht und Verantwortung sind untrennbar miteinander verbunden.“

(Beifall bei der SPD)

Eigentlich hätte ich hierzu: „Macht und Verantwortung sind untrennbar miteinander verbunden“, großen Beifall vonseiten der CDU erwartet.

(Holger Bellino (CDU): Ach du meine Güte! Das ist ja schon peinlich! Es ging Ihnen damals doch nicht schnell genug!)

Wissen Sie, das ist ein Zitat von Konrad Adenauer.

(Holger Bellino (CDU): Ja, weiß ich! Wenn Ihnen sonst nichts mehr einfällt!)

Dieses Zitat sollten Sie zur Grundlage der Bewertung von Handeln nehmen. Es ist doch abenteuerlich, wenn man der Auffassung von Schwarz-Grün – die GRÜNEN sind da auch dabei; Sie haben es eben gehört; das haben die gemeinsam beschlossen –, der Landesregierung, folgt, dass eine Ministerin oder ein Minister für ihr/sein Verhalten nicht persönlich haftbar gemacht werden kann.

(Günter Rudolph (SPD): Wer denn sonst? Der Hausmeister vielleicht? – Dr. Walter Arnold (CDU): Das hat keiner gesagt!)

– Doch, das war der zentrale Einwand; das haben wir doch über Seiten hinweg diskutiert; das war die Einlassung der Staatskanzlei an dieser Stelle. Der entscheidende Punkt war, dass gesagt worden ist, die Vorschriften von Art. 34 Satz 2 Grundgesetz in Verbindung mit § 839 BGB und § 48 Hessisches Beamtenstatusgesetz seien nicht auf Minister anwendbar. Das war das zentrale Argument, das Sie vorgebracht haben; und das ist falsch,

(Beifall bei der SPD)

meine Damen und Herren, weil es dazu führen würde, dass Minister nicht persönlich haftbar gemacht werden könnten. Sie haben die Position vorgetragen, Minister könnten nur politisch haftbar gemacht werden. Zivilrechtlich – strafrechtlich ist das noch einmal eine andere Sache – sei eine Schadensersatzpflicht nicht denkbar.

Herr Prof. Ulrich Stelkens hat dazu zu Recht ausgeführt: Es sei schlicht nicht erkennbar,

warum etwa bei Zusammenwirken eines Ministers mit einem Ministerialbeamten nur der Beamte für den hierdurch verursachten Schaden des Dienstherrn schadenersatzpflichtig sein soll.

Genau das ist richtig. Die Behauptung, es schließe einen Minister nicht ein, ist aber eben vorgebracht worden; und das steht an zentraler Stelle Ihrer Pressemitteilung. Herr Dr. Arnold, ich weiß gar nicht, warum Sie das jetzt auf einmal bestreiten und sagen, die Vorschriften wären nicht einschlägig; für einen Minister würden sie nicht gelten. In allen Lehrbüchern steht drin – ich weiß, Sie lesen die juristischen Lehrbücher nicht –, und das Standardlehrbuch zum Staatshaftungsrecht macht deutlich, ich habe es auf meinem Tisch liegen, dass Minister selbstverständlich unter dieser Begrifflichkeit zu fassen sind. Deswegen kann ich Ihre Rechtsauffassung, Minister in Hessen könnten für ihr Handeln nicht persönlich haftbar gemacht werden, nur als abenteuerlich zurückweisen. Das würde ja dazu führen, dass Minister noch nicht einmal bei vorsätzlichem Verhalten, bei vorsätzlicher Schädigung, herangezogen werden könnten. Das ist einfach abenteuerlich.

(Beifall bei der SPD – Holger Bellino (CDU): Kommen jetzt auch noch Fakten?)

– Ich komme zu den Fakten. – Sie werden wieder vortragen, dass bei der Stilllegungsverfügung eine angebliche Weisung des Bundes vorgelegen habe. Das ist aber ein reines Ablenkungsmanöver.

#### **Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Herr Kollege, Sie müssten zum Ende kommen.

(Holger Bellino (CDU): Es ist noch nichts gesagt worden, und schon muss er zum Ende kommen!)

#### **Norbert Schmitt (SPD):**

Die Ministerin hat immer die Wahrnehmungskompetenz. Diese Wahrnehmungskompetenz hat sie allerdings inkompetent ausgeführt, und deswegen ist sie zu Schadenersatz verpflichtet, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

#### **Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Danke, Herr Kollege Schmitt. – Als nächster Redner spricht Kollege Dr. Arnold für die CDU-Fraktion. Bitte, Herr Kollege, Sie haben das Wort.

(Holger Bellino (CDU): Zehn Minuten geredet und nichts gesagt!)

#### **Dr. Walter Arnold (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Auf Veranlassung der SPD haben wir in einer Sondersitzung am 20. Dezember, d. h. der Haushaltsausschuss und der Umweltausschuss, den jetzt noch einmal vom Kollegen Schmitt vorgetragenen Sachverhalt eingehend erörtert. Ich sage eindeutig für meine Fraktion: Herr Kollege Schmitt, ich hätte nach dieser ausgiebigen Diskussion eigentlich so viel Anstand von Ihnen erwartet, dass Sie diesen unsäglichen Antrag zurückziehen, weil er jeglicher Grundlage entbehrt.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben gemeinsam festgestellt, ich will es noch einmal deutlich sagen: Es gibt keine Anhaltspunkte für eine Amtspflichtverletzung von Frau Ministerin Puttrich. Es gibt keine Anspruchsgrundlage, auf die sich eine Haftung gründen könnte.

(Norbert Schmitt (SPD): Ah!)

Es liegt auch keine vorsätzliche oder grob fahrlässige Pflichtverletzung vor.

Wenn es keine Anspruchsgrundlage gibt, dann können auch keine Schadenersatzforderungen entstehen. Ohne eine Anspruchsgrundlage gibt es auch keine Verjährung.

Herr Kollege Schmitt, Sie haben in dieser Ausschusssitzung ein Rechtsgutachten von Frau Prof. Laskowski zitiert, das zur Begründung herangezogen wurde. Dieser von ihr begründete Schadenersatzanspruch gegen Frau Ministerin Puttrich stützt sich unter anderem auf, wie sie es nennt, beamtete Minister. In Hessen gibt es keine beamteten Minister.

Herr Kollege Schmitt, auch Ihr untauglicher Versuch, diesen Lapsus durch das Heranziehen der Regelungen des § 48 Beamtenstatusgesetz zu heilen, hat nicht funktioniert. Das möchte ich an dieser Stelle ausdrücklich sagen.

(Zuruf des Abg. Norbert Schmitt (SPD))

Viel wichtiger, als uns über die Anspruchsgrundlage zu unterhalten, ist die Frage:

(Norbert Schmitt (SPD): In Hessen hat ein Minister keine Verantwortung! – Nancy Faeser (SPD): Dafür aber in 15 anderen Bundesländern!)

Liegt überhaupt eine Verletzung der Sorgfaltspflicht durch Frau Ministerin Puttrich vor? – Meine Damen und Herren, das ist die entscheidende Frage.

(Beifall des Abg. Peter Stephan (CDU))

Es gibt an dieser Stelle auch eine klare Antwort: die Einlassungen der Zeugen im Untersuchungsausschuss. Wir haben lange genug dort gemeinsam gesessen. Auch die erneute Diskussion in dieser Sondersitzung der Ausschüsse hat klar gezeigt, dass die Entscheidung, auf eine Anhörung von RWE zu verzichten – das ist nach § 28 Verwaltungsverfahrensgesetz möglich –,

(Norbert Schmitt (SPD): Nein!)

nach reiflicher Überlegung, nach Konsultationen der Fachabteilung und auf Rat eines externen Spezialisten im Verwaltungsrecht, nämlich von Rechtsanwalt de Witt, getroffen wurde.

(Norbert Schmitt (SPD): Nachdem die Entscheidung getroffen war!)

Alle Beteiligten, das haben wir mehrfach gehört, haben gesagt: Das kann man so machen, das ist ein gangbarer Weg.

(Norbert Schmitt (SPD): Das ist falsch!)

Auch die anderen Bundesländer haben bekanntlich auf eine Anhörung verzichtet. Nach mehrfacher Beratung hat die Hausspitze entschieden, so zu verfahren. Ich kann hier keine, aber auch gar keine Verletzung der Sorgfaltspflicht durch Frau Ministerin Puttrich feststellen. Das ist eine klare Erkenntnis.

(Beifall bei der CDU und der Abg. Angela Dorn (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Auch die Landesregierung hat in ihrer Klageerwiderung nachvollziehbar und deutlich festgestellt, auch darauf hat Minister Wintermeyer in dieser Sondersitzung mehrfach hingewiesen, dass keine Anhaltspunkte für eine schuldhaft- Amtspflichtverletzung von Frau Ministerin Puttrich vorliegen.

Herr Kollege Schmitt, es hätte Ihnen gut angestanden, sich diese Argumente in der Klageschrift einmal anzuschauen. Sie waren bei der Verhandlung, das haben Sie auch in der Ausschusssitzung gesagt. Sie hätten diese Argumente durchaus einmal prüfen können.

(Fortgesetzte Zurufe des Abg. Norbert Schmitt (SPD))

Das hätte Ihnen gut angestanden. Das hätte Ihnen ganz klar gezeigt, dass es Ihnen nur darum geht, eine unsägliche Schlammschlacht gegen Frau Ministerin Puttrich anzuzetteln.

(Beifall bei der CDU und der Abg. Angela Dorn (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) – Fortgesetzte Zurufe des Abg. Norbert Schmitt (SPD))

Ich sage Ihnen an dieser Stelle im Namen meiner Fraktion: Frau Kollegin Puttrich ist eine hochgeschätzte Kollegin und Ministerin, die sich nichts vorzuwerfen hat.

(Lachen und Widerspruch bei der SPD, der LINKEN und der FDP)

#### **Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Liebe Kollegen, bitte etwas mehr Ruhe. – Herr Kollege Dr. Arnold.

#### **Dr. Walter Arnold (CDU):**

Danke, Frau Präsidentin. – Ich komme zu meinem Schlusssatz: Herr Kollege Schmitt, Ihren Versuch, den Namen einer verdienstvollen Kollegin durch diese Kampagne in den Schmutz zu ziehen, weise ich im Namen meiner Fraktion entschieden zurück.

(Beifall bei der CDU)

Das ist nicht die Art, wie wir diskutieren sollten. Ich fordere Sie auf, schnellstens wieder zu einer sachlichen Auseinandersetzung in dieser Angelegenheit zurückzukommen. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Arnold. – Als nächster Redner spricht nun Herr Kollege Rock von der FDP-Fraktion. Bitte schön, Herr Kollege, Sie haben das Wort.

#### **René Rock (FDP):**

Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Lieber Herr Kollege Arnold, ich glaube, am Ende Ihrer Rede haben Sie sich doch ziemlich vergaloppiert, oder Sie haben

den Untersuchungsausschuss nicht mehr so richtig vor Augen. Wir waren in Berlin, wir waren bei der Kanzlerin.

Ich erinnere mich noch an eine Vokabel oder eine Wortfolge, die sich mir unglaublich eingepägt hat. Die Kanzlerin hat unentwegt gesagt: Daran habe ich keine konkrete Erinnerung mehr. Das Einzige, woran ich mich erinnern kann, ist, dass wir in dieser fulminanten Sitzung auf gar keinen Fall über Schadenersatz gesprochen haben. – Das war die Botschaft, die wir aus Berlin mit nach Hause genommen haben.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der SPD)

Die erste Folge dieser Aussage der Kanzlerin, die die CDU-Fraktion auch klaglos hingenommen hat, bedeutet, dass es zwischen den Aussagen des Ministerpräsidenten des Landes Hessen und der Bundeskanzlerin, die an nichts mehr eine Erinnerung hat, außer dass unter keinen Umständen über das gesprochen wurde, was Volker Bouffier behauptet hat, einen Riesendissens gab. Das war die Grundbotschaft, die wir aus Berlin mit nach Hause genommen haben. Das ist ein Widerspruch, den wir wahrscheinlich nie aufklären werden, der aber das Land Hessen vielleicht einmal eine Menge Geld kosten wird.

(Beifall bei der FDP)

Die weiteren herausragenden Erkenntnisse, die wir aus dem Untersuchungsausschuss hatten, waren sicherlich nicht, dass im Umweltministerium in dieser Zeit nach normalen Verwaltungsstandards der hessischen Verwaltung gearbeitet worden ist. Wer das behauptet, der hat Sinneswahrnehmungsstörungen.

(Beifall bei der FDP und der SPD)

Ich erinnere mich an die überraschten bis entsetzten Gesichtsausdrücke aller in dem Saal sitzenden Ausschussmitglieder, als der Abteilungsleiter Atom erklärte: Nein, wir haben als Fachabteilung nicht gearbeitet, wir haben uns geweigert. Wir waren nur ein qualifiziertes Schreibbüro. Wir haben das alles nicht für fachlich tragbar gehalten. – Im Saal war es totenstill. Da haben bestimmt in der Union auch manche gedacht: Was war denn da im Ministerium los?

(Zuruf des Abg. Timon Gremmels (SPD))

Herr Arnold, wenn Sie sich jetzt hinstellen und diese Vorgänge negieren, dann, muss ich ehrlich sagen, ist die Qualität der Diskussion meilenweit auseinander. So können Sie mit dem Parlament, das monatelang damit zugebracht hat, die Dinge aufzuklären, und den sachlichen Erkenntnissen nicht umgehen.

(Beifall bei der FDP und der SPD)

Es gab einen Vermerk aus dem Justizministerium, der klar gestellt hat, wo die Probleme liegen, über die wir heute diskutieren und die uns in diese Lage gebracht haben. Was war die Reaktion des Ministeriums? – Der Vermerk ist weggeworfen worden, denn wenn man ihn in den Akten findet und man verklagt wird, wovon man ausgeht, dann wäre die Position des Landes ganz schlecht. – Es ist unvorstellbar, was in diesem Haus zu dieser Zeit vorgegangen ist.

(Beifall bei der FDP und der SPD)

Das ist alles entweder mit Wissen, Duldung oder sogar Aufforderung der Ministerin vor sich gegangen. Lieber Herr Arnold, von daher ist es ganz klar: Zu diesem Zeit-

punkt gab es keine ordnungsgemäße hessische Verwaltung. Es gab Versäumnisse der Ministerin. Ich dachte immer, dass das unstrittig sei.

Jetzt kommen wir zu der Frage: Was hat das für Folgen für die Ministerin? – Genau hier möchte ich noch einmal deutlich machen, dass Sie als Landesregierung mit Ihren rechtlichen Einschätzungen schon einmal vollkommen danebenlagen. Ihre rechtlichen Einschätzungen waren offenbar nicht richtig, sonst hätten wir heute diese Probleme nicht.

Ich will auch hier noch einmal in den Raum stellen, dass andere Mehrheiten das auch einfach einmal juristisch überprüfen lassen können. Zu glauben, dass dieser Punkt mit dieser 30-minütigen Auseinandersetzung endgültig abgeräumt sei, damit müssen Sie vorsichtig sein.

(Beifall bei der FDP und der SPD)

Ich vertrete nicht die Auffassung, dass es Einfluss und Macht gibt, ohne auch Verantwortung tragen zu müssen. Sie haben als Ministerin eine privilegierte Stellung: Sie haben viel Einfluss, Sie haben Macht, Sie werden gut bezahlt, Sie haben viel Verantwortung. Wenn Sie diese Verantwortung nicht ordnungsgemäß ausführen, dann hat das Konsequenzen. Da sollten wir uns doch im Hessischen Landtag alle einig sein. Sonst brauchen wir künftig keine Untersuchungsausschüsse mehr zu machen;

(Zurufe der Abg. Timon Gremmels, Ernst-Ewald Roth (SPD) und Ismail Tipi (CDU))

denn wenn die Minister eigentlich für nichts eine Verantwortung tragen, muss das Parlament auch nicht feststellen, dass es zu Fehlern gekommen ist.

(Norbert Schmitt (SPD): Sie stellen ja Ansprüche!)

Das ist aus meiner Überzeugung nicht richtig.

(Dr. Walter Arnold (CDU): Da gibt es unterschiedliche Meinungen!)

Ich bin nicht nachtragend. Aber ich vergesse selten etwas. Ich will nur sagen: Eine andere Mehrheit könnte sich sehr wohl überlegen, diese Verantwortung, die jetzt von Frau Puttrich aus meiner Sicht auf die ganze Landesregierung übergegangen ist, einmal zu überprüfen, und ich kann mir gut vorstellen, dass das auch hier im Hessischen Landtag einmal stattfindet. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und der SPD sowie des Abg. Willi van Ooyen (DIE LINKE))

#### **Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Rock. – Als nächste Rednerin spricht nun Frau Kollegin Wissler von der Fraktion DIE LINKE. Bitte, Frau Kollegin, Sie haben das Wort.

#### **Janine Wissler (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ja, wir reden heute einmal mehr über bewusstes Wegschauen, Vertuschen und organisierte Verantwortungslosigkeit auf Kosten der Steuerzahler.

(Beifall der Abg. Dr. Ulrich Wilken (DIE LINKE) und Timon Gremmels (SPD))

Herr Arnold, da wundert es mich schon, dass Sie sich hierhin stellen und sagen, es sei doch keine Sorgfaltspflicht verletzt worden.

(Zuruf des Abg. Norbert Schmitt (SPD))

Ich will noch einmal daran erinnern: Wer war denn die einzige Ministerin, die beim Treffen mit dem Bundesumweltminister gefehlt hat, wo die Einzelheiten zum Atommoratorium abgesprochen wurden, die einzige Ministerin, die nicht anwesend war? – Es war die damalige hessische Umweltministerin, Frau Puttrich. Sie hat als Einzige gefehlt, weil sie zeitgleich mit dem Ministerpräsidenten in Hessen eine Pressekonferenz gegeben hat.

(Norbert Schmitt (SPD): Da hatte sie aber Wichtiges zu tun! – Zurufe von der SPD: Oh!)

Alleine da würde ich schon sagen: Sorgfaltspflicht verletzt, wenn man bei einem so entscheidenden Treffen zu einem so wichtigen Zeitpunkt glaubt, es ist nicht nötig, dass man selbst dabei ist.

(Zuruf des Abg. Hermann Schaus (DIE LINKE))

Wenn die Fachabteilung formal von ihren Aufgaben entbunden ist, weil die Fachabteilung davor warnt, dass es rechtswidrig ist, was man hier gerade macht, das aber im Ministerium nicht dazu führt, dass man sich vielleicht einmal mit dem Bundesumweltminister in Verbindung setzt oder auch nur sonst irgendwie etwas tut, würde ich schon davon sprechen, dass die Sorgfaltspflicht hier sehr wohl verletzt wurde.

(Beifall bei Abgeordneten der LINKEN und der SPD)

Nun hat die Biblis-Stillegung infolge des Atommoratoriums bereits einen Untersuchungsausschuss beschäftigt, und ich will noch einmal deutlich machen: Das damalige Atommoratorium war ein rechtlich unhaltbares Wahlkampfmanöver der CDU nach Fukushima.

(Beifall bei Abgeordneten der LINKEN und der SPD – Holger Bellino (CDU): Es ging Ihnen doch nicht schnell genug! – Gegenruf des Abg. Timon Gremmels (SPD))

Man wollte den Atomkonzernen das Geschäft nicht vermiesen. Man hatte gerade die Laufzeiten verlängert. – Herr Bellino, weil Sie dazwischenrufen: Hätten Sie die Laufzeiten nicht verlängert im Bundestag, wäre das ganze Problem in der Form überhaupt nicht entstanden. Dann wurde eben kein rechtssicheres Abschaltgesetz erarbeitet, sondern man wollte sich irgendwie bei den Landtagswahlen in Baden-Württemberg retten, und dann hat man eben so ein windiges Verfahren gemacht.

(Norbert Schmitt (SPD): So war es!)

Dieses Vorgehen wurde im Bundeskanzleramt abgesprochen zwischen den Ministerpräsidenten und der Bundesregierung. Dann wurde es so durchgezogen. Natürlich hat es kritische Stimmen gegeben, und zwar von der Opposition damals. Es hat kritische Stimmen gegeben von Verfassungsrechtlern und von den Experten aus den Ministerien.

(Timon Gremmels (SPD): Sogar von den GRÜNEN!)

Alle haben davor gewarnt, dass ein solches Vorgehen den Atomkonzernen Tür und Tor für Klagen öffnet. Meine Damen und Herren, diese Warnungen wurden ignoriert – mit



dem erwartbaren Ergebnis, dass RWE gegen die Stilllegung von Biblis geklagt hat. Alleine dieser ganze Vorgang hat den Steuerzahler jetzt schon 3 Millionen € gekostet, und die hat es deshalb gekostet, weil man ein solch windiges Verfahren in Hessen einfach so durchgezogen hat.

(Zurufe von der SPD: Unglaublich!)

235 Millionen € wollte RWE eigentlich vom Land Hessen haben, und diese Schadenersatzklagen haben natürlich auch zu der Drohkulisse beigetragen, die jetzt ins Feld geführt wurde für den neuen Atomdeal, den wir auf Bundesebene haben und der wieder dazu beiträgt, dass die Kosten für die Endlagerung – Milliardenkosten – an die Steuerzahler delegiert werden und die Atomkonzerne sich einen schlanken Fuß machen können.

Es war also nicht einfach ein Formfehler, der durch Zufall oder aus Versehen passiert ist, sondern man hat diesen Schaden ganz bewusst in Kauf genommen. Da sage ich schon: Nach normalen Maßstäben würde eine Ministerin nach einem solchen Desaster zurücktreten.

(Beifall bei Abgeordneten der LINKEN und der SPD sowie des Abg. René Rock (FDP) – Timon Gremmels (SPD): Wir sind hier aber in Hessen! – Zuruf des Abg. Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD))

Aber wir sind hier in Hessen, und die Ministerin sitzt immer noch auf der Regierungsbank.

(Timon Gremmels (SPD): Ja!)

Da muss man schon fragen: Was ist denn das für ein Zeichen an die Öffentlichkeit, an die Gesellschaft? – Jeder kleine Verein bekommt Probleme, wenn eine Abrechnung nicht stimmt. Erwerbslosen drohen bei der falschen Angabe Sanktionen. Aber die CDU nimmt es bei sich selbst und bei ihren Buddies eben nicht so genau mit Law and Order. Da kann man tun, was man will – es muss kein Mensch zurücktreten.

(Beifall bei Abgeordneten der LINKEN und der SPD – Zuruf des Abg. Manfred Pentz (CDU))

– Also, Herr Pentz, wenn Sie dazwischenrufen und Beispiele haben wollen: Ich nenne nur Schwarzgeld, Vetternwirtschaft und Schäden in Millionenhöhe. Wenn es um Sie geht und um Ihre Freundinnen und Freunde, ist doch Ihr Motto: legal, illegal, grad egal.

(Beifall bei Abgeordneten der LINKEN und der SPD – Zuruf des Abg. Hans-Jürgen Irmer (CDU) – Weitere Zurufe von der CDU)

Dann muss ich schon sagen: Dafür, dass das Thema Atomkraft mal ein Herzensthema der GRÜNEN war, sind die GRÜNEN sehr leise, wenn es – –

(Zurufe von der SPD: Hoi! – Holger Bellino (CDU): Unerhört! – Weitere Zurufe von der CDU)

– Nein: völlig egal, grad egal, habe ich gesagt. Das können wir gleich klären. – Dafür, dass das einmal ein grünes Herzensthema war, finde ich, sind die GRÜNEN sehr ruhig bei diesem Thema und unterwerfen sich der Koalitionsdisziplin. Auch das ist ein Problem.

(Zurufe von der SPD)

Die SPD fordert, dass die Ministerin persönlich haftbar gemacht wird. Ich finde, das ist ein interessanter Gedanke. Wenn jeder CDU-Minister für seine teuren Fehler persönlich haften müsste, wären viele hier im Raum ruiniert: Herr

Dr. Arnold, Sie haben ja auch ein paar Millionen in der EBS versenkt. Oder auch, wenn wir an den Ministerpräsidenten denken. Von daher: Ja, wir fordern, dass Frau Puttrich die Verantwortung für ihren Fehler übernimmt.

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Frau Kollegin, Sie müssen zum Ende kommen.

**Janine Wissler (DIE LINKE):**

Aber vor allem fordern wir, dass diese Politik in Hessen aufhört, dass man Kritik und Warnungen in den Wind schlägt und einfach das durchzieht, von dem man meint, dass es richtig ist. Diese Politik muss einfach ein Ende haben.

(Beifall bei der LINKEN und der SPD)

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Danke, Frau Kollegin Wissler. – Als nächster Redner spricht nun Kollege Kaufmann von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Bitte schön, Herr Kollege, Sie haben das Wort.

**Frank-Peter Kaufmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn wir jetzt gerade so viel über Schaden und Schadenersatz reden, dann ist an erster Stelle festzustellen, dass der Irrglaube, dass die Atomenergie friedlich genutzt zur Energiegewinnung wäre, der größte Schadensverursacher ist. Der zweitgrößte ist dann die Laufzeitverlängerung, die mit der elften Novelle des Atomgesetzes geschehen ist.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Ich kann nur einmal wieder feststellen: Es ist gut und richtig, dass sich Deutschland von der Atomkraft als einem Irrweg der Stromerzeugung verabschiedet hat.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD sowie der Abg. Janine Wissler (DIE LINKE))

Es war falsch, den Weg des Ausstiegs zwischenzeitlich zu verlassen, und es ist bedauerlich, dass es der Katastrophe von Fukushima bedurfte, um diesen Fehler zu korrigieren.

(Manfred Pentz (CDU): Wer hat es gemacht?)

Ich habe schon öfter gesagt, wir GRÜNE hätten das nicht gebraucht. Wir waren schon immer klar entschieden und sind es weiterhin.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es war ohne Zweifel dreist und unverschämt, dass die Atomwirtschaft neuerlich Milliardenforderungen an den Steuerzahler gerichtet und sich gleichermaßen geweigert hat, für die Schäden, die verursacht wurden, und die Folgekosten aufzukommen. Wir haben jetzt – es ist gerade erwähnt worden – eine Vereinbarung, die die Atomwirtschaft aber noch nicht querschrieben hat.

(Zuruf des Abg. Timon Gremmels (SPD))

Somit sind die Klagen auch noch nicht beendet. Wir warten in der Tat darauf, dass das endgültig geschieht, und ich denke, es ist eine gemeinsame Aufgabe aller, diese Forderungen der Atomwirtschaft zurückzuweisen und den Weg der Energiewende weiter zu gehen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Meine Damen und Herren, unter diesen wirklich wichtigen Fragestellungen frage ich mich jetzt, was die SPD dazu bringt, mit solcher Verbissenheit auch rechtlich windige Konstruktionen hier vorzutragen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU – Zurufe von der SPD: Was? – Windig?)

Es ist auch nach der Arbeit des Untersuchungsausschusses völlig klar, dass der Bescheid, den Hessen erlassen hat, rechtswidrig war.

(Norbert Schmitt (SPD): Sehr gut!)

Er war formell rechtswidrig, und er war materiell rechtswidrig. Formell war die Verantwortung beim Land. Materiell war die Verantwortung beim Bund,

(Angela Dorn (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Genau!)

und politisch verantwortlich für diesen Bescheid war Ministerin Puttrich. Das ist nie bestritten worden, das steht in allen Unterlagen. Das wissen wir längst. Warum Sie immer wieder meinen, das hier präsentieren zu müssen, und dabei den Eindruck erwecken, der Ausstieg aus der Atomwirtschaft ist Ihnen gar nicht das Wichtigste, sondern das Wichtigste ist Ihnen, sozusagen hinter einer Ministerin herzuheulen, sollten Sie wirklich mal erklären.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU – Zurufe der Abg. Norbert Schmitt und Gerhard Merz (SPD))

Meine Damen und Herren, ich sage es noch klarer: Wir haben die politische Verantwortung für die Entscheidungen der Ministerien bei den Ministern und Ministerinnen. Das ist gut so, und das bleibt auch so. Aber genau deswegen gelten andere Regeln dafür, wie die Verantwortung wahrzunehmen ist.

Ich darf Sie daran erinnern, dass es dafür diverse in der Verfassung geregelte Möglichkeiten gibt. Als ein Beispiel nenne ich Art. 115, die Ministeranklage. Mit ist nicht bekannt, dass seitens der SPD oder der anderen, die sich hier so lautstark geäußert haben, auch nur der Ansatz oder der Versuch gemacht worden wäre, auf diesem durch die Verfassung vorgegebenen Weg voranzukommen. Das haben Sie längst versäumt. Ein Blick in § 31 Staatsgerichtshofgesetz zeigt Ihnen das. Sie hätten das noch im Jahr 2013 anstrengen müssen. Nur, damals war überhaupt nicht die Rede davon. Jetzt kommen Sie. Jetzt kommen Sie damit, dass es besonders hektisch war.

(Norbert Schmitt (SPD): Schadenersatz!)

Deswegen mussten wir am 20. Dezember noch eine kombinierte Sondersitzung machen. Was war die Konsequenz? Nichts weiter, außer dass Sie einmal wieder in alle Richtungen versucht haben, die Ministerin zu beschimpfen und am besten gleich noch ein bisschen den Ministerpräsidenten mitzunehmen, ohne selbst etwas dazu beizutragen, das, was unsere wirklichen Probleme sind, zu lösen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

Unterstützen Sie doch die Landesregierung auf dem Weg, bei der Endlagerevereinbarung weitere Forderungen von RWE abschließend abzuwehren. Helfen Sie mit für eine angemessene Kostenteilung bezüglich des Verfahrens zwischen Land und Bund. Ich sagte ja: formell und materiell unterschiedliche Fehler, die von beiden gemacht wurden. – Allein ein Erfolg, der dort erreicht würde, nützt den hessischen Steuerzahlerinnen und Steuerzahlern, aber nicht das, was Sie hier veranstalten.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

### **Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Kaufmann. – Für die Landesregierung spricht nun Staatsminister Wintermeyer. Bitte schön.

### **Axel Wintermeyer, Minister und Chef der Staatskanzlei:**

Sehr verehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Die Oppositionsfractionen verlangen jetzt schon zum wiederholten Male von der Landesregierung, gegen Kollegin Staatsministerin Puttrich vorzugehen. Das mag vielleicht noch politisch verständlich sein, wenn man Schlagzeilen erhaschen will. Juristisch ist diese Forderung völlig haltlos. Gestatten Sie es mir, auch zu sagen: Menschlich ist es unanständig.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, wenn Herr Dr. Arnold von Frau Puttrich als hochgeschätzter Kollegin spricht und die gesamte SPD-Fraktion zu lachen anfängt, dann muss ich sagen, das beschämt mich für Sie.

(Beifall bei der CDU – Manfred Pentz (CDU): Herr Schmitt, unanständig!)

Meine Damen und Herren, Sie wissen doch und ignorieren es, dass es für einen solchen von Ihnen gewünschten Prozess überhaupt keine Erfolgsaussichten gäbe. Denn für die Geltendmachung eines Schadenersatzanspruchs mangelt es – ich betone es – an allen hierfür erforderlichen Voraussetzungen. Herr Schmitt, da können Sie noch so laut im Plenum etwas anderes behaupten. Die Lautstärke Ihrer Stimme wird die Rechtslage nicht verändern.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, es mangelt erstens an einer Rechtsgrundlage, auf die ein Schadenersatzanspruch gegen Frau Staatsministerin Puttrich überhaupt gestützt werden kann.

(Norbert Schmitt (SPD): Hört, hört! Also ein Minister kann in Hessen nicht verklagt werden?)

– Passen Sie auf, Sie schreien jetzt schon wieder dazwischen. Sie haben uns am 20.12. stundenlang malträtiert, und Sie haben von uns deutlich gesagt bekommen – –

(Zuruf des Abg. Timon Gremmels (SPD))

– Sie schreien auch immer sehr laut hier im Hause. – Sie haben stundenlang von uns erklärt bekommen, wie die

Rechtslage ist. Wenn Sie anderer Meinung sind oder irgendwelche Gutachter einkaufen, die für Sie die Meinung bestätigen, die Sie haben, dann muss ich ganz ehrlich sagen: Das ist okay, Sie können das als Mindermeinung darstellen.

(René Rock (FDP): Respektkampagne!)

Die Hauptmeinung oder die Meinung, die insgesamt in der Bundesrepublik existent ist, trage ich Ihnen hier noch einmal kurz vor. Da brauchen Sie nicht „Hört, hört!“ zu sagen nach dem Motto, ich würde etwas Neues erzählen. Wir tragen das schon seit vielen Monaten, seit Jahren vor.

Weder die Bestimmungen aus dem BGB noch besondere beamtenrechtliche Vorschriften kommen hier für einen Schadenersatzanspruch infrage.

(Norbert Schmitt (SPD): Falsch!)

Dies gilt insbesondere für die von Ihnen immer wieder leidlich bemühte beamtenrechtliche Vorschrift des § 48 Beamtenstatusgesetz. Diese gilt nur für Beamte und gerade nicht für Minister.

(Norbert Schmitt (SPD): Schlicht falsch!)

Sie ist daher nicht anwendbar. Lieber Herr Schmitt, Sie scheinen sich nicht daran zu erinnern, dass wir Ihnen das Gutachten im Ausschuss sichtbar auseinandergenommen haben. Das von Ihnen angeforderte und wahrscheinlich bezahlte Gutachten ging nämlich fälschlicherweise von verbeamteten Ministern aus. Die gibt es in Hessen nicht, und die gibt es in Deutschland nicht. Das weiß jeder Jurastudent im ersten Semester.

(Beifall bei der CDU – Timon Gremmels (SPD): Jeder Jurastudent im ersten Semester weiß, dass man eine Anhörung durchführen muss!)

Auch eine analoge, d. h. entsprechende Anwendung wird von den Rechtsgelehrten mit gutem Grund abgelehnt, da die Voraussetzungen für eine Analogie schlicht nicht vorliegen.

(Norbert Schmitt (SPD): Einfach falsch, was Sie sagen!)

Zweitens. Es fehlt an einem haftungsbegründenden Verhalten von Frau Kollegin Puttrich, an dem eine Anspruchsgrundlage, wenn es sie denn gäbe, anknüpfen könnte. Nehmen Sie das endlich zur Kenntnis.

Der Untersuchungsausschuss 19/1 hat in akribischer Arbeit zahlreiche Zeugen vernommen. Er hat jede E-Mail und jeden Vermerk darüber, wie die Stilllegungsverfügungen vom 18. März 2011 zustande gekommen sind, minutiös untersucht und ausgewertet.

Festgestellt hat er hierbei, dass erstens die Stilllegung des Kernkraftwerks allein aufgrund der Vorgaben des Bundes erfolgte und dass zweitens Hessen keinen Sonderweg gegangen ist und im Geleitzug mit den anderen Ländern gehandelt hat.

Meine Damen und Herren, Herr Schmitt, kein Bundesland hat eine Anhörung gemacht. Jetzt fehlt mir eigentlich der Zwischenruf von Ihnen: „Das stimmt nicht“, aber da können Sie nicht Nein sagen. Kein Bundesland ist von den Vorgaben des Bundes abgewichen. Wenn ja, stellen Sie sich hierhin und sagen, welches Bundesland es gewesen ist.

Weiterhin wurde festgestellt, dass der Verzicht auf eine Anhörung der RWE Power AG im Rahmen der Stilllegung unter Berücksichtigung der damaligen Situation zum einen vertretbar erschien und zum anderen

(Timon Gremmels (SPD): Das ist anders ausgeurteilt worden!)

auf Anraten der zuständigen Fachabteilung im hessischen Umweltministerium und des hinzugezogenen externen Fachanwalts erfolgte.

Meine Damen und Herren, was soll man an sich mehr machen? – Schließlich hat der Ausschuss unter Bezugnahme auf das hier in Rede stehende Urteil des Hessischen Verwaltungsgerichtshofs über die Stilllegungsverfügungen vom 18. März 2011 festgestellt, dass diese aufgrund der vom Bund vorgenommenen materiellen Begründung rechtswidrig waren.

#### **Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Herr Minister, ich muss Sie an die Redezeit erinnern.

#### **Axel Wintermeyer, Minister und Chef der Staatskanzlei:**

Danke sehr. – Dieser Fehler ist jedoch weder auf die Landesregierung noch auf Kollegin Puttrich persönlich zurückzuführen, sondern auf den Bund, der im Rahmen seiner Sachkompetenz und Fachkompetenz die Rechtsgrundlage und die Begründung für alle Bundesländer vorgegeben hatte. Entsprechend fiel auch die Bewertung des Untersuchungsausschusses aus. Sinngemäß kam er zu dem Schluss: Auch wenn eine Anhörung durchgeführt oder nachgeholt worden wäre, wären die von der RWE Power AG angefochtenen und vom Bund zu verantwortenden Stilllegungsverfügungen aufgehoben worden. Dies folgt zwingend aus der vom Bund zu verantwortenden materiellen Rechtswidrigkeit.

Da das Gericht wegen dieser materiellen Rechtswidrigkeit die gleiche Entscheidung getroffen hätte, ist es für die hier diskutierte Kostenentscheidung letztlich völlig unbeachtlich, ob eine Anhörung erfolgte oder nicht. – Nachlesen können Sie, meine Damen und Herren, das auf Seite 288 ff. des Abschlussberichts des Untersuchungsausschusses 19/1 sowie auf Seite 329. Dem hat die Landesregierung nichts Weiteres hinzuzufügen.

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren, angesichts dieser Fakten bleibt seriös juristisch festzuhalten: Ein Schadenersatzanspruch gegen Frau Kollegin Staatsministerin Puttrich ist und bleibt nicht im Ansatz erkennbar. Dies zeigt, dass Ihr Verhalten rein politisch motiviert ist nach dem Motto: Es wird schon irgendetwas hängen bleiben.

Meine Damen und Herren, das ist, wie ich meine, politisch unanständig. Erlauben Sie mir, das zu sagen: Ich finde es menschlich rücksichtslos.

(Anhaltender Beifall bei der CDU – Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Herr Staatsminister Wintermeyer. – Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Ich lasse über die Beschlussempfehlung des Haushaltsausschusses, Drucks. 19/4348 zu Drucks. 19/4335, abstimmen. Wer dieser Beschlussempfehlung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Fraktionen von CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer stimmt dagegen? – SPD, FDP und DIE LINKE sowie Abg. Öztürk. Damit ist diese Beschlussempfehlung angenommen worden.

(Günter Rudolph (SPD): Wir haben die besseren Argumente, aber Sie haben die Mehrheit!)

Wir haben uns auf Wunsch der Fraktion DIE LINKE einen Protokollauszug kommen lassen. Für alle, die keine Kopie erhalten haben, lese ich das Zitat vor:

Wer sich hierhin stellt und in einer Diskussion den Eindruck erweckt, dass der Aufenthalt in einem Krankenhaus in Deutschland mehr oder minder mit einem Todesurteil gleichzusetzen ist,

(Zuruf des Abg. Holger Bellino (CDU): Das ist ja unerhört!)

weil solche Bedingungen nicht da sind, der hat in diesem Haus nichts verloren, weil er unverantwortlich handelt.

(Zuruf von der CDU: Sehr gut! – Unruhe)

Das war die Aussage von Herrn Staatsminister Grüttner. Es war eine sehr emotionale Debatte. Ich frage Herrn Staatsminister Grüttner, ob er die Äußerung „der hat in diesem Haus nichts verloren“ aufrechterhält.

Ich denke, vonseiten der Landesregierung sollte man das einer Abgeordneten nicht auf diese Weise sagen. Sie haben mich gewählt, damit ich hier unabhängig und unparteiisch agiere. Diese Äußerung fällt, wie ich glaube, in den Bereich, in dem man sagen muss: Das ist nicht in Ordnung. Unter Abgeordneten können wir uns beschimpfen, können fordern, wie wir wollen. Aber vonseiten der Landesregierung sollte man dies gegenüber einer Abgeordneten nicht tun.

Herr Sozialminister Grüttner, nehmen Sie das zurück?

**Stefan Grüttner, Minister für Soziales und Integration:**

Nein.

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Nicht? – Okay.

(Holger Bellino (CDU): Aber „rassistische Abschiebep Praxis“ darf man sagen! „Deportationen“ darf man sagen! – Unruhe)

– Nein. Das kam nicht von meiner Seite. Das hätte ich auch nicht so stehen lassen. Aber darum geht es jetzt nicht. Ich habe eine Entscheidung darüber zu treffen, was uns hier vorliegt. – Es tut mir sehr leid, aber ich muss an dieser Stelle eine Rüge erteilen.

(Zuruf von der FDP: Das muss Ihnen nicht leid tun! – Unruhe)

Damit kommen wir zu **Tagesordnungspunkt 11**. Ich rufe auf:

**Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Landesentwicklung zu dem Antrag der Fraktion der FDP betreffend Heckwarnanlagen retten Menschenleben – neue Ausnahmegenehmigungen schnellstmöglich erteilen – Drucks. 19/4416 zu Drucks. 19/4361 –**

(Anhaltende Unruhe – Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Wollen wir eine Pause machen?)

– Ich bitte um etwas mehr Ruhe.

In Verbindung damit rufe ich **Tagesordnungspunkt 12** auf:

**Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Landesentwicklung zu dem Antrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend wirksamer Schutz von Feuerwehrleuten – Drucks. 19/4425 zu Drucks. 19/4376 –**

Ist Herr Kollege Reif anwesend? – Wir können auf die Berichterstattung verzichten. Dann verfahren wir so.

Als ersten Redner rufe ich Herrn Kollegen Greilich von der FDP-Fraktion auf. Bitte schön, Herr Kollege, Sie haben das Wort.

**Wolfgang Greilich (FDP):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Nachdem wir über ein Thema gesprochen haben, das für das Land Hessen finanziell bedeutend ist und für die politische Schicht in diesem Land sicherlich auch sonst sehr spannend, kommen wir jetzt zu einem Thema, das vor allem für die Bürger in unserem Land wichtig ist, insbesondere für diejenigen, bei denen wir uns hier zu Recht so oft herzlich für ihre ehrenamtliche Arbeit bedanken: die Feuerwehrleute und Rettungskräfte, die unter Einsatz ihres Lebens immer wieder für uns tätig sind. Um sie geht es jetzt.

Es geht um die Frage, wie wir mit dem Thema Heckwarnsysteme bei hessischen Feuerwehren umgehen. Dabei geht es sowohl um fest montierte Systeme wie auch um Verkehrssicherungsanhänger.

(Beifall bei der FDP)

Wir mussten die Beschlussempfehlung des Ausschusses in der Tat noch einmal hier ins Parlament bringen, weil deutlich geworden ist, dass das, was im Ausschuss beraten wurde, nicht der Weisheit letzter Schluss sein kann.

Ich will Ihnen kurz die Ausgangslage schildern. Das hessische Verkehrsministerium, Herr Minister Al-Wazir hat am 2. November 2016 die seit März 2009 vom damaligen Wirtschaftsminister Posch erteilten Ausnahmegenehmigungen für Heckwarnsysteme an Einsatzfahrzeugen mit verkehrsleitenden Funktionen, also Blinkpfeile der Feuerwehr, widerrufen.

Zugleich wurde bereits bestehenden bzw. in Auslieferung befindlichen Heckwarnsystemen ein Bestandsschutz gewährt. Schon angebrachte Systeme müssen demzufolge zumindest nicht zurückgebaut werden. Auf eine Resolution des hessischen Feuerwehrverbands hin trat am 21. November 2016 der Innenminister mit dem Wirtschaftsminister in Kontakt, verbunden mit der Bitte, eine schnelle und pragmatische Lösung zu finden. Das hat ein wenig gedauert – ich will Sie jetzt nicht mit der relativ komplizierten Rechts-

lage langweilen. Wenn es darauf ankommt, kann ich das notfalls aber auch noch ausführlich erläutern.

(Anhaltende Unruhe)

– Es ist ein bisschen schwer, hier durchzudringen, Frau Präsidentin.

Aber lassen wir die Rechtslage weg. Die Rechtsfolgen sind das Entscheidende; sie betreffen die Feuerwehrleute draußen. Die Neuregelung von § 52 Abs. 11 StVZO mit der tatsächlichen Nutzung und den Möglichkeiten verschiedener, auch verkehrsleitender Anzeigen bleibt hinter dem Bescheid der Ausnahmeregelung zurück, die Minister Posch seinerzeit erlassen hat.

(Florian Rentsch (FDP): Aha!)

Danach sind diese Systeme jetzt nämlich grundsätzlich nicht mehr zulässig. Für bestehende Anlagen bestand nach den Rücknahmebescheiden vom November 2016 Bestandsschutz, sie mussten also nicht außer Betrieb genommen werden. Sie dürfen allerdings nur noch ohne die verkehrsleitende Funktion, also ohne den Richtungspfeil, eingesetzt werden; das ist das Problem.

(Zuruf von der FDP: Bescheuert!)

– Ich würde einen solchen Begriff jetzt nicht verwenden, aber es ist jedenfalls nicht sonderlich sinnhaft, insbesondere aus Sicht der Feuerwehrleute.

(Beifall bei der FDP)

Es gibt eine Lösungsmöglichkeit. In Betracht käme, dass der Verkehrsminister nach § 70 Abs. 1 Nr. 2 StVZO eine Ausnahmegenehmigung erteilt. Wenn er in dieser Ausnahmegenehmigung wieder die Nebenbestimmung der alten Ausnahmegenehmigung einfügen würde – ich will es verkürzen –, dann könnten auch neu beschaffte Feuerwehrfahrzeuge im bisherigen Umfang genutzt werden. Parallel dazu müsste man natürlich auf eine Änderung des § 52 Abs. 11 StVZO auf Bundesebene hinwirken. Das hat der Innenminister in Aussicht gestellt; ich gehe davon aus, dass das entsprechend angeschoben wird.

Das Problem ist, dass von der Landesregierung Ausnahmen abgelehnt worden sind – mit Verweis darauf, dass die StVZO seitens der Bundesebene bewusst und zielgerichtet so geändert worden sei, dass keine verkehrsleitenden Signale mehr verwendet werden dürfen.

Meine Damen und Herren, im Innenausschuss wurde uns dann erklärt, das Thema sei durch die Entscheidung der Landesregierung vom Januar 2017 gelöst. Da hat sich die Landesregierung gegen neue Ausnahmegenehmigungen zur StVZO entschieden, um die strittige Frage im Hinblick auf die schwierigen Zuständigkeitsfragen nicht entscheiden zu müssen.

Stattdessen hat die Landesregierung einen neuen Erlass auf der Grundlage des Brand- und Katastrophenschutzgesetzes herausgegeben, der allerdings nur einen Bestandsschutz für bereits bestehende, bestellte Anlagen und deren Betrieb vorsieht. Das bedeutet nach Informationen, die wir auch von Feuerwehren bekommen haben: Bereits geordnete, aber noch nicht gelieferte Fahrzeuge fallen nicht darunter, erst recht nicht solche, die in zwei oder drei Jahren ersetzt werden müssen. Insofern ist diese Lösung nicht zukunfts-trächtig, Herr Minister.

Die Landesregierung, das will ich abschließend sagen, hat eine sinnvolle Lösung schlicht und ergreifend verschlafen.

Drei Jahre lang ist überhaupt nichts passiert. Dann wurden – ohne eine praktikable Lösung in der Tasche zu haben – mit dem Widerruf der Ausnahmegenehmigung Fakten geschaffen.

Meine Damen und Herren, ich wiederhole, was ich eingangs gesagt habe, als letzten Satz: Es geht um Leib, Leben und Unversehrtheit freiwilliger Rettungskräfte. Handeln Sie also einmal mutig. Gehen Sie voran, auch gegenüber dem Bund. Zeigen Sie einmal Mut nicht nur gegenüber der Opposition, sondern auch gegenüber einem Königsthron.

(Beifall bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Danke, Herr Kollege Greilich. – Als nächster Redner spricht nun Herr Kollege Irmer von der Fraktion der CDU. Bitte schön, Herr Kollege, Sie haben das Wort.

#### **Hans-Jürgen Irmer (CDU):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube, ich darf an dieser Stelle wahrscheinlich im Namen aller Anwesenden den über 70.000 Feuerwehrkameradinnen und -kameraden im Land Hessen ein herzliches Dankeschön abstatten für all das, was sie Tag für Tag, Nacht für Nacht für uns tun, auch unter Einsatz ihrer Freizeit.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Ich möchte auch darauf aufmerksam machen, dass es völlig richtig ist, dass wir bei dem Schutzparagrafen 112 die Feuerwehrkameraden ausdrücklich mit aufgenommen haben.

Meine Damen und Herren, wir stehen als Union und als diese Landesregierung tragende Koalition hinter unserer Feuerwehr und aller Arbeit, die sie leistet. Dies äußert sich nicht nur verbal in Sonntagsreden, sondern durch ganz konkretes praktisches Handeln.

Ich will nur einige wenige Stichworte nennen, um darzulegen, was wir tun. Beispielsweise stehen seit 2009 alljährlich – unabhängig von der Höhe der Feuerwehrschatzsteuer – 30 Millionen € zuverlässig zur Verfügung. In den letzten zehn Jahren haben wir rund 100 Millionen € in 975 Fahrzeuge und 270 bauliche Maßnahmen investiert.

Wir haben im Jahr 2014 die Feuerwehrstiftung zur Förderung des Ehrenamtes ins Leben gerufen. Wir haben Jubiläumszuwendungen für langjährig Aktive eingeführt. Die Jugendfeuerwehr erhält jedes Jahr 100.000 € Sonderzuwendung. Im Jahr 2014 erhielt sie anlässlich des Jubiläums 360.000 €.

Es gibt die monatliche Auszeichnung „feuerwehfreundlicher Betrieb“. Es gibt Sonderregelungen zur Unterstützung der Feuerwehr beim Thema Feuerwehrführerschein. Eine mobile Brandschutzsimulationsanlage wurde angeschafft. Die Altersgrenze wurde von 60 auf 62 Jahre auf freiwilliger Basis erhöht. Es gibt die Verlängerung der Einsatzmöglichkeiten der Ehren- und Altersabteilung bis 70 Jahre auf freiwilliger Basis.

Es gibt die Nachwuchsförderung. Die Bambinigruppen wurden ermöglicht. Es findet Brandschutzerziehung im Kindergarten und in der Grundschule statt. Es gibt das Freiwillige Soziale Jahr bei der Feuerwehr. Es gibt einen Kooperationsvertrag zwischen den Schulen, der Feuerwehr und dem Kultusministerium. Das soll einfach einmal reichen, um deutlich zu machen, was wir für die Feuerwehr in Hessen in den letzten Jahren gemacht haben. Das kann sich sehen lassen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Lassen Sie eine Zwischenfrage des Herrn Kollegen Greilich zu?

#### **Hans-Jürgen Irmer (CDU):**

Bei fünf Minuten Redezeit lasse ich sie nicht zu. – Meine Damen und Herren, nun haben wir seit kurzer Zeit ein neues Problem. Im November letzten Jahres hat der Landesfeuerwehrverband Hessen völlig zu Recht wegen der Geschichte Alarm geschlagen, die Herr Kollege Greilich völlig zu Recht angesprochen hat. Demnach ist der Einsatz der Heckwarnanlagen mit verkehrslenkenden Maßnahmen nicht mehr möglich. Deswegen hat der Landesfeuerwehrverband Hessen zu Recht eine entsprechende Warnmeldung herausgegeben: Das geht nicht.

Das geht nicht. Das können wir nachvollziehen. Herr Kollege Greilich, Sie haben darauf hingewiesen: Im Jahr 2009 hat der damalige Verkehrsminister Posch eine entsprechende Ausnahmeregelung zu Recht ermöglicht.

Der Bund hat 2013 erklärt: Wir brauchen eine Vereinheitlichung, Heckwarnsysteme ja, verkehrslenkende Maßnahmen nein. – Die Ausnahmeregelung wurde durch das Wirtschaftsministerium im November letzten Jahres widerrufen. Deshalb kam es zu dem Sich-Einsetzen des Landesfeuerwehrverbandes Hessen. Es gab eine erste Klarstellung des Ministeriums am 23. November 2016. Demnach war der Rückbau der Heckwarnanlagen nicht nötig. Damit wurde das Gesamtproblem allerdings noch nicht gelöst.

Ich wurde in diesen Tagen vom Feuerwehrverband Wetzlar angeschrieben. Ich habe sofort den Innenminister angeschrieben und darauf aufmerksam gemacht. Der Innenminister hat innerhalb eines Tages erklärt: Das Problem ist bekannt. Wir werden es lösen. Ich werde das mit dem Wirtschaftsministerium abstimmen. Wir wollen genau die Lösung, die wir in der Vergangenheit hatten.

Dann gab es den Antrag der FDP-Fraktion vom 3. Januar 2017. Es gab einen der Fraktionen der CDU und der GRÜNEN vom 11. Januar 2017. Beide hatten das Ziel, den Einsatz der Heckwarnanlagen mit Verkehrslenkungsmaßnahmen weiterhin zu ermöglichen. Das sollte einerseits geschehen, um möglicherweise entstehende Unfälle nach dem ersten Schadensereignis zu vermeiden. Andererseits sollten damit weitere Menschenleben gerettet werden können. Natürlich geht es auch darum, den Schutz unserer Feuerwehrkameraden im Einsatz zu erhöhen. Das ist in der Sache völlig unstrittig.

Am 30. Januar 2017 gab es dann einen gemeinsamen Erlass des Innenministers und des Wirtschaftsministers. Daraufhin hat der Landesfeuerwehrverband Hessen durch sei-

nen Präsidenten, Herrn Dr. Ackermann, erklärt, er sei froh, dass schnell eine praktikable Lösung gefunden worden sei.

Ich bin genauso froh. Denn es geht darum, dass wir unseren Feuerwehrkameradinnen und -kameraden in schwieriger Lage helfen. Das wollen wir. Das haben wir damit erreicht. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Herr Kollege Irmer, danke. – Als nächster Redner spricht nun Herr Kollege Franz von der SPD-Fraktion. Herr Kollege, bitte schön, Sie haben das Wort.

(Günter Rudolph (SPD): Sprech jetzt einmal zur Sache! Sprech jetzt einmal zu den Heckwarnanlagen!)

#### **Dieter Franz (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Zunächst möchte ich noch einmal kurz auf die Rede des Herrn Irmer eingehen. Sie sind Lehrer. Ich würde sagen: Bei der Aufgabe wurde das Thema verfehlt. Erst zum Schluss kamen Sie auf das Thema zu sprechen.

(Beifall bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Eines haben Sie sicherlich richtig gesagt. Dem kann ich mich voll anschließen. Dabei geht es um den Dank und die Anerkennung für alle Aktiven in den hessischen Feuerwehren. Es geht um alle, die dieses System letztendlich aufrechterhalten.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN)

Jetzt komme ich einmal zum Kern der Sache. Alle staatlichen Maßnahmen für die hessischen Feuerwehren und Rettungskräfte, unabhängig davon, ob das durch Gesetze, Verordnungen oder Erlasse geschieht, müssen sich einem wichtigen Kriterium stellen und dieses auch erfüllen: Dient diese Regelung der zusätzlichen Sicherheit derer, die anderen helfen und allein dadurch schon höheren Gefahren ausgesetzt sind, oder werden die Einsatzkräfte dadurch sogar zusätzlich gefährdet? Diese Frage muss man beantworten.

Vor diesem Hintergrund ist auch die Debatte um den technischen Begriff der Heckwarnanlagen mit verkehrslenkenden Funktionen zu bewerten. Wie schon erwähnt, wurde der bisherigen hessischen Ausnahmeregelung zur vollumfänglichen Nutzung, also auch der verkehrslenkenden Funktionen, aus dem Jahr 2009 die rechtliche Grundlage entzogen. Grund dafür war die Änderung der Straßenverkehrs-Zulassungs-Ordnung durch den Bund im Jahr 2013, die zwar die technischen Details der Heckwarnanlagen harmonisierte, jedoch die Nutzung der verkehrslenkenden Funktionen untersagte.

Aber auch gerade diese Zusatzfunktionen erhöhen nicht nur die Sicherheit der Einsatzkräfte, sondern sie geben auch den Autofahrern wichtige Hinweise, wie die Verkehrsführung erfolgt, wenn es zu einem Unfall gekommen ist. Als Vielfahrer auf den Autobahnen kann ich nachdrücklich unterstreichen, welche positiven Auswirkungen das hat.

Wenn dem aber so ist – ich habe eben formuliert, dass im Jahr 2013 die Änderung war –, hätten das Wirtschafts- und

Verkehrsministerium sowie das Innenministerium spätestens im Jahr 2014 Vorschläge erarbeiten müssen, um eine rechtssichere Regelung zu schaffen, die die Nutzung der verkehrslenkenden Maßnahmen erlauben würde. Stattdessen haben die Zuständigkeitsjuristen – mir sind eigentlich die Lösungsjuristen lieber – des Wirtschaftsministeriums den freundlichen Hinweis gegeben, dass die Nutzung der verkehrslenkenden Funktion nicht mehr erlaubt sei. Freundlicherweise werde der Rückbau aber nicht gefordert.

Das hat bei den Feuerwehren natürlich „helle“ Freude ausgelöst. Das kann man sich sicherlich vorstellen.

Genau das ist das Problem: Es gibt im Wirtschafts- und Verkehrsministerium mangelndes Verständnis und fehlende Akzeptanz für die Anliegen der Feuerwehren. Das wurde schon bei den Themen Rettungsgasse und Nutzung des Blaulichts für Führungskräfte mehr als deutlich. Ich kann nur im Interesse der Ehrenamtlichen und der Hauptamtlichen in den Feuerwehren eine helfende und unterstützende Grundeinstellung dieses Ministeriums anmahnen.

(Beifall bei der SPD)

Denn erst durch den Antrag der FDP-Fraktion wurde Druck in der Öffentlichkeit aufgebaut, der jetzt zu dem Erlass auf der Grundlage des § 6 Abs. 1 Hessisches Brand- und Katastrophenschutzgesetz geführt hat. Ich hoffe sehr, dass die Bedenken, die Herr Kollege Greilich eben hinsichtlich der Gültigkeit formuliert hat, noch ausgeräumt werden können.

Aber ich kann prinzipiell feststellen, dass da das Motto gilt: Geht doch. Warum nicht gleich so? – Heckwarnanlagen mit verkehrslenkenden Funktionen erhöhen die Sicherheit der Einsatzkräfte. Diese retten Leben. Wir sollten alles tun, damit wir das ihrige auch schützen. Wir freuen uns deshalb darüber, dass es jetzt wieder in vollem Umfang möglich ist, diese technische Einrichtung zu nutzen. Die Kritik an den zeitlichen Abläufen erhalten wir jedoch aufrecht.

(Günter Rudolph (SPD): So ist es!)

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und des Abg. Florian Rentsch (FDP))

#### **Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Herr Kollege Franz, vielen Dank. – Als nächste Rednerin spricht nun Frau Kollegin Müller von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Frau Kollegin, bitte schön, Sie haben das Wort.

#### **Karin Müller (Kassel) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich muss mich schon wundern, dass hier so wenig Freude darüber herrscht, dass ein Problem, das bestand, schnell gelöst wurde. Dass es schnell gelöst wurde, werde ich Ihnen gleich herleiten.

Wir haben die beiden Anträge im Ausschuss bereits umfassend diskutiert und erörtert. Wir haben während der Ausschusssitzung schon festgestellt, dass die Welt nicht so einfach ist, wie die FDP sie sich macht.

(Beifall der Abg. Angela Dorn und Daniel May (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) sowie bei Abgeord-

neten der CDU – Günter Rudolph (SPD): Sie ist aber auch nicht so einfach, wie ihr es euch macht!)

Leider kann der hessische Wirtschaftsminister nicht so handeln, wie es ihm gefällt, sondern muss sich mit den Gegebenheiten, die da sind, auseinandersetzen. Der Bund hat nun einmal im Jahr 2013 die Ausgestaltung der Heckwarnsysteme vereinheitlicht. Dabei hat er die verkehrslenkenden Maßnahmen herausgenommen. Damit wurde der Ausnahmezustand aus dem Jahr 2009 die Grundlage entzogen.

Während der Ausschusssitzung, aber auch durch unseren Antrag, wurde klargestellt, dass die Fahrzeuge Bestandschutz haben. Das war das Erste.

Dann wurde eine pragmatische Lösung zum Schutz der Feuerwehren und auch der Verkehrsteilnehmer gefordert. Wir können feststellen, dass das ziemlich schnell gemacht wurde. Ich glaube, am 12. Januar 2017 war die Ausschusssitzung. Die Beschlussempfehlung zu dem Antrag wird erst heute im Plenum beschlossen werden. Inzwischen haben der Verkehrsminister und der Innenminister gehandelt und Ende Januar 2017 gemeinsam erklärt, dass der Einsatz der blinkenden Pfeile zur Sicherung des Unfallortes wieder möglich ist.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Hans-Jürgen Irmer (CDU))

Ich finde, das ist ein gutes und schnelles Umsetzen von parlamentarischer Arbeit. Da könnten sich die Abgeordneten doch auch einmal freuen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

Sie haben hier einheitlich verkündet, dass Ihnen das alles viel zu lange gedauert hat. Aber auch das hat Ihnen der Minister im Ausschuss schon erklärt, nämlich dass er bis Dezember letzten Jahres versucht hat, auf den Bund einzuwirken und einen einheitlichen Rechtsrahmen zu schaffen, was leider nicht gelungen ist. Deswegen musste das Land die Sache selbst in die Hand nehmen.

Es wurde bereits erwähnt, dass die Feuerwehren jetzt mit der Erlasslage zufrieden sind, die in enger Abstimmung mit dem Landesfeuerwehrverband umgesetzt worden ist. Sie freuen sich über die praktikable Lösung. Herr Greilich, der Erlass regelt jetzt konkret § 6 Abs. 1 des Hessischen Brand- und Katastrophenschutzgesetzes (HBKG), falls Sie das noch einmal nachlesen wollen. Danach sind Feuerwehren angehalten, Gefahren abzuwenden, die beispielsweise durch Unfälle oder Brände entstehen. Die Regelung umfasst aber auch Sicherungsmaßnahmen zum Schutz Dritter vor und bei Unfällen im Straßenverkehr. Es wird also genau das geregelt, was Sie wollten.

Wir halten fest: Die Landesregierung hat so schnell wie möglich gehandelt und eine pragmatische Lösung zum Schutz der Verkehrsteilnehmer, aber auch der Feuerwehren geschaffen. – Damit freue ich mich, dass alles zur Zufriedenheit aller gelöst ist.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU)

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Müller. – Als nächste Rednerin spricht nun Frau Kollegin Wissler von der Fraktion DIE LINKE. Bitte schön, Sie haben das Wort.

**Janine Wissler (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Wir reden im Landtag immer über viele Probleme – heute aber ausnahmsweise mal über ein gelöstes.

Hintergrund für das Verbot der Verkehrslenkung durch die Feuerwehr war, dass die Feuerwehr zunehmend Aufgaben der Polizei übernahm – auch wegen der Überlastung. Verkehrslenkung ist natürlich eine polizeiliche Aufgabe und muss es bleiben. Ich denke, die Feuerwehr darf da auch kein Ersatz für die Aufgaben der Polizei sein. Aber – das ist vollkommen richtig, und da sind wir uns einig – die Feuerwehr muss natürlich zur Eigensicherung und zur Sicherung einer Unfallstelle auch den Verkehr lenken dürfen, falls das nötig ist, z. B. dann, wenn noch keine Polizei da ist. Daher glaube ich, dass diese Geschichte und die Verwirrung um den Blinkpfeil am Ziel vorbeigingen. Es ist gut, dass die Angelegenheit jetzt endlich für alle zufriedenstellend geregelt ist.

Ansonsten gilt unser Dank den Feuerwehrleuten in diesem Land für ihren engagierten Einsatz. – Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN – Willi van Ooyen (DIE LINKE): Das war völlig ausreichend!)

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Wissler. – Für die Landesregierung spricht nun Staatsminister Al-Wazir. Bitte schön, Herr Minister, Sie haben das Wort.

**Tarek Al-Wazir, Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Landesentwicklung:**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir sind uns in der Sache alle einig. Wir wollen den größtmöglichen Schutz der hessischen Feuerwehren bei der Absicherung von Einsatzstellen im Straßenverkehr sicherstellen. Bei schweren Verkehrsunfällen sind Feuerwehren sehr häufig die ersten Einsatzkräfte, die am Unfallort eintreffen. Deswegen brauchen sie auch Möglichkeiten, um die Unfallstelle bestmöglich abzusichern.

Ich will an dieser Stelle sagen: Ich wundere mich manchmal ein wenig darüber, wie man sich über ein gelöstes Problem so aufregen kann. Das ist wirklich sehr verwunderlich.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Janine Wissler (DIE LINKE): Das geht mir manchmal auch so!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Herr Kollege Greilich, die Presseinformation, die wir am 30. Januar herausgegeben haben, hat folgende Überschrift. Normalerweise sollte man im Landtag keine Presseerklärung vorlesen, aber es scheint nötig zu sein. Es geht um eine gemeinsame Presseerklärung des hessischen Verkehrs- und des Innenministeriums sowie des Landesfeuerwehrverbands Hessen unter der Überschrift: „Einsatz von Blinkpfeilen zur Sicherung des Unfallorts ab sofort wieder möglich“. Dort steht:

Dazu haben Verkehrs- und Innenministerium einen neuen Erlass herausgegeben. „Wir ermöglichen damit den Feuerwehren den Einsatz von Blink- und Leuchtpfeilen und fahrbaren Absperrtafeln“, sagten Verkehrsminister Tarek Al-Wazir und Innenminister Peter Beuth am Montag in Wiesbaden. „Das hilft den Feuerwehrleuten, sich selbst am Unfallort zu schützen. Und es verringert die Gefahr von Folge- und Auffahrunfällen.“ Der neue Erlass ist in enger Abstimmung mit dem Landesfeuerwehrverband Hessen entstanden. „Für unsere Einsatzkräfte bleibt die Arbeit damit sicher, insbesondere dann, wenn wir Einsatzstellen im laufenden Verkehr absichern müssen. Ich bin froh, dass wir hier sehr schnell eine so praktikable Lösung gefunden haben“, sagte Dr. h.c. Ralf Ackermann, Präsident des Landesfeuerwehrverbandes Hessen.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen frage ich Sie: Wo ist eigentlich Ihr Problem? Ich will an dieser Stelle einmal sagen: Ich habe viele Presseerklärungen gelesen. Herr Greilich, ich habe auch den Brief gelesen, den Sie an den Ministerpräsidenten geschrieben haben. Ich verkürze ihn jetzt einmal ein bisschen. Da stand mehr oder weniger drin, der Ministerpräsident solle mir einmal die Ohren lang ziehen. – Wissen Sie, was das Problem ist? Wissen Sie, wer regiert hat, als der Erlass des Bundesverkehrsministeriums kam? Das war die FDP im Bund. Sie hat damals sogar beim Bundesverkehrsminister Ramsauer einen Staatssekretär gestellt.

(Manfred Pentz (CDU): Was?)

Deswegen will ich an dieser Stelle einfach einmal sagen: Herr Kollege Greilich, wenn man sich hierhin stellt und solche Vorwürfe erhebt, dann sollte man wirklich einmal überlegen, ob man sich nicht eigentlich selbst kritisiert.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie sind ja Jurist. Glücklicherweise sind Minister und Ministerien an Recht und Gesetz gebunden. Natürlich ist es so, dass man zumindest auf dieser Grundlage keine weitere Ausnahmegenehmigung erteilen kann, wenn der Bund an dieser Stelle die Rechtsgrundlage explizit verändert. Deswegen haben sich das Innen- und das Verkehrsministerium zusammengesetzt, diskutiert und eine neue Lösung gefunden. Deshalb will ich aus dem Erlass zitieren. Die neue Rechtsgrundlage ist das Brand- und Katastrophenschutzgesetz:

Die Feuerwehren haben im Rahmen der geltenden Gesetze die nach pflichtgemäßem Ermessen erforderlichen Maßnahmen zu treffen, um von der Allgemeinheit, dem Einzelnen oder Tieren die durch Brände, Explosionen, Unfälle oder andere Notlagen, insbesondere durch schadenbringende Naturereignisse, drohenden Gefahren für Leben, Gesundheit, natürliche Lebensgrundlagen oder Sachen abzuwenden (Abwehrender Brandschutz, Allgemeine Hilfe).

Deswegen haben wir auf dieser Rechtsgrundlage den Feuerwehren erlaubt, an dieser Stelle die Gefahr abzuwenden, vor Unfallstellen zu warnen und ihrem Auftrag nachzukommen. Wo ist Ihr Problem? – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)



**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Es hat sich noch einmal Kollege Greilich von der FDP-Fraktion zu Wort gemeldet. Bitte schön, Herr Kollege, Sie haben das Wort.

(Holger Bellino (CDU): Greilich, hast du noch Redezeit? – Janine Wissler (DIE LINKE): Ich habe auch noch Redezeit! – Gegenruf von der CDU: Oje!)

**Wolfgang Greilich (FDP):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! „Hessen lebt Respekt“, das war die Ankündigung des Ministerpräsidenten. Nach dem Beitrag des Kollegen Al-Wazir frage ich mich: Wann wird er das einmal in seiner eigenen Landesregierung durchsetzen?

(Beifall bei der FDP)

Das war in der Tat wieder ein Beitrag, der deutlich machte: Oppositionsbeschimpfungen sind der Stil dieser Regierung.

(Manfred Pentz (CDU): Er war wirklich zurückhaltend!)

Frau Kollegin Müller, ich schätze Sie nun wirklich sehr wegen Ihrer sachlichen Art und Weise. Sie haben auch zutreffend darauf hingewiesen, der Minister habe ein Problem gelöst, das es ohne ihn gar nicht gegeben hätte.

Herr Minister, das Problem, das wir in der Tat haben, ist – das mögen Sie bitte auch zur Kenntnis nehmen –: Sie haben das Problem nicht abschließend gelöst. Sie haben einen Teilaspekt gelöst. Ich habe vorhin darauf hingewiesen: In Ihrem neuen Erlass auf der Grundlage des § 6 Abs. 1 des Hessischen Brand- und Katastrophenschutzgesetzes – ich bin durchaus in der Lage, so etwas zu lesen – haben Sie einen Bestandsschutz für bereits bestehende und bestellte Anlagen und deren Betrieb eingeräumt. Aber das ist nicht alles. Es geht um die Frage: Wie wird das dauerhaft gesichert, sodass es nicht abschmilzt?

Sie haben schon eine Pressemeldung zitiert. Diese Pressemeldung hat Herr Dr. Ackermann auch an die verschiedenen Feuerwehren, die Wehrführer usw. geschickt:

Anbei übersenden wir die heutige Presseerklärung zu unserer vielfältigen, nun erfolgreichen Aktion zur Sicherung unserer Einsatzkräfte sowie des Verkehrs.

Meine Damen und Herren, das ist wichtig und richtig aus der Sicht des Landesfeuerwehrverbandes. In der Tat ist das akute Problem, dass bei direkt vorhandenen Anlagen der Einsatz nicht mehr möglich war, gelöst. Das Problem ist aber nicht zukunftsfähig gelöst. Das ist der Punkt, um den es geht.

(Beifall bei der FDP)

Entsprechend gab es sofort eine Antwort von einer Feuerwehr, die das Thema von vornherein auf den Tisch gebracht hat, nämlich von der Feuerwehr in Seligenstadt. Ich darf kurz daraus zitieren, weil man das eigentlich nicht besser auf den Punkt bringen kann. Der dortige Wehrführer hat das sehr genau beschrieben:

Bei genauerer Betrachtung wird jedoch deutlich, dass die nun im Erlass genehmigten Absicherungssysteme nicht denen entsprechen, welche in Seligenstadt seit mehr als 16 Jahren mit großem Erfolg zur

Absicherung unserer Einsatzstellen eingesetzt werden. Unsere Anlagen fallen im neuen Erlass nur noch unter einen Bestandsschutz, der für die Restlaufzeit bis zu einer Ersatzbeschaffung der Fahrzeuge gilt.

Weiter heißt es:

Für Seligenstadt bedeutet diese Regelung aktuell, dass die erste Anlage auf dem Fahrzeug in Seligenstadt bereits im ersten Quartal 2017 außer Dienst genommen werden muss, da danach das momentan in der Ersatzbeschaffung befindliche Fahrzeug in Dienst geht. Ursprünglich sollte die bestehende Anlage auf das neue Fahrzeug übernommen werden. Dies ist nun aufgrund des neuen Erlasses nicht mehr möglich.

Das ist der Punkt, um den es geht. Ich weiß nicht, ob Kollege Lortz da ist. Den wird das sicherlich interessieren. Vielleicht kann er innerhalb der Union und innerhalb der Koalition noch einmal darauf hinarbeiten.

Dort heißt es sehr zutreffend weiter:

Diese Regelung betrifft auch das Fahrzeug im Stadtteil Froschhausen, wenn dieses in ca. vier Jahren zur Ersatzbeschaffung ansteht. Somit gewährt der neue Erlass für das bestehende Sicherungskonzept der Feuerwehren der Stadt keine dauerhafte Lösung.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, darum geht es. Es geht um eine zukunftsfähige und dauerhafte Lösung. Da hat der Minister das Problem, das er selbst geschaffen hat, nicht gelöst.

(Beifall bei der FDP)

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Danke, Herr Kollege Greilich. – Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit kommen wir zur Abstimmung.

Ich lasse zuerst über die Beschlussempfehlung, Drucks. 19/4416 zu Drucks. 19/4361, abstimmen. Wer dieser Beschlussempfehlung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen von CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer stimmt dagegen? – SPD, DIE LINKE und FDP. Wer enthält sich? – Frau Kollegin Öztürk. Damit ist diese Beschlussempfehlung angenommen worden.

Dann lasse ich abstimmen über die Beschlussempfehlung, Drucks. 19/4425 zu 19/4376. Wer zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer stimmt dagegen? – SPD und FDP.

(Mürvet Öztürk (fraktionslos): Ich habe zugestimmt!)

– Sie haben zugestimmt? – Dann hat Frau Kollegin Öztürk zugestimmt. Wer enthält sich? – Die Fraktion DIE LINKE. Die Beschlussempfehlung ist damit angenommen worden.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 13** auf:

**Antrag der Fraktion DIE LINKE betreffend Wiederbelebung der Vermögensteuer als Teil einer gerechten Steuerpolitik – Drucks. 19/4497 –**

Die vereinbarte Redezeit beträgt fünf Minuten. Mir liegt eine Wortmeldung von Herrn van Ooyen vor. Bitte schön, Herr Kollege, Sie haben das Wort.

**Willi van Ooyen (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Wir haben die Presseerklärung dazu heute Morgen schon gelesen. Während einige die Vermögensteuer ganz ausschließen und einige noch davon reden, große Vermögen höher zu besteuern, während andere die Vermögensteuer als Kampfbegriff oder gar als verfassungswidrig bezeichnen, wie ich es der heutigen Presseerklärung entnommen habe, und ablehnen, ist für uns klar: Wer mehr soziale Gerechtigkeit und die gesellschaftliche Kluft zwischen Arm und Reich nicht größer machen will, der muss sich für die Vermögensteuer einsetzen.

(Beifall bei der LINKEN)

Es ergibt sich eigentlich schon aus der Hessischen Verfassung, dass wir unserer Einnahmeverantwortung nachkommen müssen und die in Art. 47 der Hessischen Verfassung vorgeschriebene progressive Besteuerung von Vermögen als Gesetzgeber umsetzen müssen. Etwas zugespitzt kann man sogar sagen, dass die Forderung nach der Vermögensteuer und ihre aktive Umsetzung letztlich aktiver Verfassungsschutz sind. Nicht nur die Hessische Verfassung erwähnt die Besteuerung von Vermögen, sondern auch das Grundgesetz sieht die Vermögensteuer explizit vor und weist sie den Ländern zu.

Wir haben ein Bundesgesetz, das mittlerweile für verfassungswidrig erklärt worden ist. Aus formalen Gründen dürfen die Länder diese Steuer nicht mehr erheben. Insofern ist es nun an der Zeit, die Debatte über die Vermögensteuer wieder deutlich aus den Ländern herauszuführen. Es ist zwar schön, dass das Land Hessen im Jahr 2016 einen Überschuss erwirtschaftet hat. Das haben wir heute Morgen besprochen. Es besteht jedoch nach wie vor enormer Bedarf an Investitionen und öffentlichen Leistungen.

(Beifall bei der LINKEN)

Sei es, um bezahlbaren Wohnraum zu schaffen, Schulen und Krankenhäuser zu sanieren oder um den Kitausbau zu fördern. Jahrelange Unterfinanzierung der Kommunen, eine ungenügende Personalausstattung im öffentlichen Dienst und Wohnungsmangel stellen die hessische Haushaltspolitik vor große Herausforderungen. Gleichzeitig besteht ein hoher Investitionsbedarf in vielen Bereichen, z. B. im öffentlichen Personennahverkehr, bei der Energiewende, beim Ausbau der Kinderbetreuung oder beim Erhalt und Ausbau öffentlicher Infrastruktur.

Eine einseitig auf die Ausgaben fokussierte Sparpolitik kann nicht einmal kurzzeitig als Wohltat wirken. Investitionen in die notwendigen Strukturveränderungen haben auf lange Sicht ein nachhaltiges und dynamisches Entwicklungspotenzial. Um die Handlungsfähigkeit des Landeshaushalts aber dauerhaft sichern zu können, muss er in seiner ganzen Komplexität betrachtet werden. Dazu gehören eben auch die Einnahmen und hier speziell die Steuereinnahmen des Landes.

Die Vermögensteuer als Landessteuer ist ein hervorragendes Mittel, um die notwendigen zusätzlichen Ausgaben zu finanzieren und gleichzeitig genau die Menschen an den

Kosten zu beteiligen, die mehr für das Gemeinwohl leisten können als andere.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich bin sehr froh darüber, dass die GRÜNEN hierzu bereits einen Beschluss auf ihrer letzten Bundesdelegiertenkonferenz gefasst haben, in dem es heißt – ich zitiere –:

Und wir wollen der starken Vermögensungleichheit und damit einer sozialen Spaltung mit einer verfassungsfesten, ergiebigen und umsetzbaren Vermögensteuer für Superreiche entgegenwirken.

Jürgen Trittin schrieb in einem Gastbeitrag für die „FAZ“:

Wenn die Gewinne aus schnell wachsenden Vermögen nicht mehr investiert werden, wir aber mehr investieren müssen, spricht alles für eine Vermögensteuer. Die trifft nach den Vorschlägen des Deutschen Instituts für Wirtschaftsforschung nicht einmal 1 % der Bevölkerung. Sie ist eine Superreichensteuer. Werden die daraus resultierenden 9 bis 18 Milliarden € in Infrastruktur, Bildung und Klima investiert, dann ist das gut für Mittelstand und Mittelschicht. Sie bekommen mehr Bildungsgerechtigkeit, mehr Aufträge, mehr Arbeit.

(Beifall bei der LINKEN – Dr. Ulrich Wilken (DIE LINKE): Da klatsche ich sogar bei Jürgen Trittin! – Hermann Schaus (DIE LINKE): Kein Beifall bei den GRÜNEN!)

Es mag sein, dass der Kanzlerkandidat der SPD die Vermögensteuer für einen Kampfbegriff hält. Im Kern ist sie aber ein wesentliches und wirksames Steuerungsinstrument, um für eine Umverteilung von Vermögen zu sorgen und gleichzeitig für wichtige Aufgaben des Staates aufkommen zu können.

Deshalb ist es an der Zeit, dass die Länder endlich die Initiative ergreifen und gemeinsam für die Wiedereinführung der Vermögensteuer sorgen. Wer soziale Gerechtigkeit will, der kommt um die Vermögensteuer nicht herum. – Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Danke, Herr Kollege van Ooyen. – Als nächste Rednerin spricht nun Frau Kollegin Erfurth von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Bitte, Frau Kollegin, Sie haben das Wort.

**Sigrid Erfurth (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Kollege van Ooyen, trotz Ihres längeren Zitats von Jürgen Trittin werde ich den Verdacht nicht los, dass dieser Antrag Teil einer eher politisch-privaten Auseinandersetzung zwischen den LINKEN und der SPD ist,

(Zurufe von der SPD und von den LINKEN: Nö!)

weil der Fraktionsvorsitzende der SPD neulich erklärt hat, man habe eine Weile lang geprüft, ob die Vermögensteuer ein gangbarer Weg sei. Dann sind sie zu dem Ergebnis gekommen, dass das nicht der Fall ist. Man müsse eher an die Erbschaftsteuer ran.

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Fairerweise muss man sagen, ich bin zu dem Ergebnis gekommen! Aber das klären wir auf dem Parteitag!)

– So ähnlich läuft der Prozess auch bei uns, und das finde ich ganz schön.

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): In demokratischen Parteien ist das so!)

– Genau so machen wir das auch. – Obwohl ich den Verdacht habe, dass DIE LINKE hier eine kleine Fehde mit der SPD klären will, will ich versuchen, anhand des Antragstextes zu argumentieren.

In Punkt 1 steht, dass die Erhebung einer Vermögensteuer ein wichtiger Teil der Gerechtigkeit und der Berücksichtigung der Leistungsfähigkeit sein sollte. – Da kann ich Ihnen teilweise folgen, weil meine Partei und auch ich sagen: Vermögensbezogene Steuern – ich bitte, diese Formulierung zu beachten – sind für uns eine Frage der Gerechtigkeit.

(Norbert Schmitt (SPD): Bei uns auch!)

Mit den Einnahmen aus diesen Steuern werden Investitionen in Bildung und in andere Dinge, die das Land dringend braucht, finanziert. Ich bitte Sie, zu beachten, dass „vermögensbezogene Steuern“ und eine „Vermögensteuer“ nicht dasselbe sind, auch wenn sie ähnlich klingen. Zu den vermögensbezogenen Steuern zählen die Grundsteuer, die Grunderwerbsteuer und die Erbschaftsteuer.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD)

Alle diese Steuern, die Vermögen belasten, muss man zusammen denken, und man muss sehr wohl schauen, ob die Belastung durch vermögensbezogene Steuern nicht zu hoch ist. Daher muss man sich das Gesamtpaket ansehen. Das darf man nicht aus dem Blick verlieren.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der SPD)

Ich halte die Erbschaftsteuer für das bessere und schneller einsetzbare Instrument zur Durchsetzung vermögensbezogener Steuern. Herr van Ooyen, Sie haben unseren Parteitagsbeschluss zitiert. Der ist so, wie er ist, und dementsprechend wird sich demnächst das Bundestagswahlprogramm zusammensetzen. Dann werden wir schauen, wie sich das am Ende neu ausmeldet. So ist es, und daran gibt es nichts zu deuteln.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Beispiele, die die LINKEN vortragen, sind immer so schön plakativ. Ich erinnere mich an den Festredner auf dem Neujahrsempfang, der gesagt hat: Ob ein reicher Mensch 50 Millionen € hat oder nur 30 Millionen €, ist egal, denn er verhungert ja nicht.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Das hat er gesagt!)

Das stimmt. Er wird nicht verhungern. Eine Frage der Besteuerung ist aber immer auch eine Frage ihrer Durchsetzbarkeit. Die Diskussion beginnt bei den Fragen: Ist ein radikales Steuerkonzept politisch durchsetzbar? Wie ist die Durchsetzbarkeit eines Steuerkonzepts zu bewerten, dass bei Teilen der Bevölkerung die Angst auslöst, über Gebühr belastet zu werden? Die GRÜNEN, die SPD und die LINKEN haben im letzten Bundestagswahlkampf die Erfahrung gemacht, dass Steuerkonzepte, von denen manche Menschen glauben, sie werden über Gebühr belastet, kein

Wahlkampfschlager sind und dass man dann nicht gewählt wird.

(Heiterkeit und Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU – Zurufe von der SPD und der LINKEN)

Von daher gesehen, ist der radikale Anspruch das eine, die Chance, eine gesellschaftliche Mehrheit zur Durchsetzung dieses Anspruches zu bekommen, das andere. Ich verrate Ihnen, glaube ich, kein Geheimnis, dass ich nicht der Überzeugung bin, dass man mit so radikalen Forderungen Mehrheiten gewinnen und die Bevölkerung hinter sich vereinen kann.

In Punkt 2 des Antrags der LINKEN wird gefordert, dass sich der hessische Landeshaushalt auch über die Einnahmeseite konsolidiert. Das stimmt. Das haben wir gemacht. Wir haben nämlich die Grunderwerbsteuer erhöht.

(Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (FDP): Die Grundsteuer auch!)

– Die Grundsteuer haben die Kommunen erhöht.

(Lebhafte Zurufe von der FDP)

– Die Debatte darüber führen wir morgen. – Meine Damen und Herren, wer hat diese Steuern angehoben? Soweit ich mich erinnere, waren die LINKEN nicht dabei, als wir auf die Ausgaben- und auf die Einnahmeseite geschaut haben. Die Kolleginnen und Kollegen von der SPD-Fraktion waren auch nicht dabei. Wir haben die einzig mögliche Steuerstellschraube bedient, die es in einem Landeshaushalt gibt.

#### **Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Frau Kollegin, Sie müssen zum Ende kommen.

#### **Sigrid Erfurth (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Danke, Frau Präsidentin. – Wir waren die Einzigen, die sich dieser Steuerstellschraube bedient haben. Auch das gehört zur Wahrheit.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Zu Punkt 3 komme ich jetzt nicht mehr. Ich kann dazu nur sagen: So viel Populismus brauchen wir hier nicht, weil Sie alle wissen, dass wir vor der Bundestagswahl einen solchen Antrag im Bundesrat überhaupt nicht mehr umsetzen können. Von daher erübrigt sich das, und wir werden Ihrem Antrag nicht zustimmen.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei Abgeordneten der CDU)

#### **Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Erfurth. – Für die SPD-Fraktion hat sich Herr Kollege Grumbach zu Wort gemeldet. Bitte schön, Herr Kollege, Sie haben das Wort.

#### **Gernot Grumbach (SPD):**

Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ziemlich klar ist: Steuern auf Vermögen nach internationalem Standard sind etwas, was Deutschland braucht, um die

Menschen, die viel Geld verdient haben, an den Ausgaben für Bildung und Infrastruktur zu beteiligen.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten der LINKEN)

Wenn ich „internationale Standards“ sage, dann meine ich damit nicht einmal, dass die Vermögensbesteuerung 3,6 % – wie in Großbritannien – oder 3,1 % des Bruttoinlandsprodukts – wie in den Vereinigten Staaten – ausmachen soll.

Ich will an der Stelle sehr deutlich sagen: Die Menschen haben sich in den vergangenen Jahren relativ ungleich das aneignen können, was gemeinsam erwirtschaftet worden ist. Auch das ist ein Effekt, der ausgeglichen werden muss.

(Beifall bei der SPD)

Die spannende Frage ist – wie immer –: Gut gemeint oder gut gemacht? Wir haben das skurrile Problem, dass wir als hessische SPD das Thema Vermögensteuer sehr bewusst mit einer Anhörung beleuchtet haben, an der der eine oder andere als Gast teilnehmen konnte. Wir haben dabei festgestellt, dass ein Nebeneffekt einer anderen politischen Entscheidung plötzlich das „gut Gemachte“ in Probleme bringt. Herr Dobrindt hat nämlich mit seiner Maut-Entscheidung eine Debatte darüber ausgelöst, dass staatliche Gebühren und Steuern in Beihilfekontexten auftauchen können, was unter anderem dazu führt, dass das, was wir bei der Vermögensteuer immer debattieren, nämlich dass es bestimmte Regelungen geben muss, die die harten Brüche bei Betrieben reduzieren, unter das Beihilferecht fallen. Das ist unser derzeitiger Debattenstand.

Das heißt, wir haben keine Lust, eine Forderung in unser Wahlprogramm zu schreiben, die, wenn umgesetzt, vielleicht zwei Jahre später vom Verfassungsgericht wieder aufgehoben wird. Das hat die amtierende Bundesregierung bei der Erbschaftsteuer schon zum zweiten Mal erlebt. Ich sage das einmal so zugespitzt. Darauf haben wir keine Lust.

(Beifall bei der SPD)

Die Konsequenz daraus ist, dass wir sagen: Wir wollen eine Besteuerung des Vermögens, und wenn wir eine Vermögensbesteuerung betreiben, dann nehmen wir den Teil, von dem wir glauben, dass wir leichter Korrekturen vornehmen können. An dem, was an Erbschaftsteuer derzeit möglich ist, können wir die Korrekturen, von denen wir glauben, dass sie verfassungsgerichtlich überleben – das ist ja eine Wette auf die Zukunft –, leichter vornehmen. Damit sind wir bei einem sehr ertragreichen und sehr simplen Punkt, von dem wir glauben, dass sich die Gerechtigkeitsfrage erneut stellt.

Das wäre ein spannender Punkt für die Liberalen. Liberale Politiker haben vor rund 150 Jahren eine Erbschaftsteuer von 100 % gefordert, weil sie der Meinung waren, dass jeder die gleichen Startchancen ins Leben haben sollte und dass es keine Vorteile geben darf. Es gibt Leute, die realisieren das individuell. Ich will Sie einmal darauf aufmerksam machen, dass der berühmte Investor Warren Buffett seine Kinder enterbt und sein komplettes Vermögen einer gemeinnützigen Stiftung überschrieben hat, weil er sagt: Meine Kinder sollen lernen, im normalen Leben zu arbeiten, wie andere auch. – Ich sage das so zugespitzt, weil ich glaube, dass wir an der Stelle durchaus auf Einsicht bei denen treffen, die viel Geld verdienen, und dass eine ertragreiche, eine die Einkommensverteilung korrigierende Erb-

schaftsteuer ein erster Schritt ist, eine vernünftige Vermögensbesteuerung auf die Reihe zu kriegen. Dafür stehen die Sozialdemokraten.

(Beifall bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen von den LINKEN, wir werden Ihren Antrag ablehnen, weil wir glauben, dass wir noch ein paar Fragen klären müssen, bevor wir uns auf diesen Pfad begeben.

Frau Erfurth, wenn Sie den letzten Wahlkampf als Argument heranziehen, muss ich sagen: Da bin ich ganz anderer Meinung. Ich glaube, die Menschen in Deutschland warten darauf, dass jemand die Initiative ergreift, die Ungleichheiten auch im steuerlichen Bereich endlich auszugleichen. Das sehe ich völlig anders als Sie.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten der LINKEN)

Das Schlimmste, was wir tun könnten, wäre, einem Vorschlag zuzustimmen, von dem wir nach unserem derzeitigen Diskussionsstand glauben, er wird nicht funktionieren. Das wäre die schlimmste Enttäuschung. Deswegen: Erst einmal der Vorschlag zur Erbschaftsteuer, von dem wir glauben, dass er funktionieren kann, und wenn wir die anderen Fragen geklärt haben, dann können wir noch einmal über eine Vermögensteuer reden.

(Beifall bei der SPD)

#### **Vizepräsidentin Ursula Hammann:**

Vielen Dank, Herr Kollege Grumbach. – Als Nächste spricht Kollegin Arnoldt von der CDU-Fraktion. Bitte, Frau Kollegin, Sie haben das Wort.

#### **Lena Arnoldt (CDU):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! „Und immer wieder grüßt das Murmeltier“ – in diesem Fall ein besonders gefräßiges Exemplar,

(Janine Wissler (DIE LINKE): Ja, ein gefräßiges Exemplar!)

das es trotz Rekordsteuereinnahmen nicht lassen kann, auf Kosten anderer immer mehr verschlingen zu wollen.

(Beifall bei der CDU – Zurufe von der LINKEN)

Wieder einmal hat DIE LINKE die Keule ihrer sozialistischen Ideologie herausgeholt, und Kollege van Ooyen wird anscheinend nicht müde, sie zu schwingen.

(Beifall bei der CDU – Vizepräsident Frank Lortz übernimmt den Vorsitz.)

Zuallererst halte ich zum wiederholten Male fest: Die Vermögensteuer ist immer noch verfassungswidrig. Das ist Fakt, und daran ändert auch Ihre Begründung nichts. Zudem ist im Hinblick auf die Vermögensteuer Ihre Behauptung, das Bundesverfassungsgericht habe sich 2006 vom sogenannten steuerrechtlichen Halbteilungsgrundsatz verabschiedet, schlichtweg unzutreffend. Im Gegenteil, das Bundesverfassungsgericht hat auch 2006 klar auf die Grenze der Gesamtbelastbarkeit des Vermögens hingewiesen.

(Beifall bei der CDU)

Nicht ohne Grund hat das Bundesverfassungsgericht die gesetzlichen Regelungen zur Vermögensteuer für verfassungswidrig erklärt.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Das hat es nicht!)

Der steuerliche Zugriff durch die Erhebung der Einkommen- und der Vermögensteuer muss nämlich auf die Ertragsfähigkeit des Vermögens begrenzt sein.

(Zuruf des Abg. Hermann Schaus (DIE LINKE))

Genau darin liegt das Problem bei einer Substanzbesteuerung, die den Bestand besteuert und keine Rücksicht auf die Einnahmesituation nimmt. Deshalb wird die Vermögensteuer seit dem Jahr 1997 nicht mehr erhoben.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Nein, das ist falsch!)

– Das ist nicht falsch, und ich nehme mir gern noch einmal die Zeit, um mich an Ihrem Antrag abzarbeiten. – Zu Punkt 1 Ihres Antrags: Die Vermögensteuer sei „ein wichtiger Teil einer an Gerechtigkeit und Leistungsfähigkeit orientierten Steuerpolitik“. Dass eine Steuer auf Vermögen, die die Substanz verzehrt, gerecht ist und auf die tatsächliche Leistungsfähigkeit abstellt, halte ich doch für fraglich.

(Zuruf des Abg. Willi van Ooyen (DIE LINKE) – Weitere Zurufe von der SPD und der LINKEN – Glockenzeichen des Präsidenten)

Wer Vermögen aus eigener Kraft und durch eigene Leistung geschaffen hat, hat insbesondere über die Einkommensteuer bereits Steuern entrichtet. Wer sein Vermögen einsetzt, um Waren zu kaufen, zahlt hierauf grundsätzlich Umsatzsteuer. Wer sein Vermögen nicht selbst geschaffen, sondern übertragen bekommen hat, zahlt Erbschaft- und Schenkungsteuer. Die genannten Aspekte sorgen aus unserer Sicht für eine gerechte und auch an der Leistungsfähigkeit orientierte Steuerpolitik. Hierfür wird keine Vermögensteuer benötigt.

Nun zu Ihrer Behauptung, die Vermögensteuer sei sozial gerecht: Auch das ist sie nicht. Sie benachteiligt insbesondere den für uns in Hessen so wichtigen Mittelstand und damit indirekt auch die dort tätigen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer. Sie benachteiligt genau die Unternehmen, auf die wir stolz sind: die eine gute Eigenkapitalausstattung vorzuweisen haben und somit langfristig Arbeitsplätze schaffen und sichern. Diese Unternehmen und die damit verbundenen Arbeitsplätze in einer derart verantwortungslosen Art und Weise zu gefährden, das ist mit uns nicht zu machen.

(Beifall bei der CDU)

Ich habe es schon einmal gesagt, und ich bleibe dabei: Bei uns zählt der Mittelstand, und bei Ihnen zählt der Mittelstand.

Zu Punkt 2 Ihres Antrags:

Der Landtag stellt fest, dass eine ausschließlich auf die Ausgabenseite orientierte Konsolidierungspolitik nicht ausreicht, ...

Da frage ich mich, ob Sie in den letzten Wochen und Monaten die Nachrichten nur noch selektiv gelesen haben.

(Willi van Ooyen (DIE LINKE): Nein, nein, ganz bewusst!)

Wir haben Steuereinnahmen in Rekordhöhe zu verzeichnen. Nie hatten wir in Hessen mehr sozialversicherungspflichtige Beschäftigungsverhältnisse. Nie ging es den Unternehmen in Hessen so gut wie jetzt.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Nie hatten wir weniger Investitionen in den Kommunen und im Land!)

Herr Schaus, das ist das Ergebnis einer gesunden Wirtschaft in Hessen. Das sind die vielen erfolgreichen Mittelständler in Hessen und die vielen Arbeitsplätze.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Wo soll das Geld für Investitionen in Schulen und Kindergärten denn herkommen?)

Genau diese werden wir auch weiterhin unterstützen, indem wir uns um die wirtschaftliche Lage in unserem Land kümmern und uns für die Sicherung von Arbeitsplätzen konsequent und vehement einsetzen, anstatt, wie Sie es wollen, neue Steuern zu erheben. Das ist für uns eine verlässliche schwarz-grüne Wirtschaftspolitik.

(Beifall bei der CDU – Hermann Schaus (DIE LINKE): Ach du lieber Gott!)

Das ist für uns soziale Gerechtigkeit; für Sie dagegen ist soziale Gerechtigkeit die absurde Forderung, in einer Zeit, in der in Hessen die Steuereinnahmen sprudeln, nach neuen Belastungen für die Bürgerinnen und Bürger im Land zu suchen.

Wir haben uns schon lange von der Vermögensteuer verabschiedet;

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Ja, das stimmt!)

denn am Ende bringt sie, auch aufgrund des hohen Verwaltungsaufwands, nichts – selbst keine Gerechtigkeit –, sondern kostet viel, nicht zuletzt private Investitionen, Unternehmen und Arbeitsplätze. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollegin Lena Arnoldt. – Das Wort hat der Abg. Jörg-Uwe Hahn, FDP-Fraktion.

### **Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (FDP):**

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die FDP lehnt die Vermögensteuer aus mehreren Gründen ab:

Sie ist erstens ein Eingriff ins Eigentum.

Sie ist zweitens vom Bundesverfassungsgericht in der Vergangenheit schon mehrfach als verfassungswidrig bezeichnet worden.

(Willi van Ooyen (DIE LINKE): Weil sie falsch berechnet wurde!)

Drittens geht man bei der Erhebung der Vermögensteuer immer mit Geld um, das bereits versteuert worden ist.

(Willi van Ooyen (DIE LINKE): Was?)

Viertens. Der größte Teil der Vermögen ist nicht liquide, sondern in Produktionsmitteln oder in Immobilien gebunden. Eine Steuererhöhung würde daher die Unternehmen und den Wohnungsmarkt zusätzlich belasten.

Der fünfte Punkt unserer Ablehnung: Die Folgen wären Wanderungsbewegungen – Menschen, die ihr Vermögen ins Ausland verbringen.

(Willi van Ooyen (DIE LINKE): Meint er jetzt Fraport?)

Der sechste und letzte Punkt ist in meinen Augen ein sehr entscheidender: Die Deutsche Steuer-Gewerkschaft – kein Geringerer – hat in der Vergangenheit deutlich gemacht, dass sie eine Vermögenssteuer für nicht administrierbar hält.

Was eigentlich spricht noch dafür, dieses Marmelade – das „gefräßige“, wie es Frau Kollegin Arnoldt eben zu Recht dargestellt hat – wieder einmal ins Schaufenster des Landtags zu stellen? – Nichts.

Wenn die LINKEN mittlere und kleine Einkommen wirklich entlasten wollen, schlagen wir ihnen Folgendes vor: erstens die Abschaffung des Solidaritätszuschlags bis 2019,

(Gernot Grumbach (SPD): Kleine Einkommen und Solidaritätszuschlag?)

zweitens einen mutigen Abbau der kalten Progression anstelle von Alibientlastungen, drittens eine Vereinfachung des Steuersystems, viertens eine Grundsteuerbremse und fünftens einen Freibetrag bei der Grunderwerbsteuer. Das sind praktische Auswirkungen, die nichts mit dem Wolkenkuckucksheim zu tun haben, in dem Sie sich offensichtlich befinden. – Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank. – Für die Landesregierung spricht Frau Staatssekretärin Dr. Weyland. Bitte sehr.

#### **Dr. Bernadette Weyland, Staatssekretärin im Ministerium der Finanzen:**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr van Ooyen, ich darf hier zwar das Geburtstagskind vertreten; aber, es tut mir leid, ich kann deshalb nicht auf Ihre Linie einschwenken.

Lassen Sie mich gleich zu Beginn meiner Rede eines herausstellen: Es ist keineswegs so, dass die stärkeren Schultern in Deutschland keine größere Last tragen.

(Zuruf des Abg. Willi van Ooyen (DIE LINKE))

Die einkommensstärksten 10 % der Einkommensteuerpflichtigen – das sind nicht die Millionäre, sondern diejenigen, die Einkünfte von mehr als 70.000 € im Jahr haben – tragen 55 % des gesamten Einkommensteuervolumens, also mehr als die Hälfte.

(Zurufe von der LINKEN – Glockenzeichen des Präsidenten)

10 % tragen also mehr als die Hälfte, obwohl sie nur über etwas mehr als ein Drittel des gesamten Einkommens verfügen. Das heißt, sie tragen mehr als andere.

(Zuruf des Abg. Willi van Ooyen (DIE LINKE))

Man kann sich durchaus darüber streiten, ob die Last hoch genug ist. Aber zu behaupten, sie würden keine höhere Last tragen, widerspricht den Fakten.

(Beifall bei der CDU)

Ich bezweifle auch, dass eine Vermögenssteuer mit einem eher überschaubaren Aufkommen angesichts von Gesamtsteuereinnahmen von mehr als 670 Milliarden € überhaupt eine Umverteilungswirkung erzeugen kann.

Diese Frage wurde übrigens von Wissenschaftlern auch bei der Anhörung der SPD-Landtagsfraktion am 24. Juni 2016 überwiegend verneint, insbesondere wenn man Betriebsvermögen einbeziehe, würde ich Unternehmen in ihrer Substanz gefährden und damit Arbeitsplätze.

(Beifall bei der CDU – Hermann Schaus (DIE LINKE): Wie ist das dann in den USA mit der Vermögenssteuer? Sind da so viele Unternehmen gefährdet?)

– Herr Schaus, lassen Sie mich einfach ausreden. Sie können sich ja später melden.

Bei der ganzen Diskussion spielt natürlich auch die Frage der Wettbewerbsfähigkeit Deutschlands eine wichtige Rolle. Wenn wir uns in anderen Ländern umschaue, dann fällt auf, dass es weltweit nur noch wenige Industriestaaten gibt, die eine Vermögenssteuer erheben. Selbst Länder, die die Vermögenssteuer einmal hatten, schafften sie ab, weil sich moderne Steuersysteme von den sogenannten „Sollertragsteuern“ gelöst und sich der konsequenteren Besteuerung von Erträgen aus Vermögenswerten hingewendet haben; denn ein Vermögenswert als solcher bringt mir nichts, wenn ich daraus keine Erträge schöpfen kann. Dies wird insbesondere deutlich – das weiß jeder von uns –, wenn ich heute auf ein Sparguthaben Vermögenssteuer ansetze, da ich für das Kontoguthaben nahezu nichts bekomme oder sogar noch etwas draufzahlen muss.

Ein für mich sehr gewichtiges Argument gegen die Wiedereinführung der Vermögenssteuer ist die Schädigung ertragsschwacher Unternehmen, vor allem des Mittelstands, und die zusätzliche Belastung für neu gegründete Unternehmen. Die ertragsunabhängige Ausgestaltung der Vermögenssteuer würde insbesondere ertragsschwache Unternehmen treffen. Für Unternehmensneugründungen würde sich das schon bestehende Gründungsrisiko nochmals erhöhen, da die ertragsunabhängige Besteuerung nicht berücksichtigt, dass gerade junge Unternehmen in den ersten Jahren erfahrungsgemäß keine oder nur sehr geringe Erträge abwerfen. Auch die Finanzkrise hat uns gezeigt, wie wichtig eine stabile Eigenkapitalkraft von Unternehmen ist. Wenn ich aber das Eigenkapital als Vermögen besteuere, bestrafe ich diejenigen Unternehmen, die Eigenkapital aufgebaut haben, im Gegensatz zu denen, die sich überwiegend fremdfinanziert haben, da bei der Vermögenssteuer Schulden in voller Höhe abzugsfähig wären. Auch das spricht gegen die Einführung der Vermögenssteuer.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, lassen Sie mich zuletzt zu einem ganz praktischen Problem kommen. Um eine verfassungsgemäße Bewertung zu erreichen, muss ich sowohl das Kapital als auch das Sachvermögen fortlaufend mit dem Verkehrswert bewerten. Dazu gehört der Rembrandt im Wohnzimmer genauso wie die private Münzsammlung oder das Gold im Schließfach.

(Holger Bellino (CDU): Ja, alles!)

Das wäre ein immenser Verwaltungsaufwand. Dass bei diesem auch noch Vollzugsdefizite vorprogrammiert sind, wissen wir alle.

(Holger Bellino (CDU): Ja!)

Lassen Sie mich zum Schluss nochmals betonen: Die propagierte Umverteilungsfunktion wird die Vermögensteuer nicht erfüllen. Vielmehr würde sie insbesondere beim Mittelstand Arbeitsplätze gefährden, die internationale Wettbewerbsfähigkeit des Standorts Deutschland schwächen und zu einem kaum administrierbaren Aufwand führen. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Frau Staatssekretärin. – Das Wort hat Frau Abg. Wissler, Fraktion DIE LINKE.

(Holger Bellino (CDU): Gibt es denn da überhaupt noch Redezeit, Herr Präsident?)

#### **Janine Wissler (DIE LINKE):**

Ja, ich habe mich ja eben kurz gehalten. – Herr Präsident, meine Damen und Herren! Frau Staatssekretärin, ich habe mich noch einmal zu Wort gemeldet, weil ich finde, dass hier eine Sache nicht unwidersprochen stehen bleiben kann – das hat der Minister auch ein paarmal gesagt –, und zwar ist es dieser Ausspruch: Starke Schultern tragen doch eh schon die größten Lasten. – Sie schauen sich dann immer den Anteil der starken Schultern am Lohnsteueraufkommen an. Ich finde, das ist wirklich eine falsche Darstellung. Sie wissen, dass der größte Anteil der Steuern durch indirekte Steuern erbracht wird, durch die Umsatzsteuer. Diese zahlen eben nicht nur die stärksten Schultern.

(Beifall bei der LINKEN und der SPD – Michael Boddenberg (CDU): Wollen Sie diese jetzt noch nach Einkommen staffeln, oder wie?)

Die Einkommensteuer macht ungefähr 34 oder 35 % des Gesamtsteueraufkommens aus. Die Körperschaftsteuer macht 2 % aus, die Gewerbesteuer ungefähr noch einmal 7 bis 8 %. Deswegen, finde ich, muss man sich schon einmal das Gesamtsteueraufkommen anschauen und fragen: Welchen Anteil hieran hat die Lohnsteuer? Welchen Anteil zahlen die Unternehmen? Welcher Anteil wird durch die Umsatzsteuer gezahlt? Welchen Anteil leisten die Vermögenden? – Das ist genau der Punkt: Wir leben in einem Land, in dem Vermögen nicht besteuert wird. Ich finde, das ist schon ein Problem.

(Hans-Jürgen Irmer (CDU): So ein Blödsinn!)

Wir können jetzt lange über die Erbschaftsteuer reden,

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Ja, da bin ich dafür!)

doch muss man schon ordentlich erben, um überhaupt einmal in die Verpflichtung zu kommen, wirklich Erbschaftsteuer zu zahlen.

Eben ist von Frau Arnoldt noch einmal geäußert worden – ich weiß nicht mehr so genau, wie Sie es ausgedrückt haben –, dass unser Antrag quasi unserer sozialistischen Gesinnung Ausdruck verleihe. Ich schäme mich meiner sozialistischen Gesinnung nicht. Dazu stehe ich; das wissen Sie. Aber ich will darauf hinweisen, dass die Vermögensteuer leider nicht einmal der erste Schritt hin zum Sozialismus wäre. Sie wissen ja, dass sie noch unter Helmut Kohl erho-

ben wurde. Ich würde sagen, Helmut Kohl war jetzt nicht unbedingt ein sozialistischer Politiker.

Von daher, glaube ich, ist eine vernünftige Besteuerung von Vermögen sinnvoll, um sozialer Ungleichheit zu begegnen, aber auch um mehr Einnahmen zu haben.

(Michael Boddenberg (CDU): Sie wollen eine Systemveränderung, oder?)

Vorhin haben wir wieder über das Gesundheitssystem geredet; wir reden über die Infrastruktur oder über Bildung; und immer wieder kommt der Punkt: Am Ende muss es finanziert werden, und am Ende muss das Geld da sein. – Ich finde, daher muss man schon fragen, ob es Möglichkeiten gibt, dass wir die Menschen, die wirklich viel Geld haben, stärker an der Finanzierung öffentlicher Aufgaben beteiligen.

(Michael Boddenberg (CDU): Ich finde, wir sollten erst einmal alle Ferienhäuser in Frankreich enteignen!)

Da muss man sicherlich über Unternehmen reden. Das hat Frau Arnoldt gemacht. Aber diese Argumentation, dass die Vermögensteuer Unternehmen schaden würde, haben wir bei der Erbschaftsteuer ganz genauso. Dazu, wie man das vernünftig hinbekommen kann, gibt es aber Regelungen.

(Michael Boddenberg (CDU): Ich finde, wir sollten erst einmal alle französischen Ferienhäuser und Weinkeller enteignen! – Gegenruf des Abg. Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Nur kein Neid! – Michael Boddenberg (CDU), zur SPD gewandt: Herr van Ooyen stellt erst einmal sein Ferienhaus in Frankreich und seinen Weinkeller zur Verfügung!)

Ich will nur darauf hinweisen, da wir die Situation haben, wo das Vermögen der beiden reichsten Familien in Hessen die hessische Staatsverschuldung fast übersteigt, wo das reichste Geschwisterpaar dieser Republik im letzten Jahr über 900 Millionen € allein über Dividenden für BMW-Aktien eingenommen hat – die haben kein Auto gebaut, sondern geerbt –, dass dann doch die Frage erlaubt sein muss,

(Hans-Jürgen Irmer (CDU): Das ist Klassenkampf pur!)

zumal wir in einer Landeshauptstadt sind, wo viele Millionäre leben, aber gleichzeitig jedes vierte Kind in Armut lebt, wie man hier endlich zu einer vernünftigen Umverteilung kommt, damit wir in diesem reichen Land nicht dauernd eine Debatte darüber führen, dass wir uns gut finanzierte Krankenhäuser und vernünftige Straßen sowie einen guten ÖPNV angeblich nicht leisten können. Deswegen, finde ich, ist die Vermögensteuer dafür nach wie vor ein sinnvolles Instrument.

(Beifall bei der LINKEN)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Wissler. – Es gibt keine weiteren Wortmeldungen.

Der Antrag der Fraktion DIE LINKE soll dem Haushaltsausschuss überwiesen werden. – Jawohl, das machen wir so.

Dann rufe ich Tagesordnungspunkt 14 auf: Antrag der Fraktion der SPD betreffend Rückkehr des Landes Hessen

in die Tarifgemeinschaft der Länder, Drucks. 19/4498. – Moment, zur Geschäftsordnung.

(Holger Bellino (CDU): Einer geht noch!)

– Einigt euch einmal, ihr dort unten.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Nein, morgen!)

– Also, hier steht es auf der Tagesordnung. Sollen wir unterbrechen, damit ihr euch besprechen könnt, oder wie machen wir weiter?

(Günter Rudolph (SPD): Nein!)

– Also, wenn der Antragsteller Nein sagt, dann behandeln wir diesen Punkt heute nicht mehr.

(Günter Rudolph (SPD): So ist es! Wir hatten ihn eingebracht; so war es besprochen!)

– Wenn ihr es so besprochen habt, dann müsst ihr es notfalls auch einmal nach hier oben signalisieren, damit man Bescheid weiß. Fertig, aus, der Punkt kommt weg.

Dann machen wir weiter, was wir noch zu machen haben.

#### **Tagesordnungspunkt 44:**

#### **Beschlussempfehlungen der Ausschüsse zu Petitionen – Drucks. 19/4510 –**

Die Fraktion DIE LINKE hat darum gebeten, über die Beschlussempfehlung zur Petition Nr. 2425/19 getrennt abzustimmen. Wer stimmt der Beschlussempfehlung zu? – CDU, SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, FDP. Wer ist dagegen?

(Zurufe von der CDU: Eine von der LINKEN!)

Wer enthält sich? – Die Fraktion DIE LINKE und Frau Öztürk. Damit ist die Beschlussempfehlung angenommen.

Dann rufe ich die Petition Nr. 2825/19 auf. Wer stimmt der Beschlussempfehlung zu? – CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer ist dagegen? – SPD, FDP, Fraktion DIE LINKE. Damit ist die Beschlussempfehlung angenommen.

Dann die übrigen Beschlussempfehlungen zu Petitionen. Wer stimmt zu? – Das ist das ganze Haus, dann gibt es auch keine Gegenstimmen. Dann ist es einstimmig so beschlossen.

Jetzt haben wir noch ein paar Beschlussempfehlungen. „Ein paar“ ist gut, das sind jetzt sehr viele. Ich empfehle, dass wir das im verkürzten Verfahren machen. Ich rufe den Tagesordnungspunkt auf, ohne das alles im Einzelnen vorzutragen. – Auf die Berichterstattung wird dankenswerterweise jeweils verzichtet.

Dann rufe ich **Tagesordnungspunkt 10** auf, Beschlussempfehlung und Bericht des Kulturpolitischen Ausschusses. Wer stimmt zu? – CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer ist dagegen?

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Nein, nein! Nummer?)

– Was ist denn?

#### **Hermann Schaus (DIE LINKE):**

Herr Präsident! Ich würde doch bitten, bei aller Sorgfalt zur Sicherheit wenigstens die Drucksachenummer mit aufzurufen.

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Also gut, damit es jeder mitbekommt.

Tagesordnungspunkt 10, Beschlussempfehlung und Bericht, Drucks. 19/4388 zu Drucks. 19/4345. Wer stimmt zu?

(Holger Bellino (CDU): Immer noch!)

CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, DIE LINKE und Frau Öztürk. Wer ist dagegen? – Keiner. Wer enthält sich? – SPD und FDP. So beschlossen.

**Tagesordnungspunkt 29**, Beschlussempfehlung und Bericht des Rechtspolitischen Ausschusses, Drucks. 19/4500 zu Drucks. 10/4409. Wer stimmt zu? – CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, FDP. Wer ist dagegen? – SPD, DIE LINKE und Frau Kollegin Öztürk. So beschlossen.

**Tagesordnungspunkt 30**, Beschlussempfehlung und Bericht des Rechtspolitischen Ausschusses, Drucks. 19/4501 zu Drucks. 19/4439. Wer stimmt zu? – CDU, SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, FDP. Wer ist dagegen? – Fraktion DIE LINKE und Frau Kollegin Öztürk. So beschlossen.

**Tagesordnungspunkt 31**, Beschlussempfehlung und Bericht des Hauptausschusses, Drucks. 19/4503 zu Drucks. 19/4277. Wer stimmt zu? – CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer ist dagegen? – SPD, FDP, DIE LINKE und Frau Kollegin Öztürk. So beschlossen.

**Tagesordnungspunkt 32**, Beschlussempfehlung und Bericht des Hauptausschusses, Drucks. 19/4504 zu Drucks. 19/4311. Wer stimmt zu? – CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer ist dagegen? – SPD, FDP, DIE LINKE und Frau Kollegin Öztürk. So beschlossen.

**Tagesordnungspunkt 33**, Beschlussempfehlung und Bericht des Umweltausschusses, Drucks. 19/4511 zu Drucks. 19/3802. Wer stimmt zu? – CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Dagegen? – Das übrige Haus außer Frau Öztürk. Wer enthält sich? – Frau Kollegin Öztürk. Auch gut.

**Tagesordnungspunkt 34**, Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Umwelt, Drucks. 19/4512 zu Drucks. 19/4312. Wer stimmt zu? – CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Dagegen? – SPD, FDP, Fraktion DIE LINKE. Wer enthält sich? – Frau Kollegin Öztürk. So beschlossen.

**Tagesordnungspunkt 35**, Beschlussempfehlung und Bericht des Umweltausschusses, Drucks. 19/4513 zu Drucks. 19/4453. Wer stimmt zu? – CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer ist dagegen? – SPD, FDP. Wer enthält sich? – DIE LINKE und Frau Kollegin Öztürk.

**Tagesordnungspunkt 36**, Beschlussempfehlung und Bericht des Umweltausschusses, Drucks. 19/4514 zu Drucks. 4460. Wer stimmt zu? – CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Frau Kollegin Öztürk. Wer ist dagegen? – SPD, FDP. Wer enthält sich? – Fraktion DIE LINKE. So beschlossen.

**Tagesordnungspunkt 37**, Beschlussempfehlung und Bericht des Innenausschusses, Drucks. 19/4515 zu Drucks. 19/4407. Wer stimmt zu? – CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Dagegen? – SPD, DIE LINKE und Frau Kollegin Öztürk. Enthaltungen? – FDP. So beschlossen.

**Tagesordnungspunkt 38**, Beschlussempfehlung und Bericht des Innenausschusses, Drucks. 19/4516 zu Drucks.



19/4443. Wer stimmt zu? – CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Dagegen? – SPD, FDP, DIE LINKE. Frau Kollegin Öztürk enthält sich? – Jawohl. So beschlossen.

**Tagesordnungspunkt 39**, Beschlussempfehlung und Bericht des Innenausschusses, Drucks. 19/4517 zu Drucks. 19/4454. Wer stimmt zu? – CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, FDP. Wer ist dagegen? – SPD, Fraktion DIE LINKE und Frau Kollegin Öztürk. So beschlossen.

**Tagesordnungspunkt 40**, Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Wirtschaft, Drucks. 19/4519 zu Drucks. 19/4410. Wer stimmt zu? – CDU, SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Fraktion DIE LINKE und Frau Kollegin Öztürk. Wer enthält sich? – Die FDP. Dann ist es so beschlossen.

**Tagesordnungspunkt 41**, Beschlussempfehlung und Bericht des Wirtschaftsausschusses, Drucks. 19/4520 zu Drucks. 19/4452. Wer stimmt zu? – CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Dagegen? – SPD, Fraktion DIE LINKE. Wer enthält sich? – Die FDP und Frau Kollegin Öztürk. So beschlossen.

**Tagesordnungspunkt 42**, Beschlussempfehlung und Bericht des Sozial- und Integrationspolitischen Ausschusses, Drucks. 19/4521 zu Drucks. 19/4046. Wer ist dafür? – CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Dagegen? – SPD, FDP, Fraktion DIE LINKE und Frau Kollegin Öztürk. So beschlossen.

**Tagesordnungspunkt 43**, Beschlussempfehlung und Bericht des Sozialpolitischen Ausschusses, Drucks. 19/4522 zu Drucks. 19/4455. Wer ist dafür? – CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Dagegen? – SPD, DIE LINKE, FDP und Frau Kollegin Öztürk. So beschlossen.

**Tagesordnungspunkt 50**, Beschlussempfehlung des Haushaltsausschusses, Drucks. 19/4540 zu Drucks. 19/3841. Wer ist dafür? – CDU, SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, DIE LINKE und Frau Öztürk. Wer ist dagegen? – Die FDP. Enthaltungen gibt es keine. So beschlossen.

**Tagesordnungspunkt 51**, Beschlussempfehlung und Bericht des Haushaltsausschusses, Drucks. 19/4541 zu Drucks. 19/3842. Wer ist dafür? – CDU, SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, FDP. Wer ist dagegen? – Fraktion DIE LINKE und Frau Kollegin Öztürk. So beschlossen.

**Tagesordnungspunkt 52**, Beschlussempfehlung und Bericht des Wissenschaftsausschusses, Drucks. 19/4544 zu Drucks. 19/3800. Wer ist dafür? – CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer ist dagegen? – Keiner. Wer enthält sich? – Das sind SPD, FDP, Fraktion DIE LINKE und Frau Kollegin Öztürk. So beschlossen.

Meine Damen und Herren, damit wären wir am Ende der Tagesordnung. Ich will Ihnen noch mitteilen, dass jetzt im Anschluss an die Plenarsitzung, ab ca. 19 Uhr, der parlamentarische Abend des VdK im Restaurant unseres Landtags stattfindet.

Das wars für heute. Ich darf mich ganz herzlich bei Ihnen bedanken. Ich wünsche Ihnen alles Gute, einen schönen Abend, Glück auf. Wir sehen uns morgen früh wieder. Die Sitzung ist geschlossen.

(Schluss: 18:28 Uhr)